

Dosar nr. xxxx/xx/xxxx

ROMANIA TRIBUNALUL xxxxxxxx - SECTIA CIVILA
SENTINTA CIVILA NR.1472

Sedinta publica din data de 31mai2011

Completul constituit din:

PRESEDINTE - xxxxx

GREFIER- xxxxx

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamanta xxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta din aceeaasi data, ce face parte integranta din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera in cauza, a amanat pronuntarea pentru azi.

Dupa deliberare,
INSTANTA

Cu privire la cauza de contencios administrativ de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. xxxx/xx/xxxx, la data de xx.xx.xxxx, reclamantul xxxxxxxx, cu sediul in xxxxx, str. xxxxx, bl.xx, sc.x, ap.xx, judetul xxxxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx, cu sediul in xxxxxx, B-dul xxxxxxxx, nr.xx, judetul xxxxxx, solicita anularea deciziei de impunere nr. xxxxxx/ xx.xx.xxxx si a deciziei de solutionare a contestatiei formulate impotriva acesteia nr. xxx/ xx.xx.xxxx emise de parata, precum si a raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx.

In motivarea cererii sale, reclamantul arata ca, in urma controlului fiscal la care a fost supus, s-a constatat ca datoreaza T.V.A. de plata si ca urmeaza sa fie sanctionat contraventional pentru ca nu s-a inregistrat ca platitor de T.V.A.

Reclamantul sustine ca, cu ocazia controlului, a pus la dispozitia organului fiscal toate documentele solicitate, iar faptul ca nu s-a inregistrat ca platitor de T.V.A. nu ii poate fi imputabil, deoarece nu i s-a atribuit cod de inregistrare fiscala, astfel ca nu era inregistrat ca P.P. si nu putea emite documente fiscale.

Reclamantul precizeaza ca decizia de impunere si, apoi, decizia de solutionare a contestatiei formulata impotriva acestei decizii, au avut la baza constatarea ca fiind preconstituite anumite inscrieri, respectiv actul aditional nr. x/ xx.xx.xxxx la contractul de prestari servicii nr. xx/xx.xx.xxxx, in baza caruia reclamantul sustine ca sumele incasate incepand cu luna xxxx xxxx sunt dauneinterese, acestea nefiind cuprinse in baza de impozitare registre de corespondenta, state de salarii.

Insa, sustine reclamantul, aceasta asertiune este nefondata, deoarece nu avea cum sa intervina in evidenta contabila a unei societati comerciale al carui asociat este o alta persoana.

In drept invoca dispozitiile Codului de proced. Fiscala.

In dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrieri si expertiza contabila.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. xxxxxxxx a solicitat respingerea ca neintemeiata a cererii formulata de reclamant.

Arata parata ca organele de inspectie fiscala, urmare controlului efectuat, in mod corect a constatat ca reclamantul datoreaza T.V.A. in suma de xxxxx lei, reprezentand T.V.A. si majorari de intarziere.

In acest sens, sustine parata, reclamantul a depasit plafonul de 35.000 euro, respectiv echivalentul a 118.360 lei si nu s-a mregistrat in scopuri de T.V.A.; veniturile realizate in anul xxxx de reclamant provenind din realizarea contractului nr. xx/ xx.xx.xxxx

incheiat intre acesta si S.C. xxxxxxxS.R.L.

Parata a precizat ca nu a luat in considerare actul aditional nr. x/ xx.xx.xxxx la contractul de prestari servicii nr. xx/xx.xx.xxxx, intrucat, pe de o parte, acesta nu a fost prezentat organului de inspectie fiscala, iar, pe de alta parte, contribuabilul nu a depus la organul fiscal o declaratie de mentiuni prin care sa modifice datele declarate anterior.

De asemenea, parata a precizat ca, atat reclamantul cat si S.C. xxxxx S.R.L. au declarat ca in anul xxxx xxxxxx a incasat suma de xxxxxx lei, reprezentand venituri din drepturi de proprietate intelectuala conform contractului nr. xx/xx.xx.xxxx, si nu daune interese.

In sprijinul acestor sustineri parata a invocat dispozitiile Codului Fiscal si Codului de procedure fiscala.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Potrivit inspectiei fiscale din data de xx.xx.xxxx efectuata de catre parata D.G.F.P. - Activitatea de Control Fiscal, s-a constatat ca reclamanta datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma de xxxxxx lei, sub forma de diferente T.V.A., obligatii accesorii in suma de xxxxx lei.

In acest sens, inspectia fiscala a constatat ca, in luna xxxx xxxx, contribuabilul a depasit plafonul de scutire de T.V.A. in suma de 35.000 euro, prevazut de art. 152 pet. 1 din Legea nr. 571/2003, fara sa-si indeplineasca obligatia de a se declara platitor de T.V.A. in conformitate cu prevederile art. 153 din acelasi act normativ.

Organul de inspectie fiscala a efectuat controlul avand la baza toate documentele puse la dispozitie de reclamant.

Pentru recuperarea diferentei T.V.A. a fost emisa decizia de impunere nr. xxxxxx/ xx.xx.xxxx de catre D.G.F.P. xxxxxxx- Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prin decizia nr. xxx din xx.xx.xxxx parata D.G.F.P. xxxxxx respins contestatia formulata de reclamanta in temeiul dispozitiilor art.207 din O.G.nr.92/2003, retinand ca actul aditional la contractul de prestari 'servicii nr. xx/ xx.xx.xxxx prin care se mentioneaza ca suma de xxxx lei reprezinta daune interese nu a fost prezentat organelor de inspectie fiscala in timpul verificarii, reclamantul nu a depus o declaratie la organul fiscal o declaratie de mentiuni care modifica datele declarate anterior si ca acesta a declarat la terminarea inspectiei fiscale ca a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate.

In cauza, la cererea reclamantei, a fost efectuat un raport de expertiza contabila judiciara, expertul contabil concluzionand ca reclamanta nu datoreaza obligatii suplimentare bugetare in suma de xxxxxxx lei.

Cat priveste obiectiunile depuse de parata D.G.F.P. lalomita, acestea nu critica constatarile si concluziile expertului contabil ci mai degraba cuprinde expuneri cu privire la interpretarea dispozitiilor legale si care pot fi rezolvate odata cu rezolvarea fondului cauzei.

Fata de inscrisurile existente la dosarul cauzei, tribunalul retine ca, in luna xxxxxx xxxx, urmare verificarilor efectuate asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetarii de stat de catre xxxxxx, inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal xxxxxxx au constatat ca acesta a constatat ca in luna xxx xxxx contribuabilul a depasit plafonul de scutire al T.V.A. in sumade 35.000 EURO la data de xx.xx.xxxx si, in conformitate cu art.152 alin.6 din Codul fiscal avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de T.V.A. in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau a depasit acest plafon, in conformitate cu dispozitiile art. 153 alin.I lit.b din Codul fical, respectiv pana la data de xx.xx.xxxx.

Din analiza declaratiei tip 220 inregistrata la D.G.F.P. xxxxx sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, rezulta ca reclamantul a declarat obtinerea de venituri pe anul xxxx din realizarea contractului de prestari servicii nr. xx din data de xx.xx.xxxx incheiat intre acesta, in calitate de prestator si S.C.xxxxxx S.R.L., in calitate de beneficiar. Pentru serviciile oferite, beneficiarul platea prestatorului suma de xxxx lei pentru durata lunara a

prestarilor de serviciu.

Din evidenta contabila a reclamantului, cat si a S.C. xxxxxxx S.R.L. rezulta ca in anul xxxx, in fiecare luna, cea din urma societate a achitat primei suma de xxxx lei reprezentand redeventa.

Aceasta situatie este confirmata de adeverinta de venit nr.x din xx.xx.xxxx aflata in copie la dosarul cauzei, emisa de S.C."xxxxxxx S.R.L. se retine ca aceasta a platit petentului drepturi de proprietate intelectuala in anul xxxx in suma de xxxx lei, conform contractului nr. xx xx.xx.xxxx a cate xxxx lei lunar (xxxx lei x 12 luni), venit ce se regaseste si in Declaratia privind veniturile realizate pe anul xxxx - formular 200.

Documentele prezentate mai sus au fost avute in vedere de echipa de inspectie fiscala, fiind puse la dispozitie de reclamant, care a declarat la data de xx.xx.xxxx ca a pus la dispozitia organului de control toate documentele si informatiile solicitate precum si ca raspunde de „...exactitatea, realitatea si legalitatea acestora”.

Insa, dupa efectuarea controlului fiscal, respectiv dupa concluziile raportului de inspectie fiscala si emiterea deciziei de impunere, reclamantul, prin contestatia formulata impotriva acestei decizii, aduce in discutie un element nou, care nu fusese prezentat pana in acel moment organului de control, si anume: actul aditional nr. x din xx.xx.xxxx la contractul de prestari servicii nr. xx/xx.xx.xxxx prin care redeventa la care se obliga beneficiarul era de xxxxx lei lunar, iar in caz de neplata la termen sau in cuantumul stabilit a acesteia, beneficiarul se obliga la plata de daune interese in cuantum de xxxxx lei.

Fata de acest act aditional, reclamantul a sustinut ca, din luna mai xxxx, sumele de bani incasate de la S.C. Xxxx S.R.L, nu mai reprezinta redeventa, ci daune interese, intruciat aceasta societate nu-si achita in totalitate obligatiile contractuale, respectiv in loc sa plateasca xxxx lei, achita xxxxx lei lunar, situatie ce schimba regimul aplicarii T.V.A.-ului asupra acestor venituri.

Aceasta afirmatie a reclamantului nu este sustinuta de ansamblul probatoriu al cauzei analizat mai sus.

Tribunalul are in vedere s.i faptul ca actul aditional in discutie a fost semnat de aceeasi persoana, respectiv xxxxxxx, in conditiile in care adresa prin care S.C. xxxxxxx S.R.L. confirma ca platile efectuate catre reclamant in suma de xxxxxx lei lunar constituie plata redeventei si nu daune interese.

De retinut este ca, in timpul efectuarii controlului, reclamantul nu a adus la cunostinta inspectorilor fiscali despre existenta actului aditional incheiat cu S.C. Xxxxx S.R.L. si nici nu a respectat prevederile anexei 2 din Ordinul nr. 262/19.02.2007, respectiv, dupa incheierea actului aditional, nu a declarat la A.F.P. Xxxxx despre modificarea datelor date prin formularul 200, cu atat mai mult cu cat executarea actului aditional modifica regimul aplicarii T.V.A.-ului.

Reclamantul a prezentat o situatie a inregistrarilor corespondentei in evidenta S.C. xxxxxxx S.R.L, insa din aceste inscrieri nu se poate stabili cu certitudine anul in care au fost mentionate.

Aspectele prezentate mai sus conduc tribunalul la aprecierea ca actul aditional prezentat de reclamant este nereal. Practic sumele de bani de xxxxx lei lunar achitate de S.C. Xxxxx S.R.L. catre reclamant in anul xxxx nu pot fi calificate ca fiind daune interese.

Astfel ca, in mod corect, organul fiscal a constatat ca la data de xx.xx.xxxx persoana fizica xxxxxxx a realizat o cifra de afaceri de xxxxx lei(xxxx lei x 8 luni), cifra de afaceri ce a depasit plafonul de 35.000 euro, respectiv echivalenrul a 118.360 lei (35.000x 3.3817 lei/euro).

Fata de aceasta situatie de fapt, in mod just, parata a facut aplicarea art. 153 alin. 1 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia persoana impozabila care este stabilita in Romania si realizeaza 'sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea

adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de T.V.A. la organul fiscal competent, daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut de art. 152 alin.1, in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depart acest plafon.

Din aceste motive, in baza textelor de lege mentionate, tribunalul va respinge cererea formulata de reclamanta xxxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx.

Vazand si dispozitiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Respinge cererea formulata de reclamanta xxxxxxx, cu sediul in xxxxxxx, str. xxxxx, bl.xx, sc x, ap.xx, judetul xxxxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx, cu sediul in xxxxx, B-dul xxxxxxx, nr.xx, judetul xxxxxxx. Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx .

PRESEDINTE,