

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR.43
din 12.09.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. B. S.R.L.** Dorohoi, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/.....din
20.08.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală, din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr.IV/...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../.....2008, asupra contestatiei formulata de S.C. B. S.R.L. Dorohoi impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008

S.C. B. S.R.L. Dorohoi contesta suma totala de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata.

-..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. B. S.R.L. Dorohoi contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara de plata la taxa pe valoarea adaugata in valoare delei si

majorari de intarziere in suma de lei . Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu rezulta in mod clar cum s-a ajuns la aceasta suma si care sunt inregistrarile contabile si documentele din care ea rezulta.

Contestatoarea considera ca din suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala se justifica constatarea organului de inspectie numai pentru suma de lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta unor avansuri regularizate in suma de lei , fara a se emite facturi de storno avans.

II. Prin Decizia de impunere nr..... din2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Urmare a controlului, s-au constatat diferente totale de T.V.A. in suma de lei dupa cum urmeaza:

-..... lei reprezinta diferente T.V.A. colectata, stabilita suplimentar de societate ca urmare a incasarii avansurilor si regularizarii acestora. Datorita faptului ca societatea nu a respectat prevederile referitoare la emiterea si corectarea facturilor, prezentand la control facturi cu stersaturi(exemplarul 2), sau facturi pe care nu este precizata data incasarii avansului, asa cum prevede art.155, alin.(5), lit.I din Legea nr.571/2003, organul de control a procedat la regularizarea avansurilor incasate de catre societate.

La regularizarea avansurilor, echipa de inspectie fiscala a avut in vedere veniturile realizate si inregistrate lunar, precum si sumele inregistrate cu titlu de avans, situatia acestora fiind redada in anexa nr.1.

Suma de -..... lei a rezultat ca urmare a diferentei de T.V.A. colectata aferenta prestarilor de servicii realizate lunar, corectata cu T.V.A. colectata aferenta avansurilor regularizate si T.V.A. colectata inregistrata in contabilitate de catre agentul economic (..... lei -..... lei).

-..... lei reprezinta diferenta T.V.A. colectata, stabilita de catre inspectia fiscala ca urmare a diferentei dintre T.V.A colectata inregistrata de catre agentul economic si T.V.A. aferenta facturilor emise in anul 2007 catre S.C. C S.R.L.

In perioada ianuarie 2007- decembrie 2007, societatea a emis facturi fiscale catre S.C.C S.R.L. in suma de totala de lei, cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Suma de lei a rezultat ca diferenta intre T.V.A. aferenta facturilor emise de catre agentul economic si T.V.A colectata inregistrata de catre agentul economic (..... lei-..... lei).

Pentru diferentele constatate echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. B.S.R.L. Dorohoi.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

Petenta contesta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aceasta suma fiind compusa din: lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii fiscale nr...../.....2008 si -..... lei

reprezentand diferente T.V.A. colectata stabilita suplimentar de societate ca urmare a incasarii avansurilor si regularizarii acestora.

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca petenta avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii fiscale nr...../.....2007 reprezentand "avans manopera", in conditiile in care contestatoarea inregistreaza in evidenta contabila aceasta factura ca fiind "storno avans manopera", iar in contabilitatea beneficiarului, respectiv S.C. C S.R.L. aceasta factura apare inregistrata ca fiind "avans manopera".

In fapt, in data de2007, S.C. B. S.R.L. Dorohoi emite factura fiscala nr....., in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind in suma de lei, avand ca beneficiar pe S.C. C S.R.L. , aceasta factura fiind emisa pentru avansul incasat si avand inscris la rubrica " denumirea produselor sau a serviciilor" -avans manopera.

Din registrul jurnal aferent lunii iunie, aflat la dosarul cauzei, si din "situatia avansurilor regularizate in anul 2007", situatie depusa de societate in sustinerea contestatiei, rezulta ca petenta a inregistrat aceasta factura ca fiind o stornare a avansului incasat.

In drept, pct.69 alin.(4) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

"Regularizarea facturilor emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii. Stornarea se poate face separat sau pe aceeasi factura pe care se evidentiaza contravaloarea integrala a livrarii de bunuri si/sau prestarii de servicii."

De asemenea, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

"Art.150, alin.(3)-Orice persoana care inscrie taxa intr-o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia."

"Art.156, alin.(1) -Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice."

In fapt, prin adresa nr.../.../.....2008 Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala Suceava efectuarea unui control incrucisat la S.C. C S.R.L. in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a unui numar de facturi emise (printre care si factura fiscala nr...../.....2007) de catre S.C. B. S.R.L. Dorohoi.

Prin adresa nr...../.....2008, adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr. IV/...../.....2008, D.G.F.P.J. Suceava-Activitatea de Inspectie Fiscala comunica faptul ca din verificarea efectuata rezulta ca societatea S.C. C S.R.L. Siret a inregistrat in evidenta contabila facturile emise de catre S.C. B. S.R.L. Dorohoi , prin urmare societatea a dedus T.V.A. in suma de lei.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca petenta avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata, in suma de lei, aferenta facturii fiscale nr...../.....2007 deoarece, tinand seama de cele inscrise in aceasta factura, operatiunea efectuata de petenta reprezinta facturarea avansului incasat de la S.C. C S.R.L. si nu stornarea facturii de avans.

Mai mult decat atat, societatea beneficiara, S.C.C S.R.L., a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr...../.....2007 in suma de lei.

De asemenea, se retine faptul ca petenta avea posibilitatea (in situatia in care a constatat ca informatiile inscrise in factura nr...../.....2007 nu corespund cu operatiunea economica efectuata) sa corecteze documentele in conformitate cu prevederile art.159, alin.(1) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat, contestatoarea a inregistrat aceasta factura ca fiind storno avans manopera, diminuand astfel taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei, in realitate aceasta factura reprezentand avans manopera, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. B. S.R.L., in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept"....** pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:**"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere aferente acestor obligatii fiscale , cota de majorare aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. B. S.R.L. Dorohoi pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,