

DECIZIA nr. 464 din 04.07.2013 privind solutionarea
contestatiei formulata de **AM**, cu domiciliul in
....., sector x, Bucuresti
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu adresa nr., inregistrata sub nr. cu privire la contestatia doamnei AM.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de2013 si inregistrata sub nr./.2013 il constituie decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dipa1/2013, comunicata prin posta in data de2013 si prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei o contributie la asigurarile sociale de sanatate in suma de **C lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna AM.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata sub nr./.....2013 doamna AM solicita anularea deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dipa1/2013 pentru suma de C lei sustinand ca din textul Legii nr. 95/2006 reiese ca la baza raportului juridic de asigurare se afla contractul, iar prevederea de la art. 208 alin. (3) din lege este ambigua.

Intrucat nu si-a dat niciodata acordul si nici nu intentioneaza sa si-l dea pentru incheierea unui astfel de contract rezulta ca nu datoreaza contributia de asigurari sociale de sanatate, iar din practica judiciara in materie rezulta ca persoanele care nu au incheiat contract de asigurare nu datoreaza contributia.

In acelasi sens pledeaza si faptul ca pentru avocati exista un sistem autonom si obligatoriu de asigurari.

O contestatie cu acelasi continut a fost transmisa prin posta si inregistrata sub nr./.....2013.

De asemenea, contribuabila solicita comunicarea anexei nr. 2 la decizia de impunere privind baza de calcul a contributiei, precum si a fisei de

calcul/contribuabil trimisa organelor fiscale de catre Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

II. Prin decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dipa1/2013 organele fiscale au stabilit in sarcina contribuabilei AM – avocat cu sediul in Bucuresti,, sector y, Bucuresti urmatoarele obligatii de plata:

- plati anticipate in contul impozitului pe venit in suma de V lei;
- plati anticipate in contul contributiei la asigurarile sociale de sanatate in suma de C lei.

III. Fata de constatările organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca o persoana fizica ce obtine venituri din exercitarea unei profesii libere datoreaza contributia la asigurarile sociale de sanatate, in conditiile in care, prin obtinerea acestor venituri, dobandeste calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate.

In fapt, doamna AM este cetatean roman cu domiciliul in Romania si obtine venituri din exercitarea profesiei avocat.

In baza venitului rezultat din declaratia nr./.....2013 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au emis decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dipa1/2013, prin care au stabilit urmatoarele obligatii de plata reprezentand plati anticipate de impozit pe venit in suma de V lei si de contributie la asigurarile sociale de sanatate in suma de C lei.

Prin contestatia formulata contribuabila solicita anulara obligatiei de plata a contributiei de asigurari sociale de sanatate, invocand in esenta ca nu are calitatea de asigurat intrucat nu a incheiat un contract de asigurare cu Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

In drept, potrivit art. 1 si art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 1. – (1) **Prezentul cod stabilește cadrul legal pentru** impozitele, taxele și **contribuțiile sociale obligatorii** prevăzute la art. 2, **care constituie venituri la** bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, **bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate**, bugetul asigurărilor pentru șomaj și fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, **precizează contribuabilii care au obligația să plătească aceste** impozite, taxe și **contribuții sociale**, precum și modul de calcul și de plată al acestora.

Prezentul cod cuprinde procedura de modificare a acestor impozite, taxe și contribuții sociale. De asemenea, autorizează Ministerul Finanțelor Publice să elaboreze norme metodologice, instrucțiuni și ordine în aplicarea prezentului cod și a convențiilor de evitare a dublei impuneri.

(3) **În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal”.**

“Art. 296²¹ – (1) **Următoarele persoane au calitatea de contribuabil** la sistemul public de pensii și **la cel de asigurări sociale de sănătate**, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

[...]

d) **persoanele care realizează venituri din profesii libere”.**

Din dispozițiile legale anterior citate rezulta ca persoanele care realizeaza venituri din profesii libere, cum este si cazul contestatarei AM au calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate, calitate stabilita in conformitate cu prevederile Codului fiscal, care prevaleaza in materie fiscala, deci si in materie de contributii sociale obligatorii, asupra oricaror altor prevederi din alte normative, inclusiv asupra prevederilor din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

In consecinta, sustinerea contestatarei in sensul inexistentei contractului de asigurare dintre ea si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate nu prezinta nicio relevanta in ceea ce priveste calitatea acesteia de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate intrucat aceasta calitate îi revine in temeiul dispozițiilor Codului fiscal, care se aplica cu prioritate fata de prevederile din orice alte acte normative. Astfel, **potrivit art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare **calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate a persoanelor care obtin venituri din profesii libere nu este conditionata in niciun fel de incheierea sau neincheierea contractului cu casa de asigurari sociale de sanatate**, obligativitatea platii contributiei fiind stabilita, in temeiul legii fiscale, prin decizie de impunere emisa de organele fiscale competente.

De asemenea, din dispozițiile Legii nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile ulterioare, invocate in sustinerea cauzei se retin urmatoarele:

“Art. 208. - (3) **Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar**, iar obiectivele menționate la alin. (2) se realizează **pe baza următoarelor principii**:

[...]

b) **solidaritate și subsidiaritate în constituirea și utilizarea fondurilor**;

d) descentralizarea și autonomia în conducere și administrare;

e) **participarea obligatorie la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate** pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

(4) Pot funcționa și alte forme de asigurare a sănătății în diferite situații speciale. Aceste asigurări nu sunt obligatorii și pot fi oferite voluntar de organismele de asigurare autorizate conform legii.

(5) Asigurarea voluntară complementară sau suplimentară de sănătate poate acoperi riscurile individuale în situații speciale și/sau pe lângă serviciile acoperite de asigurările sociale de sănătate.

(6) Asigurarea voluntară de sănătate nu exclude obligația de a plăti contribuția pentru asigurarea socială de sănătate”.

“Art. 211. – (1) **Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară**, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România **și fac dovada plății contribuției la fond**, în condițiile prezentei legi. **În această calitate**, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabilește prin ordin al președintelui CNAS cu avizul consiliului de administrație”.

Din dispozițiile legale anterior citate rezulta obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul public de asigurări sociale de sănătate are la baza principiul solidarității ce caracterizează un astfel de sistem și este expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor, așa cum s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 934/2006 și nr. 775/2009.

În temeiul acestor considerente toți cetățenii români cu domiciliul în țară sunt asigurați în sistemul public, cu obligativitatea plății contribuției, cu excepția categoriilor exceptate, iar în calitate de asigurați ei încheie contracte de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator. Prin urmare, dobândirea calității de asigurat obligatoriu în sistemul public nu se face în urma încheierii contractului de asigurare, așa cum eronat pretinde contestatara ci, **tocmai în considerarea calității de asigurat dobândite ope legis, orice persoana ce a dobândit o astfel de calitate încheie contractul**, dovada fiind și textul art. 211 alin. (1) teza finală din lege, care prevede foarte clar ca “în această calitate [de asigurat], persoana în cauză încheie un contract (...)”, ceea ce deosebeste net asigurarea obligatorie în sistemul public de sănătate față de asigurarea voluntară facultativă în sistemul privat ori public de sănătate.

Astfel, lipsa contractului cu casa de asigurări de sănătate din România nu poate constitui o împrejurare pentru neparticiparea obligatorie la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate întrucât într-o asemenea ipoteză **prevederile legale anterior citate referitoare la obligativitatea participării la sistem s-ar transforma într-o obligație pur potestativă (si voluero) pentru contribuabili, fiind suficient simplul refuz al acestora pentru a înlătura de la aplicare dispoziții legale exprese, ceea ce, evident, nu poate fi acceptat.**

Nici susținerea contestatarii referitoare la distincția dintre contribuție și impozit ca plata banescă obligatorie și fără obligația statului de a

presta platitorului un echivalent direct si imediat nu poate fi retinuta intrucat potrivit art. 7 alin. (1) pct. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prin contributi sociale obligatorii se inteleg "orice contribuții care trebuie plătite, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru protecția șomerilor, asigurări de sănătate sau asigurări sociale", astfel ca atributul de "obligatorii" stabilit de legiuitor pentru contributiile sociale este ceea ce, in fapt, aseamana contributiile sociale de impozite.

Referitor la practica judiciara in materie invocata in sustinerea cauzei se retine ca aceasta nu constituie izvor de drept in sistemul roman de drept si, mai mult, *vizeaza perioade anterioare modificarilor legislative aduse prin inglobarea contributiilor sociale obligatorii datorate de toti contribuabilii in sistemul de impozite, taxe si contributi obligatorii reglementat de Codul fiscal.*

In ceea ce priveste invocarea sistemului autonom de asigurare al avocatilor instituit prin O.U.G. nr. 221/2000 se retine ca doamna AM **confunda sistemul de asigurari sociale de sanatate cu sistemul de asigurari sociale** instituit prin aceasta ordonanta si care se refera la pensii (art. 6) si la alte drepturi de asigurari sociale – indemnizatia pentru incapacitatea temporara de munca, indemnizatia de maternitate, ajutorul de deces si alte indemnizatii prevazute de Statutul Casei de Asigurari a Avocatilor (art. 11).

Astfel, contestatara confunda dreptul la prestatiile medicale furnizate de sistemul public de sanatate conferit de calitatea de asigurat obligatoriu la acest sistem cu dreptul de a incasa diverse tipuri de pensii si de indemnizatii de asigurari sociale conferit de calitatea de asigurat in sistemul autonom de asigurari sociale al avocatilor.

De asemenea, invocarea posibilitatii avocatilor de a se asigura in sistemul public de pensii instituita prin Legea nr. 263/2010 nu are nicio legatura cu cauza supusa solutionarii, sistemul public de pensii fiind reglementat distinct de sistemul public de asigurari sociale de sanatate.

In legatura cu solicitarea contribuabilei de comunicare a anexei nr. 2 la decizia de impunere si a fisei de calcul/contribuabil trimisa de Casa Nationala de Asigurari de Sanatate urmeaza a se aplicarea prevederilor pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 conform carora:

„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia”, motiv pentru care pentru aceste aspecte cererea doamnei AM urmeaza a se transmite organelor fiscale teritoriale competente.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 1 alin. (1) si alin. (3), art. 7 alin. (1) pct. 10 si art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 208 alin. (3) lit. b) si e) si art. 211 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu

modificarile si completarile ulterioare, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE:

1. Respinge contestatia doamnei AM impotriva deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dipa1/2013 emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru contributia la asigurarile sociale de sanatate in suma de C lei.

2. Transmite Administratiei Finantelor Publice sector x, spre competenta solutionare, capatul de cerere privind comunicarea anexei nr. 2 la decizia de impunere si a fisei de calcul/contribuabil trimisa de Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.