

DECIZIA NR.98 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SRL**, privind măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../06.08.2007, privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere

DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../06.08.2007 a fost comunicată agentului economic la data de 17.09.2007, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

Contestația a fost predată în data de 03.10.2007 la Oficiul poștal.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, SC X SRL din Petrila, solicită anularea actelor contestate ca fiind netemeinice și nelegale, invocând în susținere prevederile art.134¹, potrivit cărora “faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar”, ori în speța în cauză, faptul generator nu a luat naștere, întrucât societatea nu deține situații de lucrări care să fi fost acceptate de beneficiar.

Pentru plățile în avans încasate de la beneficiar în sumă totală de ... lei, societatea a colectat și a achitat taxa pe valoarea adăugată aferentă, în conformitate cu prevederile art. 134², potrivit cărora “exigibilitatea taxei intervine la data la care se încasează avansul,

pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator”.

Concluzionând, agentul economic susține faptul că, nu avea cum să înregistreze în contabilitate niște venituri, atâta timp cât ele nu au fost acceptate de beneficiar și nici încasate, în prezent societatea comercială contestatoare aflându-se în litigiu cu beneficiarul lucrării la Curtea de Apel București – secția a 5 a Comercială.

II. Organele de control ale Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Prin adresa cu nr.../HD/27.02.2007, Garda Financiară – secția Hunedoara a solicitat efectuarea unei verificări, întrucât în urma unor cercetări, au fost depistate venituri neînregistrate în luna august 2006 în sumă totală de ... lei, obținute din executarea unei case pentru domnul X.

Din declarațiile date de administratorul societății, lucrarea de construcție a casei a fost finalizată în data de 25.08.2006 și negociată la suma de ... lei.

În perioada aprilie – iunie 2006, societatea a încasat de la X suma de ... lei reprezentând plăți parțiale pentru casa în construcție și înregistrate în evidența contabilă a societății, fără a fi întocmite facturi fiscale și pentru care a înregistrat TVA colectată

Urmare inspecției fiscale s-a constatat faptul că, la luna august 2006, agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă de ... lei, la care trebuia să înregistreze TVA colectată în sumă de ... lei, încălcând astfel prevederile art.137 alin.1 pct.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită pentru livrări de bunuri și prestări servicii ... din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț...”.

Pe baza celor prezentate, s-a determinat TVA pe care societatea avea obligația să o colecteze asupra veniturilor neînregistrate în evidența contabilă în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente

la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

SC X SRL din Petrița a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a județului Hunedoara cu certificat nr.J20/.../1999 și Cod Unic de Inregistrare Fiscală ...

Cauza supusă soluționării este de a stabili exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de construcții-montaj executate de către contestator, în condițiile în care, actul de inspecție fiscală al organului fiscal nu furnizează toate informațiile, nefiind întemeiat pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

În fapt, societatea comercială X SRL Petrița în calitate de executant, a efectuat lucrări de construcții montaj, beneficiarul fiind domnul X, fără a emite factura fiscală la terminarea lucrărilor și fără a colecta TVA, considerând că “subscrisa nu avea cum să înregistreze în contabilitate venituri, atâta timp cât ele nu au fost acceptate de beneficiar și nici încasate” și arătând că în prezent, societatea comercială se află în litigiu cu beneficiarul lucrării la Curtea de Apel București – secția a 5 a Comercială cu Dosarul nr.../2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, până la data verificării, pentru serviciile efectuate, contestatorul nu a emis facturi fiscale către client, beneficiar al lucrărilor executate și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor prestări de servicii, considerând că agentul economic trebuia să emită factura și să înregistreze veniturile în luna în care lucrările au fost efectuate, respectiv finalizate și să colecteze TVA, invocând prevederile art.137 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art.155 alin.2 din același act normativ.

În drept, pentru speța în cauză sunt incidente prevederile din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

Art.134 “Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

...(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu ...”

Art.155 “Facturile fiscale

(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.

(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”

coroborate cu dispozițiile **pct.59 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului 44/2004**, cu completările și modificările ulterioare, aplicabile până la decembrie 2006, potrivit căroră:

“Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art.155 alin.(4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.”

Conform textelor de lege invocate, se reține că, legiuitorul prevede obligativitatea prestatorilor de a emite facturi fiscale cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată, făcând mențiunea că pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări sau după caz data acceptării de către beneficiar.

De asemenea, se reține că, în cuprinsul documentelor “Situații de lucrări”, data întocmirii sau, după caz, data acceptării de către beneficiar, reprezintă elemente esențiale și de strictă necesitate, întrucât, legiuitorul le ia în considerare ca fiind data efectuării prestării de servicii, funcție de care prestatorii sunt obligați la emiterea facturii fiscale.

Potrivit Ordonanței Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

Art.6 “Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art.7 “Rolul activ

[...] (2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. [...]”

Prin prisma prevederilor legale enunțate și analizând actul contestat, se reține faptul că, din acesta nu rezultă constatări proprii ale inspecției fiscale din punct de vedere factual, acestea fiind preluate din cercetările Gărzii Financiare, respectiv “societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri obținute în perioada august 2006 din construcția unei case pentru X”.

După cum s-a arătat, organele de inspecție fiscală au luat în considerare faptul că agentul economic trebuia să emită factura și să înregistreze veniturile în luna în care lucrările au fost efectuate, respectiv finalizate și să colecteze TVA, fără să aibă în vedere elemente sau documente de natură să confirme sau nu caracterul credibil al comportamentului agentului economic.

Nu există nicio constatare referitoare la existența sau inexistența unui contract încheiat cu beneficiarul din care să reiasă valoarea lucrării, termen de execuție, modalități de plată, fișe privind post calculul, devize de lucrări din care să rezulte termenele de execuție și valoarea acestor lucrări, situații de lucrări executate pe fiecare lucrare sau faze de lucrări și acceptate de către beneficiar, procese verbale de receptie.

In aceste condiții, față de cele reținute în cuprinsul deciziei, coroborate cu textele de lege invocate și având în vedere prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală: “Soluții asupra contestației****

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmează a se desființa actul administrativ atacat.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

Desființarea Deciziei de impunere nr.../06.08.2007, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.