

DECIZIA nr.34 din ... 2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.....2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - ... prin adresa nr....2012, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.....2012 asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...2012, prin care nu s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. S.C. X S.R.L. contestă în plus și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nesolicitată la rambursare prin decontul de TVA nr.....2012 și neînscrisă ca diferență suplimentară în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.2012.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal în ..., strada ..., nr....., județul Tulcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....2010, cod unic de înregistrare ... atribuit RO, în susținerea contestației motivează următoarele :

1. S.C.V S.R.L. a emis către S.C. X S.R.L., factura ...2010 în sumă totală de ... lei din care taxă pe valoarea adăugată ... lei în baza contractului de lucrări nr.....2010 și a "situației de lucrări". Societatea emitentă a stornat integral factura inițială și a emis factura nr. ...2010. Conform RIF2011 organele de control nu au recunoscut factura de storno2010 considerând că prin aceasta "s-a diminuat nejustificat baza impozabilă a TVA cu suma de ... lei, pe motiv de neîncasare, lucrările fiind prestate (conform situației de lucrări) și neexistând nici un refuz calitativ total sau parțial din partea beneficiarului, nefiind astfel respectate prevederile art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare."

Concomitent cu verificarea de la S.C.V S.R.L. s-a efectuat și verificarea la S.C. S S.R.L., "ocazie cu care organele de control ar fi trebuit << să nu recunoască >> factura de storno2010 nici la această societate.

În vederea clarificării situației create urmare a celor menționate mai sus, S.C. X S.R.L. a solicitat efectuarea unui control fiscal, însă li s-a răspuns prin adresa nr.....2011 că inspecțiile fiscale se realizează în conformitate cu programele lunare de activitate aprobate de A.N.A.F. și nu la cererea contribuabilului. Petenta menționează că a întocmit "D300/trim 2011 cu opțiunea de rambursare a TVA - în baza soldului de rambursare din evidența noastră contabilă, urmând ca prin verificarea pe care o veți efectua să îndreptați erorile create de echipa de control anterioară și să ne recunoașteți sumele înregistrate."

Inspekția fiscală ce a urmat efectuată pentru perioada2011 -2011 a concluzionat, conform R.I.F....2012, că "Pentru perioada verificată echipa de inspecție fiscală a stabilit diferențe de TVA deductibilă în sumă de ... lei care s-au creat din efectuarea unei înregistrări contabile fără a avea la bază documente justificative. În data de2012 echipa de inspecție în urma unui control încrucișat efectuat la sediul S.C. V S.R.L. a emis Procesul Verbal nr....2012 (anexat în copie la contestație) care precizează că "potrivit prevederilor art.159 alin.(3) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin.(1) lit b) către beneficiar. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art.145-147². S.C.V S.R.L. avea obligația să emită o nouă factură către S.C. X S.R.L. în baza căreia S.C. X S.R.L. să efectueze înregistrările în evidența contabilă."

Societatea petentă menționează că în baza acestui proces verbal, S.C. V S.R.L. a emis în aceeași zi factura2012, "care cuprindea conform indicațiilor primite ... mențiunea că a fost emisă după un control fiscal pe baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă. Această factură are atașată situația de lucrări corespunzătoare, semnată atât de constructor cât și de beneficiar."

2. Cu privire la concluziile Raportului de Inspekție fiscală2012 S.C. X S.R.L. menționează următoarele:

2.1. Factura2012 la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor cuprinde mențiunea "R.I.F. nr.2011", pentru că așa se menționează de către organul fiscal în Procesul Verbal nr.....2012, care a fost prezentat echipei de control dar nu l-au luat în seamă și nici nu a fost menționat în Raportul de Inspekție Fiscală contestat.

2.2. Poziția 2 din jurnal nu se referă la factura2012 ci la regularizarea pe care trebuia să o facă contestatoarea după inspekția fiscală precedentă. "Întrucât valoarea facturii a fost aceeași ca și valoarea stornării înregistrării eronate, ... cu bază impozabilă ... și TVA ..., totalul jurnalului de cumpărări rămâne 0".

2.3. Societatea contestatoare consideră că rambursarea TVA nu se efectuează doar pe analiza jurnalului de cumpărări TVA a ultimei luni din perioada analizată, ci trebuia făcută prin verificarea tuturor documentelor și înscrisurilor din perioada ...2011 -2012.

2.4. Agentul economic a făcut dovada prin "situația de lucrări" că bunurile și serviciile procurate sunt proprietatea acestuia și sunt destinate nevoilor firmei. Și echipa de inspekție fiscală, în urma unui control fiscal efectuat la S.C.V S.R.L. finalizat prin R.I.F. ...2011, anexat în copie la contestație, a concluzionat că "lucrările au fost efectiv prestate, neexistând nici un refuz calitativ total sau parțial din partea beneficiarului". S.C. X S.R.L. arată în continuare că

“organul fiscal (care este unic, chiar dacă prepușii săi sunt diferiți) nu poate aplica două feluri de aprecieri pentru același lucru, respectiv când are calitatea de creditor să considere valabile facturile și operațiunile economice atestate de acestea, iar când capătă calitatea de debitor apreciază ca inexistente aceleași operațiuni economice. Lucrările respective au fost făcute, antreprenorul are o organizație de șantier pe imobilul nostru, inclusiv racorduri provizorii de apă și curent”.

2.5. Singura activitate a S.C. X S.R.L. este CAEN 6810 - cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare. Societatea a cumpărat un teren cu o construcție nefinalizată (“la roșu”) cu mai multe apartamente pe care urmează să le vândă după ce le va finisa. În mod firesc contestatoarea a efectuat pe o perioadă numai cheltuieli (achiziționarea imobilului, plata manoperei și materialelor) și ulterior va înregistra veniturile din investiția inițială în funcție de piață, astfel că cererea de rambursare a TVA este justificată. “Nu este adevărat că de la înființare ...2010 S.C. X S.R.L. nu a emis nici o factură, a emis chiar două facturi care au fost verificate de precedenta echipă de control.

2.6. “Nu este adevărat nici că echipa de inspecție fiscală s-a deplasat la punctul de lucru din T., str. ... în vederea constatării faptice a investiției efectuate. Nu am fost niciodată solicitați pentru a însoți echipa de control într-o astfel de vizită, intrarea pe șantier nu este << liberă >>, nu pot intra pe șantier persoane străine activității care se desfășoară acolo și neînsoțite și nedotate cu echipament de protecție, iar de pe trotuar desigur nu se pot identifica lucrările efectuate asupra imobilului.”

Față de motivațiile de mai sus, petenta solicită *“rambursarea întregii sume solicitate, respectiv ... lei”*.

II S.C. X S.R.L. a depus la Administrația Finanțelor Publice în termenul legal, conform art.156² alin.(1) din Codul fiscal, Decontul privind TVA nr.....2012, aferent lunii martie 2012, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA în cuantum de ... lei, sub semnătura persoanei autorizate, prin bifarea casetei corespunzătoare din decont. Ca urmare, ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a efectuat un control fiscal la S.C. X S.R.L. pentru perioada2011 -2012, la finalul căruia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală ...2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012 prin care nu s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Conform constatărilor organelor de inspecție fiscală suma solicitată la rambursare provine din factura fiscală nr....2012, emisă de S.C.V S.R.L., având înscrisă la rubrica “denumirea produselor sau a serviciilor” explicația: “R.I.F. nr.2011”, fără a se putea identifica bunurile sau serviciile achiziționate. De asemenea totalul jurnalului de cumpărări este 0 (copie anexată la raport), în acesta fiind înregistrată la rândul 3 factura mai sus menționată, iar la rândul 2 fără număr de factură suma cerută la rambursare dar cu semnul minus. În balanța de verificare întocmită la data de2012 (anexată în copie la raport) nu este înregistrată nici o achiziție de prestări sau de bunuri, respectiv nu există sume pe rulajele conturilor 4426, 401 și nici în contul de cheltuieli cu prestările de

servicii, nu este evidențiată TVA deductibilă sau de recuperat aferentă lunii ... 2012 când a fost primită factura nr.....2012. Conform evidenței contabile, suma solicitată la rambursare provine din soldul la data de2011 al contului 4424 "TVA de recuperat", agentul economic nu derulează în perioada verificată (...2011 - ...2012) operațiuni economice. Față de cele menționate mai sus organele de inspecție fiscală concluzionează că agentul economic nu a făcut dovada că bunurile și serviciile procurate sunt proprietatea acestuia și că ar fi destinate nevoilor firmei, mai mult, nu au putut fi identificate bunurile sau serviciile achiziționate.

Datorită faptului că evidența contabilă nu era în concordanță cu decontul de TVA prin care s-a solicitat suma de rambursat de ... lei, la data de ...2012, administratorului societății, d-na N. V., a dat o Notă explicativă, conform căreia:

- responsabilă cu evidența contabilă, înregistrările din aceasta și întocmirea jurnalului de cumpărări este S.C. P S.R.L. cu care contestatoarea are încheiat contract;

- ff2012 reprezintă contravaloarea unor prestări de servicii efectuate în 2010 și refacturată în 2012.

În data de ...2012 organele de inspecție fiscală s-au deplasat la punctul de lucru din ..., strada ..., nr....., județul Tulcea, în vederea constatării faptice a investiției efectuate asupra imobilului. În acest sens s-a întocmit Fișa investigațiilor pe teren conform căreia "nu au putut fi identificate efectiv lucrările efectuate asupra imobilului, nu există echipă de construcții, respectiv un reprezentant al constructorului care să poată prezenta lucrările efectuate asupra imobilului, șantierul este părăsit, se poate vedea după vegetația din jur, au fost făcute fotografii, acestea fiind anexate la prezenta fișă de investigații. Facem precizarea că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la punctul de lucru din ..., strada ..., nr....., județul Tulcea în intervalul orelor de program".

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, solicitată de S.C. X . S.R.L.

În fapt, S.C. X S.R.L. a depus la Administrația Finanțelor Publice în termenul legal, conform art.156² alin.(1) din Codul fiscal, Decontul privind TVA nr.....2012, aferent lunii ... 2012, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA în cuantum de ... lei, sub semnătura persoanei autorizate, prin bifarea casetei corespunzătoare din decont. Ca urmare ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a efectuat un control fiscal la S.C. X S.R.L. pentru perioada ...2011 - ...2012, la finalul căruia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.. ..2012 prin care nu s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

- Singura activitate a S.C. X S.R.L. este CAEN 6810 - cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare. Societatea a cumpărat un teren situat în ..., strada ..., nr..., județul Tulcea, cu o construcție nefinalizată ("la roșu") cu mai multe apartamente pe care urmează să le vândă după ce le va finisa.

- În calitate de prestator de servicii de construcții, S.C.V S.R.L. a emis către S.C. X S.R.L. factura nr....2010 în sumă totală de ... lei, din care ... lei TVA, în baza contractului de lucrări nr....2010 și a situației de lucrări.

- S.C.V S.R.L. a stornat în totalitate factura menționată mai sus emițând în acest sens factura nr...2010.

- Ca urmare a unui control fiscal efectuat la S.C.V S.R.L. de A.I.F Tulcea în luna ... 2011, s-a întocmit R.I.F.2011 (anexat de petentă la contestație) în care s-a constatat că "s-a diminuat nejustificat baza impozabilă a TVA cu suma de ... lei, pe motiv de neîncasare, lucrările fiind prestate (conform situației de lucrări) și neexistând nici un refuz calitativ total sau parțial din partea beneficiarului, nefiind astfel respectate prevederile art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare."

- În data de ...2011, în urma întocmirii R.I.F. nr.2011, S.C. X S.R.L. a stornat factura nr.99/31.07.2010.

- În urma inspecției fiscale efectuată la S.C. X S.R.L. pentru perioada ...2011 - ...2011, s-a întocmit R.I.F. nr....2012, în care s-a constatat că societatea a dedus TVA în sumă de ... lei fără a avea la bază documente justificative.

- În data de ...2012 echipa de inspecție fiscală, în urma unui control încrucișat efectuat la sediul S.C.V S.R.L., a emis Procesul Verbal nr. ...2012 (anexat de petentă în copie la dosarul contestației) în care se precizează: "Potrivit prevederilor art.159 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: << Persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin.(1) lit. b) către beneficiari. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art.145 - 147².>>, S.C.V S.R.L. avea obligația să emită o nouă factură către S.C. X S.R.L. în baza căreia S.C. X S.R.L. să efectueze înregistrările în evidența contabilă."

- Suma solicitată la rambursare de societatea petentă provine din factura fiscală nr....2012, emisă de S.C.V S.R.L. urmare a Procesului Verbal nr....2012, având înscrisă la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" explicația: "R.I.F. nr. ...2011". De asemenea totalul jurnalului de cumpărări este 0 (copie anexată la raport), în acesta fiind înregistrată la rândul 3 factura mai sus menționată, iar la rândul 2 fără număr de factură suma cerută la rambursare dar cu semnul minus. În bilanța de verificare întocmită la data de ...2012 (anexată în copie la raport) nu este înregistrată nici o achiziție de prestări sau de bunuri, respectiv nu există sume pe rulajele conturilor 4426, 401 și nici în contul de cheltuieli cu prestările de servicii, nu este evidențiată TVA deductibilă sau de recuperat aferentă lunii ... 2012 când a fost primită factura nr....2012. Conform

evidenței contabile, suma solicitată la rambursare provine din soldul la data de ...2011 al contului 4424 "TVA de recuperat", agentul economic nu derulează în perioada verificată (...2011 - ...2012) operațiuni economice.

- Fără a solicita petentei să o însoțească, în data de ...2012 echipa de inspecție fiscală s-a deplasat la punctul de lucru din ..., strada ..., nr...., județul Tulcea, în vederea constatării faptice a investiției efectuate asupra imobilului. În acest sens s-a întocmit Fișa investigațiilor pe teren conform căreia la data de ...2012 "nu au putut fi identificate efectiv lucrările efectuate asupra imobilului, nu există echipă de construcții, respectiv un reprezentant al constructorului care să poată prezenta lucrările efectuate asupra imobilului, șantierul este părăsit, se poate vedea după vegetația din jur, au fost făcute fotografii, acestea fiind anexate la prezenta fișă de investigații. Facem precizarea că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la punctul de lucru din ..., strada ..., nr...., județul Tulcea în intervalul orelor de program". În contradictoriu cu organele de inspecție fiscală contestatoarea susține că lucrările respective au fost făcute, antreprenorul are o organizație de șantier pe imobilul nostru, inclusiv racorduri provizorii de apă și curent".

- Conform susținerilor petentei ff2012 conține la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor mențiunea "R.I.F. nr.2011" pentru că așa se menționează de către organul fiscal în Procesul Verbal nr....2012, care a fost prezentat echipei de control dar nu l-au luat în seamă și nici nu a fost menționat în Raportul de Inspecție Fiscală contestat.

- Întrucât societatea contestatoare a considerat că are drept de deducere a TVA înscrisă în ff2012, a înregistrat-o la poziția 3 din jurnalul de cumpărări. Poziția 2 din jurnal se referă la regularizarea făcută de contestatoare după inspecția fiscală precedentă. Petenta menționează în contestație: "Întrucât valoarea facturii a fost aceeași ca și valoarea stornării înregistrării eronate, ... cu bază impozabilă ... și TVA ..., totalul jurnalului de cumpărări rămâne 0".

- Echipa de inspecție fiscală, în urma unui control fiscal efectuat la S.C. V S.R.L. finalizat prin R.I.F.2011, anexat în copie la contestație, a concluzionat că "lucrările au fost efectiv prestate, neexistând nici un refuz calitativ total sau parțial din partea beneficiarului".

În drept, în soluționarea cauzei se rețin următoarele prevederi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 138 Ajustarea bazei de impozitare

Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;

b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, precum și în cazul anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză ca urmare a unui acord scris între părți sau ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau în urma unui arbitraj;(...)"

ART. 159 Corectarea documentelor

“ (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel: (...)

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

(2) În situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d).

(3) Persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin. (1) lit. b) către beneficiari. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147².(...)”

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;(...)

ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

ART. 147¹ Dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxă

“ (1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145 - 147.

(2) În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art. 146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un

decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere.(...)"

ART. 155 Facturarea

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
- b) data emiterii facturii;
- c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;
- d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;
- e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;
- f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;
- g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;
- h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;
- i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;
- j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;
- k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;
- l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;
- m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;
- n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.

(6) *Semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii.(...)*”

Din coroborarea prevederilor legale menționate mai sus se reține că dreptul de deducere este condiționat de următoarele: beneficiarul trebuie să dețină o factură emisă de un plătitor de taxă pe valoarea adăugată, care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 Cod fiscal, o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune, precum și mențiunea referitoare la emiterea facturii ulterior unui control, să demonstreze că achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile. De asemenea conform pct.2.2. din Metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată nr.302768/2007 deducerea se realizează în baza documentelor justificative deja înregistrate în contabilitate și aferente unor servicii real prestate.

În situația de față, se reține că ff2012 nu cuprinde toate informațiile obligatorii potrivit art.155 Cod fiscal, respectiv nu cuprinde “denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor” și nici “o referire la alte facturi sau documente emise anterior”. Se reține de asemenea că totalul jurnalului de cumpărări este 0 (copie anexată la raport), în acesta fiind înregistrată la rândul 3 factura mai sus menționată, iar la rândul 2 fără număr de factură suma cerută la rambursare dar cu semnul minus. În balanța de verificare întocmită la data de2012 (anexată în copie la raport) nu este înregistrată nici o achiziție de prestări sau de bunuri, respectiv nu există sume pe rulajele conturilor 4426, 401 și nici în contul de cheltuieli cu prestările de servicii, nu este evidențiată TVA deductibilă sau de recuperat aferentă lunii ... 2012 când a fost primită factura nr.....2012. Conform evidenței contabile, suma solicitată la rambursare provine din soldul la data de ...2011 al contului 4424 “TVA de recuperat”, agentul economic nu derulează în perioada verificată (...2011 - ...2012) operațiuni economice.

Din cele reținute mai sus rezultă că petenta nu a demonstrat că achizițiile făcute sunt destinate operațiunilor sale taxabile, nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere pentru perioada verificată și în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012, emisă de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2012, prin care nu s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care S.C. X S.R.L. nu a solicitat rambursarea acestei sume și taxa nu a fost stabilită ca diferență suplimentară în actul administrativ fiscal atacat.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că S.C. X S.R.L. nu a solicitat rambursarea sumei de ... lei prin decontul de TVA nr.....2012 și taxa nu a fost stabilită ca diferență suplimentară în Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012.

În drept, art.213 alin.(5) din **OG nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Incidente sunt și prevederile **pct.11.1. lit.c)** din **O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Contestația poate fi respinsă ca: (...)

c) fiind fără obiect în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămîne lipsită de obiect.”

În consecință, urmează a se respinge ca fiind fără obiect contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012, emisă de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ în baza Raportului de inspecție fiscală nr...2012, prin care nu s-a admis la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Art.2 Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, neînscrisă ca diferență suplimentară în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV