

112.IL.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul control financiar prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei, reprezentand:**

-impozit pe profit=... lei;

-accesorii aferente=... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C.... S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. ... emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala din 17.03.2008 si priveste suma de ...lei, impozit pe profit si accesorii aferente acestuia.

Societatea sustine ca la Cap. III 12 – Impozit pe profit, nu este de acord cu suma de ... lei , impozit pe profit, formata din ... lei impozit pe profit aferent anului 2004 si ... lei impozit pe profit aferenta anului 2006 precum si cu suma de ... lei reprezentand accesorii aferente acestuia din urmatoarele considerente:

In baza contractelor de inchiriere , inregistrate la A.F.P. ... sub nr. ... si nr. ... societatea a inregistrat in cursul anului 2004 suma de ... lei reprezentand cheltuiala cu chiria aferenta anului 2003.

De asemenea in baza contractului de inchiriere nr. ... si nr. ... societatea a inregistrat in cursul anului 2006 suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu chiria aferenta anului 2005. Societatea nu contesta ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal in anii 2004 si 2006, dar aceste cheltuieli trebuia sa fie luate in calcul de organul de control in anii 2003 –2005 prin aplicarea prevederilor art.19 pct. 13 de corectarea erorilor emise prin ajustarea profitului impozabil din perioada careia apartin respectiv in anul 2003 si 2005 , aceste operatiuni trebuiau facute de organul fiscal.

II.-Activitatea de inspectie fiscala lalomita a procedat la verificarea obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de catre S.C. ... S.R.L....pe perioada 01.01.2004 – 31.12.2006.

1.- Cu privire la impozitul pe profit conform Legii nr. 571/2003 (A) privind Codul fiscal.

_____S-au constatat ca in anul 2004 societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei ,la control s- a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei rezultand o diferenta fata de societate in suma de ... lei ca urmare a depasirii cheltuielilor cu chiria in suma de ... fata de sumele prevazute in Contractele nr. ... si ... si nedeclarate de societate.

Cheltuielile in suma de ... lei sunt aferente anului 2003 societatea incalcand prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2006 societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei iar organul fiscal a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei rezultand o diferenta in suma de ... lei, ca urmare a depasirii cheltuielilor cu chiria in suma de ... lei fata de sumele prevazute in contractele nr. ..si ../2006 si nedeclarate de societate.

Cheltuielile in suma de ... lei sunt cheltuieli nedeductibile fiscal si sunt aferente anului 2005, societatea incalcand prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 (A) privind Codul fiscal.

Pe intreaga perioada verificata , societatea a declarat impozit pe profit in suma de ... lei iar la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei rezultand o diferenta in suma de ... lei din care societatea a contestat suma de ... lei aferenta anilor 2004 si 2006.

Pentru diferenta stabilita au fost calculate accesoriile in suma de ... lei conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin referatul cu propuneri de solutionare A.I.F. ... propune respingerea contestatiei ca fiind nefondate.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Referitor la suma de ... lei, impozit pe profit pentru anii 2004 si 2006 si accesoriile aferente in suma de ... lei cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionarea contestatiei se poate

pronunța cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu plata chiriei peste clauzele contractuale în condițiile în care societatea ... S.R.L. ... nu a declarat și nu a înregistrat în evidențele contabile la termenele legale și în anul fiscal în care s-au produs fenomenele economice.

În fapt în urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar un impozit pe profit în suma de ... lei (... lei în anul 2004 și ... lei în anul 2006) motivându-se că societatea în mod eronat a înregistrat în anii 2004 și 2006 cheltuieli cu chiria aferentă anilor 2003 și 2005 .

Aceste cheltuieli au fost considerate de organul fiscal drept cheltuieli nedeductibile fiscale ca urmare a depășirii cheltuielilor din cauzele contractuale din contractele menționate. Mai mult se constată că societatea nu a declarat aceste cheltuieli în anul fiscal în care au fost efectuate și înregistrate în contabilitatea societății, în felul acesta a denaturat rezultatele economice financiare și obligațiile fiscale ale societății în anii 2003 –2006.

Organul de soluționare a contestației a mai reținut că societatea nu contestă că aceste cheltuieli sunt nedeductibile în anii 2004 și 2006 dar susține că înregistrările eronate și corectarea omisiunilor constatate de organul fiscal trebuiau corectate de organul fiscal prin ajustarea profitului impozabil în perioada anilor în care s-au produs respectiv anii 2003 și 2005 în locul anilor 2004 și 2006.

Aceste argumente în susținerea cauzei jnu pot fi luate în considerare de organul de soluționare a contestației întrucât această obligație îi revine contribuabilului în baza Legii nr. 82/1991 a contabilității și a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, reglementări legislative încălcate de societatea ... S.R.L.

Drept urmare se constată că organul fiscal în mod corect a stabilit creanțele fiscale în suma de ... lei impozit pe profit și a calculat accesorii aferente în suma de ... lei pentru anii 2004 și 2006 conform reglementărilor legale așa cum sunt înscrise în anexele nr. 23 și 24 și în Decizia nr.

În drept cauza își găsește aplicabilitatea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Legii nr. 82/1991 a contabilității și a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare și anume:

Art.19(1) din Legea nr. 571/2003 prevede :

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Art. 19 pct. 13 din Normele metodologice conform H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constata ca după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.

Art. 6 (1 și 2) din Legea nr. 82/1991 (A)® a contabilității prevede:

1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Art.1 al(3) lit.b din O.G. nr. 92/2003 ® precizează:

b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

Art. 120 din O.G. nr. 92/2003 ® precizează:

1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

In contextul acestor dispoziții legale se reține că organul fiscal a stabilit corect obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei pentru care a calculat și

accesoriile aferente in suma de ... lei pentru anii 2004 si 2006 , societatea indeplinind la termen obligatiile de declarare prevazute de lege a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume, sau cheltuielilor nedeductibile fiscal aferente depasirii contractelor de chirie si inregistrarea eronata a veniturilor si cheltuielilor in alte perioade fiscale decat cele caruia ii apartin.

Drept urmare organul de solutionare a contestatiei a concluzionat ca organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea diferentelor de creante fiscale principale pentru care a calculat si accesorii aferente acestora intrucat atat prin contestatia formulata cat si prin argumentele si documentele contabile anexate la dosarul cauzei, nu sunt relevante si nu pot modifica constatarile inscrise in actul administrativ fiscal.

Prin urmare pentru aceste considerente contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate pentru suma de ... lei ca fiind neantemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal art. 19 pct. 13 din Normele metodologice de aplicare , H.G. nr. 44/2004 privind Codul fiscal, art. 1 al(3) lit.b. si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii coborate cu art. 205 , art. 210 art. 216 si 218 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...;

DECIDE :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.

