



Nr. 40658 / 19.09.2005

DECIZIA NR. 222 /20 09 2005
privind solutionarea contestatiilor formulate de ... impotriva
deciziilor de impunere anuale pe anul 2002,
intocmite de organele de control ale A.F.P. COMANESTI

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la AFP Comanesti , cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., contestatiile ...

Obiectul contestatiei il constituie suma de lei, reprezentand impozit pe venit stabilit dupa cum urmeaza:

- impozit pe venit stabilit prin decizia de impunere anuala nr....., emisa pe numele asociatului .

- impozit pe venit, stabilit prin decizia de impunere anuala nr....., emisa pe numele asociatei..

Ca urmare a aplicarii Legii nr.348/2004, privind denominarea monedei nationale suma contestata este de lei noi.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatiile sunt semnate de domnii

I. Prin contestatiile formulate, petenta contesta deciziile de impunere , din urmatoarele motive:

- La capitolul "Impozit pe venit", organul de control precizeaza ca in urma verificarii perioadei 01.01.2002-31.12.2002, s-au stabilit venituri suplimentare in suma de lei.

- Impotriva procesului-verbal de control, petenta a depus contestatie la DGFP Bacau, care prin Decizia suspenda solutionarea contestatiei si trimite dosarul la Parchetul Moinesti pentru cercetari penale;

- Prin rezolutia data in dosarul nr.... din 06.11.2003, Parchetul Moinesti a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva celor doi asociati ca fiind nevinovati de savarsirea faptelor imputabile;

- Prin Decizia nr....., data de catre D.G.F.P. Bacau s-a respins contestatia si s-a mentinut ca legal procesul-verbal de control;

- Impotriva deciziei mai sus amintite s-a formulat contestatie la Tribunalul Bacau care prin Sentinta Civila nr...., admite contestatia , anuleaza in parte Decizia nr.... si in consecinta inlatura obligatia de plata a contestatoarei la buget pentru debitele privind t.v.a. si accesoriile aferente.

De asemenea, petenta sustine ca instanta “mentine celelalte dispozitii din Decizia nr....., in speta fiind vorba de anulara si a impozitului pe venit”.

Totodata, aceasta mentioneaza ca in conditia in care venitul pe fiecare asociat calculat de organul de control deriva din sumele prezumate ca fiind realizate in perioada ianuarie - mai 2002 a fost anulat de catre instanta de judecata, nu mai exista baza de impunere a asociatilor pe calculul realizat in timpul controlului.

Pentru considerentele prezentate, petenta solicita anulara deciziilor de impunere contestate, motivat de faptul ca prin Sentinta civila nr...., definitiva si irevocabila, baza de calcul care statea la stabilirea impozitului pe venit a fost anulata.

II. Prin deciziile de impunere contestate, organele de control ale A.F.P. Comanesti au procedat la recalcularea impozitului pe venit determinat prin deciziile de impunere anterioare, tinand cont de veniturile suplimentare in suma de lei, rezultate in urma estimarilor efectuate potrivit art.19 din Legea nr.87/1994, privind combaterea evaziunii fiscale, stabilind in sarcina celor doi asociati urmatoarele debite de plata.....

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, precum si actele normative in vigoare aplicabile spetei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta (respectiv asociatii) datoreaza la buget suma de, reprezentand impozit pe venit stabilit conform deciziilor de impunere anuale pe anul 2002 .

Petenta nu este de acord cu recalcularea deciziilor anuale de impunere pentru anul 2002, aferente celor doi asociati in baza veniturilor estimate de organul de control, motivand ca la emiterea acestora, trebuia sa se tina cont de Sentinta civila nr...., care anuleaza in parte procesul verbal de control.

Organele de control in urma verificarii efectuate au procedat la estimarea veniturilor, avand ca baza de calcul facturile emise de catre societatea “X”, rezultand astfel pentru perioada verificata, venituri suplimentare in suma de ... lei.

Conform art.19 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale:

“In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente (informatii) referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati... cazuri similare”.

In urma analizei efectuate au rezultat urmatoarele:

La solicitarea prezentarii exemplarelor originale ale facturilor emise de catre petenta (exemplarul rosu sau verde ramas la cotor) si a carnetului facturier seria, domnul care a reprezentat asociatia familiala, declara pe propria raspundere ca acestea au fost pierdute fiind declarate la Monitorul Oficial al Romaniei, in baza adresei nr....., taxa de publicare fiind achitata cu chitanta nr.....

De mentionat faptul ca desi petenta sustine in contestatia formulata ca documentele au fost declarate pierdute la data de 15.05.2002, din documentele prezentate la control rezulta faptul ca declararea pierderii s-a efectuat la data de 27.06.2002, in baza adresei nr....., deci cu intarziere, constatandu-se intentia acesteia de a se sustrage de la plata obligatiilor fiscale.

Deoarece persoana impozabila declara pierdut carnetul facturier , prezentand la control doar facturile emise catre, apreciem ca organele de control ale ACF Bacau in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale au procedat legal la estimarea veniturilor in suma totala de lei.

Avand in vedere veniturile suplimentare precizate mai sus, organele de control ale AFP Comanesti, in baza art.65 din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit aprobat prin Legea nr.493/2002 , au recalculat deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002, aferente celor doi asociati, in functie de cota de participare a fiecaruia, dupa cum urmeaza:

- 95% persoana fizica "X" - lei
- 5% - persoana fizica "Y" - ... lei

Astfel impozitul pe venit aferent persoanei fizice "X", conform deciziei de impunere nr..... a fost stabilit dupa cum urmeaza:

- venit net din activitati comerciale din deciz.anterioara -lei
- venituri suplimentare estimate - lei
- venit anual global - lei
- deductii personale cuvenite - lei
- venit anual global impozabil - lei
- impozit pe venitul anual global datorat conf.baremului de impunere pe anul 2002, stabilit prin OMF 52/2003 -..... lei
- obligatii stabilite privind platile anticipate -.....lei
- diferenta de impozit anual de regularizat constatata in plus -lei

In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent persoanei fizice "Y", conform deciziei de impunere nr..., acesta a fost stabilit astfel:

- venit net din activitati comerciale din deciz.anterioara - lei
- venituri suplimentare estimate - lei
- venit anual global - lei
- deductii persoanel cuvenite - lei
- venit anual global impozabil - lei
- impozit pe venitul anual global datorat conf.baremului

- de impunere pe anul 2002, stabilit prin OMF nr.52/2003 - lei
- obligatii stabilite privind platile anticipate -lei
- diferenta de impozit anual de regularizat constatat
in plus - lei

Fata de aceasta situatie, consideram ca , cuprinderea acestor venituri suplimentare in suma totala de lei in baza de calcul a impozitului pe venit pentru exercitiul financiar 2002 este corecta, fapt pentru care cele contestate de petenta nu pot fi admise.

In ceea ce priveste motivarea petentei , potrivit careia Tribunalul Bacau prin sentinta civila nr..... “mentine celelalte dispozitii din Decizia nr....., in speta fiind vorba de anulara si a impozitului pe venit”, aceasta este nefondata, deoarece instanta judecatoreasca prin sentinta respectiva nu solutionaeza contestatia pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venitul anual global respinsa prin Decizia nr..... a D.G.F.P. Bacau, intrucat la acea data nu era emisa Decizia de impunere anuala aferenta anului 2002 in care sa fie cuprinsa si suma estimata de..... lei, stabilita de organul de control.

Pentru considerente aratate mai sus si in temeiul art.19 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, a art.65 din OG nr.7/2001 si a art.185 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura ,se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiate a contestatiilor formulate de contestatoare pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit, din care:

- lei - aferent persoanei fizice “X”, conform deciziei de impunere nr.
- lei - aferent persoanei fizice “Y”, conform deciziei de impunere nr..

Suma respinsa ca neintemeiata, potrivit Legii nr.348/2004, privind denominarea monedei nationale este de.... lei noi, din care:

- lei noi - aferenta persoanei fizice “X”;
- lei noi - aferenta persoanei fizice “Y”

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**