



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Bd. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081 Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax : +0256 499 332

DECIZIE nr. 2849/952/25.11.2014

privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL** înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.X/04.08.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.X/01.08.2014, înregistrată la D.G.R.F.P.Timișoara sub nr.X/04.08.2014, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în localitatea X, str. X, nr.X, jud. X, cod de înregistrare fiscală RO X, ORC X.

SC X SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/24.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, pentru suma de **X lei** reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la data comunicării actelor administrativ fiscale prin remitere sub semnătura contribuabilului în data de 26.06.2014 (adresa nr.X/26.06.2014 anexată la dosarul cauzei) și data depunerii contestației 21.07.2014, înregistrată la A.J.F.P. Timiș sub nr. X/21.07.2014, potrivit ștampilei aplicată pe originalul contestației.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205, art.206 și art.209 alin. (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată.

I. SC X SRL contestă parțial Decizia de impunere nr.X/24.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, prin care au fost stabilite în

sarcina societății diferențe cu privire la TVA-ul rezultat din relația cu furnizorii și clienții din perioada decembrie 2009-septembrie 2010, astfel:

- diferența TVA	X lei
- dobânzi TVA	X lei
- penalități TVA	X lei
Total sumă contestată	X lei

invocând următoarele motive:

Contestatoarea arată că va prezenta structura diferențelor stabilite la controlul fiscal în relația cu cei trei parteneri (doi furnizori interni și un client intracomunitar), după cum urmează:

Diferențe stabilite în relația cu furnizorul SC X SRL

Contestatoarea arată că a întocmit contractul de intermediere nr. X/25.09.2009 cu SC X SRL al cărui obiect principal îl constituie „intermedierea vânzării la export de către intermediar a produselor farmaceutice comercializate”.

Contractul a fost semnat pentru intermediar de dl. X, conform împuternicire - delegație prezentată în anexa nr. 3 la contestatie.

Contestatoarea arată că potrivit clauzelor contractuale, intermediarul asigură în totalitate livrarea la beneficiarii din Comunitatea Europeană a produselor farmaceutice, stabilind în detaliu atât modul de comercializare a produselor farmaceutice cât și modul de încasare a contravalorii acestora în termene rezonabile.

De asemenea, contestatoarea arată că, întrucât contribuția sa cu privire la livrarea și încasarea acestor bunuri intracomunitare a fost redusă, s-a acceptat de comun acord un comision de intermediere între X și X% din „valoarea profitului brut obținut în urma desfășurării activității de export”.

Contestatoarea precizează că relația contractuală s-a derulat în perioada septembrie 2009 - septembrie 2010, perioadă în care au fost întocmite de către intermediarul SC X SRL un număr de 10 facturi, care au fost menționate de organul de control în anexa nr. 15 la Raportul de inspecție fiscală, pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere al TVA-ului în sumă de X lei.

Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au susținut că serviciile nu au fost efectuate și au stabilit ca diferență TVA nedeductibilă suma de X lei pentru care s-au calculat accesorii în sumă de X lei.

SC X SRL susține că serviciile au fost executate și justificate prin rapoarte de activitate întocmite lunar, care de altfel sunt consemnate ca fiind existente și de către organele de inspecție fiscală. Relația cu partenerii intracomunitari s-a derulat în exclusivitate în baza serviciilor de intermediere prestate de SC X SRL în calitate de intermediar prin împuternicitul X și soția acestuia, X.

În mod concret, fiecare livrare a fost derulată pe baza unor comenzi transmise electronic d-nei X de către client care apoi îi comunica societății datele de identificare ale clientului, cantitățile de produse farmaceutice, prețurile negociate precum și termenul de livrare. La data prevăzută pentru livrare, societatea pregătea bunurile și întocmea documentele justificative pentru predarea bunurilor către transportatorul trimis de către client.

Societatea contestatoare arată că, încă din prima perioadă a derulării contractului septembrie - decembrie 2009, volumul livrarilor a fost de peste X lei, fiind rezultatul unui număr mare de livrări realizate cu o frecvență aproape zilnică.

Contestatoarea exemplifică și anexează corespondența și comenzile transmise electronic de către trei clienți (X, X, X) d-nei X, din perioada iunie 2009 -martie 2010.

De asemenea, contestatoarea precizează că după livrarea bunurilor, inclusiv în cazul unor întârzieri la plată, intermediarul lua legătura cu clientul său în vederea efectuării plății bunurilor livrate (conform obligațiilor contractuale).

Societatea contestatoare precizează că, pentru relația contractuală cu SC X SRL, a solicitat prestatorului de servicii să facă dovada înregistrării în evidența contabilă a celor 10 facturi emise precum și modul în care s-a realizat obligația de colectare a TVA-ului aferentă și de declarare la organul fiscal competent în deconturile de TVA aferente perioadei. Astfel, contestatoarea prezintă în copie anexa nr.4 (19 file) un număr de 4 deconturi trimestriale din perioada decembrie 2009 - septembrie 2010 care au anexate jurnalele de vânzări și cumpărări și care atestă că au fost înregistrate și declarate obligațiile de plată ale TVA-ului. De asemenea, prezintă fișa sintetică pe platitor la data de 08.07.2014 (SC X SRL) anexa nr. 5 (2 file) din care rezultă că obligația privind TVA a fost integral achitată.

Față de cele prezentate contestatoarea susține că serviciile prestate au fost efectiv realizate și au fost utilizate în scopuri impozabile conform activității comerciale autorizate, motiv pentru care consideră că putea să-și exercite dreptul de deducere pentru TVA în sumă de X lei.

Diferențe stabilite în relația cu clientul X

Contestatoarea arată că, în luna octombrie 2009 a livrat intracomunitar clientului X produse farmaceutice conform invoice nr.X/22.10.2009, prezentată în copie - anexa nr. 5, produse farmaceutice în valoare de X Euro echivalentul în lei la cursul zilei X lei.

Contestatoarea precizează că, cu toate că a prezentat organelor de inspecție fiscală documentul de transport (anexa nr. 7 la contestație), s-a procedat la stabilirea unei diferențe, respectiv s-a colectat TVA în sumă de X lei la care s-au calculat accesorii în sumă de X lei.

Livrarea intracomunitară s-a efectuat către X din Austria care a confirmat pe factură primirea bunurilor (anexa nr. 6 la contestație).

Marfa a fost predată transportatorului X SRL conform CMR prezentat în anexa nr. 7, iar clientul a dispus descărcarea acesteia la X din Germania.

Societatea contestatoare, precizează că, întrucât organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA-ului pentru motivul că valoarea de X Euro nu se regăsește în situația facturilor recunoscute ca fiind primite de operatorul german, a solicitat clientului său o declarație în acest sens, pe care o prezintă tradusă și legalizată în original (anexa nr. 8 la contestație), susținând că rezultă clar că bunurile facturate au fost primite, transportul s-a efectuat pe ruta X România – X Germania de către firma transportatoare din România.

Contestatoarea consideră că nu se justifică colectarea TVA-ului în sumă de X lei pentru produsele farmaceutice care au făcut obiectul unei livrări intracomunitare care are la baza documente justificative care atestă că marfa a fost transportată de pe teritoriul României într-un stat comunitar (Germania) către un client care a comunicat un cod valid de TVA.

Diferențe stabilite în relația cu furnizorul SC X SRL

Contestatoarea arată că au fost achiziționate produse farmaceutice de la furnizorul SC X SRL în perioada mai-iunie 2010 care au fost recepționate în baza unui număr de 4 facturi fiscale pe care le prezintă în copie (anexa nr. 9 la contestație) și în baza cărora a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de X lei.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că societatea nu are drept de deducere pentru această sumă întrucât pe facturi la rubrica „client” codul de identificare fiscală al societății a fost înscris eronat codul fiscal, respectiv RO X.

Contestatoarea precizează că a transmis facturile furnizorului său pentru efectuarea corecției, respectiv îndreptare de eroare materială, prin care să fie corectat codul de identificare fiscală și înlocuit cu codul de identificare fiscală corect, respectiv RO X. Corecția s-a realizat și consemnat direct pe documente (anexa nr. 9 la contestație).

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat furnizorului copie după „Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” cod 394 (anexa nr. 10 la contestație).

Pentru argumentele prezentate, faptul că bunurile au fost achiziționate, recepționate și utilizate în scopuri impozabile, precum și faptul că furnizorul le-a declarat în declarația informativă 394 pe semestrul I 2010, contestatoarea se consideră îndreptățită să beneficieze de dreptul de deducere al TVA-ului înscris pe aceste documente, operațiunea fiind reală iar documentele justificative fiind corectate îndeplinesc condițiile legale privind dreptul de deducere a TVA-ului.

Argumentația juridică a contestatoarei: art.145 alin. (1), alin. (2) lit. a), art. 143 alin. (2) lit. a), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că nu datorează suma de X lei reprezentând TVA precum și accesoriile aferente în sumă de X lei și solicită anularea parțială a deciziei nr.X/24.06.2014 prin care au fost stabilite diferențele în cauză.

În probațiune, contestatoarea atașează documentele indicate în conținutul contestației (anexa 1-10) și un număr de X file privind corespondența care atestă realizarea serviciilor de intermediere de către SC X SRL.

Prin adresa fără număr, înregistrată la AJFP Timiș sub nr.X/19.09.2014, respectiv la DGRFP Timișoara sub nr.X/22.09.2014, contestatoarea formulează următoarele precizări în completarea contestației depuse sub nr.X/18.07.2014:

1) Cu privire la relația cu furnizorul SC X SRL contestatoarea precizează că aceasta s-a derulat în condițiile art.129 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct.7 alin.(4) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 129

Prestarea de servicii

(3) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt:

e) servicii de intermediere efectuate de persoane care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii.

Pct.7 - (4) Este considerată prestare de servicii, conform art. 129 alin. (3) lit. e) din Codul fiscal, intermedierea efectuată de o persoană care acționează în numele și în contul altei persoane atunci când intervine într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii. În sensul prezentelor norme, intermediarul care acționează în numele și în contul altei persoane este persoana care acționează în calitate de mandatar potrivit Codului civil. În cazul în care mandatarul intermediază livrări de bunuri sau prestări de servicii, furnizorul/prestatorul efectuează livrarea de bunuri/prestarea de servicii către beneficiar, pentru care emite factura direct pe numele beneficiarului, iar mandatarul efectuează o prestare de servicii, pentru care întocmește factura de comision care reprezintă contravaloarea serviciului de intermediere prestat către mandant, respectiv către beneficiar sau, după caz, către furnizor/prestator.”

Contestatoarea precizează că la data încheierii contractului de prestări servicii

a verificat pe site-ul Ministerului de Finanțe, portal ANAF, prestatorul serviciilor, respectiv SC X SRL, acesta figurând ca fiind activ și având cod valid de TVA.

În ceea ce privește persoana desemnată de SC X SRL în vederea încheierii contractului de prestări servicii, contestatoarea depune în copie, certificată conform cu originalul împuternicirea-delegație din data de 01.08.2009, purtând semnătura și stampila asociatului majoritar SC X SRL.

2) Cu privire la relația cu clientul X contestatoarea precizează că livrarea intracomunitara efectuată conform facturii nr. X din 22.10.2009 s-a făcut în baza contractului X/28.09.2009 (anexat în copie, la contestație) și prin urmare justifică că, în anexa la contract se prevede că locul livrării este X Germania.

Contestatoarea precizează și faptul că își menține punctul de vedere exprimat în contestația depusă inițial.

La adresa sus menționată, contestatoarea anexează:

- Copie împuternicire-delegație din 01.08.2009 (pg.X);
- Copie contract X/28.09.2009 + anexe (X pagini);
- Copii ale fișierelor atașate corespondenței electronice (depusă odată cu contestația) care atestă realizarea serviciilor de intermediere de către SC X SRL , în numele și în contul X SRL (X pagini).

II. Organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au efectuat la **SC X SRL** inspecția fiscală parțială privind taxa pe valoarea adăugată, având drept obiectiv rambursarea TVA *cu control ulterior*, ca urmare a depunerii următoarelor deconturi cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare:

DNOR (Nr/Data)	Perioada verificată	Suma solicitată
- X - 25/01/2010	01.08.2008/31.12.2009	X
- X - 25/02/2010	01.01.2010/31.01.2010	X
- X - 24.03.2010	01.02.2010/28.02.2010	X
- X - 26.04.2010	01.03.2010/31.03.2010	X
- X - 21.05.2010	01.04.2010/30.04.2010	X
- X - 24.06.2010	01.05.2010/31.05.2010	X
- X - 26.07.2010	01.06.2010/30.06.2010	X
- X - 24.08.2010	01.07.2010/31.07.2010	X
- X - 24.09.2010	01.08.2010/31.08.2010	X
- X - 25.10.2010	01.09.2010/30.09.2010	X
- PDF- X -23.11.2010	01.10.2010/31.10.2010	X

Activitatea desfășurată de către societate constă în comercializarea cu ridicata de produse farmaceutice, produse achiziționate de la alte societăți de pe teritoriul României. Furnizorii de produse farmaceutice ai SC X SRL sunt de regulă societăți din România care au ca obiect de activitate comercializarea cu ridicata a produselor farmaceutice și nu societăți producătoare directe a medicamentelor.

Începând cu luna septembrie 2009 SC X SRL derulează operațiuni de livrări intracomunitare de medicamente către diverși parteneri externi din Austria, Polonia, Germania și Marea Britanie.

Referitor la Decontul nr. X, data depunerii 25.01.2010, perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009

Prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2009, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii - Serviciul Registru Contribuabili sub nr. X în data de 25.01.2010, societatea a solicitat

suma de X lei aferentă perioadei ianuarie 2008 -decembrie 2009.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

(3.l.a.8.) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2009 societatea deduce tva în suma de X lei de pe factura nr. X/31.12.2009 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 25.09.2009 - 31.12.2009 contract intermediere nr. X/25.09.2009” (anexa de lucru nr. 26).

În timpul desfășurării inspecției fiscale a fost prezentat Contractul de intermediere nr. X/25.09.2009 încheiat între SC X SRL în calitate de beneficiar și SC X SRL reprezentată de dl. X, în calitate de intermediar (anexa de lucru nr. 27).

Contractul de intermediere este anexat în copie xerox, semnată și ștampilată „conform cu originalul” și „fără alte modificări și completări ulterioare” de către dl. X în calitate de reprezentant legal al SC X SRL, ca răspuns la solicitarea organului de control din data de 02.04.2014 (anexa de lucru nr. 28).

Conform art. 2 din contract „ ..obiectul contractului îl constituie intermedierea vânzării la export de către intermediar a produselor farmaceutice comercializate de beneficiar, intermediarul obligându-se la încheierea de contracte în numele și pe seama beneficiarului.”

Conform art. 3 din contract „ Pentru prestațiile efectuate, beneficiarul va plăti intermediarului un comision calculat astfel: pentru perioada 25.09.2009 - 31.12.2009 - X% din valoarea profitului brut obținut în urma desfășurării activității de export a beneficiarului.”

Conform art. 5 din contract „... Intermediarul are următoarele obligații: ...

- să transmită beneficiarului cererile de ofertă ale clienților;
- să încheie contracte, conform ofertelor clientului, cu respectarea sortimentelor, cantităților, caracteristicilor tehnice și de calitate, termenilor de livrare, preț, modul de rezolvare al reclamațiilor cantitative și calitative și a celorlalte condiții din ofertele beneficiarului;
- să transmită beneficiarului în concordanță cu contractul și instrucțiunile primite de la firma parteneră, dispozițiile de livrare și documentele necesare expedierii produselor, să întocmească toate documentele bancare pentru negocierea documentelor de încasare;
- să încheie în nume și pe cont propriu contracte sau convenții de transport și manipulare, de depozitare, de asigurare, de navlosire și alte contracte necesare executării contractului extern;”

Conform art. 6 din contract „ ... Beneficiarul are următoarele obligații:

- să accepte comenzile intermediarului până la nivelul sumei de X euro/comanda;
- să răspundă de integritatea produselor primite în depozit, care se vor folosi numai pentru destinațiile și rutele transmise de intermediar;
- să păstreze, pe răspunderea sa, materialele și accesoriile primite de la partener prin intermediar, cât și utilizarea acestora numai în scopul stabilit de partener;
- să expedieze produsele în numele intermediarului la adresele și termenele prevăzute în comenzile primite de la intermediar.”

Conform art. 7 din contract „Transportul se asigură de către clientul extern dacă nu s-a convenit altfel, în orice altă situație intermediarul nu va comanda transportul decât cu confirmarea beneficiarului.”

Conform art. 10 din contract „Termenele de livrare sunt conform comenzilor, graficelor de livrare transmise de client și confirmat de beneficiar. Beneficiarul livrează mărfurile la termenele confirmate și convenite în condițiile contractului.”

Conform art. 11 din contract „Livrarea se face conform instrucțiunilor date de intermediar privitoare la ambalare, etichetare, paletizare-destinație, etc.”

Conform art. 22 din contractul de intermediere ... „beneficiarul nu are voie să contacteze, direct sau prin intermediul altor persoane, partenerii externi cu care a desfășurat relații comerciale ca urmare a colaborării pe care a avut-o/o are cu intermediarul. În caz contrar, acesta datorează daune interese. ”

Se consemnează că, în vederea justificării prestărilor de servicii efectuate de SC X SRL, facturate în factura nr. X/31.12.2009 în valoare totală de X lei au fost prezentate următoarele documente: contractul de intermediere, raport de activitate lunară întocmit de SC X SRL, decont de venituri și cheltuieli aferente activității de livrare intracomunitară întocmit de SC X SRL, așa cum rezultă și din răspunsul formulat de dl. X în calitate de reprezentant legal al societății, la întrebarea nr. 20 din Nota explicativă din data de 28.04.2014 (anexa de lucru nr. 29).

Potrivit răspunsului formulat de dl. X în calitate de reprezentant legal al societății, la întrebarea nr. 21 din Nota explicativă din data de 28.04.2014, SC X SRL nu deține alte documente sau înscrisuri în vederea justificării prestărilor de servicii facturate de SC X SRL în afară de cele precizate ca răspuns la întrebarea 20.

Totodată se precizează că, în rapoartele de activitate lunare prezentate la factura de prestări servicii se specifică activitățile desfășurate, numărul de ore alocate pentru activitățile menționate, tariful per oră pentru fiecare activitate. Exemple de activități desfășurate conform raportului: contractare clienți, studiu piața transporturilor, pregătire produse pentru livrare externă, facturare către clienții externi, livrare produse, urmărire transport și descărcare la clientul extern, plăți furnizori interni.

De asemenea, se consemnează că în cadrul tranzacțiilor de livrări intracomunitare desfășurate de către SC X SRL în perioada septembrie 2009 - octombrie 2010 nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor desfășurate, deoarece nu s-a putut verifica faptul că medicamentele părăsesc teritoriul național, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la întocmirea Notei fundamentare solicitare de informații de tip SCAC/AF înregistrată la DGFP Timiș-SAF - AIF sub nr. X/21.11.2011 (anexa de lucru nr. 12).

În răspunsurile primite de la operatorii intracomunitari beneficiari ai livrărilor intracomunitare efectuate de SC X SRL, (răspunsuri care sunt prezentate detaliat la Capitolul V „Alte constatări”), se constată faptul că aceștia nu recunosc calitatea de intermediar a SC X SRL în derularea operațiunilor de achiziții intracomunitare efectuate de la SC X SRL din România (anexele de lucru de la nr. 19 la nr. 25).

Operatorii intracomunitari declară că au fost contactați de către SC X SRL, nu au auzit de o companie numită X SRL, nici nu au fost contactați vreodată de către o astfel de societate."

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Declarații 394 aferentă tranzacțiilor declarate de contribuabili, date declarate din toate tranzacțiile însumate după CUI, cod partener, tip operațiune, an și perioadă de raportare”, informații actualizate la data de 13.01.2014, s-a constatat faptul că SC X SRL, RO X, nu declară operațiuni de livrare efectuate către SC X SRL în perioada semestrul II 2009 - semestrul II 2010.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Dosar fiscal ” se constată faptul că X SRL nu a depus Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 - pentru perioada semestrul II 2009 - și până la data inspecției fiscale. Organele de inspecție fiscală menționează că, documentația furnizată de aplicația „Dosar fiscal” se află anexată ca documentație de lucru la exemplarul Raportului de inspecție fiscală, arhivat la Inspecția Fiscală Contribuabili Mijlocii.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Dosar fiscal ” se constată

faptul că SC X SRL a depus „Decontul de taxa pe valoare adăugata - cod 300” aferent trimestrului IV 2009 sub nr. X/07.02.2012.

Din analiza informațiilor furnizate de aplicația „Dosar fiscal” se constată faptul că SC X SRL a depus toate declarațiile „Decont de taxa pe valoare adăugată - cod 300” aferente perioadei septembrie 2009-februarie 2011 în data de 07.02.2012.

Din analiza informațiilor furnizate de aplicația „Dosar fiscal” și analiza informațiilor furnizate de aplicația informatică „Apel” se constată faptul că în perioada de la înființare și până la data inspecției fiscale SC X SRL nu a depus „Declarații privind obligația de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit”- cod 112 - și nici nu a declarat în vectorul fiscal că ar avea obligația depunerii acestei declarații, fapt pentru care se poate trage concluzia că societatea nu a avut salariați.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică Phoenix, date actualizate în data de 16.04.2014, se constată faptul că SC X SRL este inactivă din data de 30.05.2011 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Din consultarea datelor existente pe site-ul ANAF și a informațiilor existente în baza de date DGRFP Timișoara (fiscnet) s-a constatat faptul că SC X SRL nu a depus bilanțul contabil pe anul 2010; ultimul bilanț contabil depus de societate se referă la anul 2009 obiectul principal de activitate declarat fiind comerț cu ridicata nespecializat.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală consemnează că în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.12.2009 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna decembrie 2009 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Organele de inspecție fiscală precizează că, în urma celor prezentate, rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna decembrie 2009 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

În susținerea concluziilor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală consemnează că sunt și răspunsurile formulate de dl. X, în calitate de administrator a SC X SRL în perioada octombrie 2008-august 2010, în Nota explicativă din data de 17.06.2013, notă redactată la solicitarea Grupului de lucru privind reevaluarea răspunderii personale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - A.N.A.F.-D.G.F.P.Timiș.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Agenți economici”, aplicație completată cu date puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, se constată faptul că SC X SRL a fost înființată în data de 03.11.2008 fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. X. Asociații societății sunt dl. X, cetățean roman, și SC X SRL, RO X, persoană juridică română. Administratorul societății conform actului constitutiv este dl. X, cetățean roman. Obiectul principal de activitate este Comerț cu ridicata nespecializat - cod CAEN 4690.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Agenți economici”, aplicație completată cu date puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, aplicație actualizată la data de 30.08.2010, se constată faptul că SC X SRL are următorii asociați: dl. X, cetățean roman, și SC X SRL, RO X, persoană juridică română. Administratorul societății este X, cetățean român.

Conform răspunsurilor formulate de dl. X, în calitate de administrator în perioada 03.11.2008-30.08.2010 al SC X SRL, la Nota explicativă din data de 17.06.2013, se constată următoarele, (citat din nota explicativă):

„ 1. Întrebare: Care a fost scopul înființării SC X SRL?

1 .Răspuns: Scopul stabilit și prezentat mie de X, la începutul anului 2008, a fost deservirea grupului de firme, deținut de familia X (el, fratele lui și soția lui), prin activități de tipărire, la început prin intermediul unor servicii desfășurate de alte tipografii, iar ulterior prin deschiderea, utilizarea și producția într-o tipografie administrată de SC X SRL. Asocierea cu persoana mea îi era necesară, deoarece eram specializat legal prin recunoaștere oficială și practic prin experiența de performanță în „tehnici poligrafice”. După 6 luni de la deschiderea firmei am început să am suspiciuni legate de valabilitatea scopului și al proiectului inițial care nu se concretiza. Concluzia mea a fost că proiectul a fost abandonat de inițiator.

2. Întrebare: De ce ați acceptat calitatea de administrator având în același timp și calitatea de asociat?

2.Răspuns: Calitatea de asociat am acceptat-o ca presupusă recompensă pentru implicarea în proiect, iar pentru calitatea de administrator am fost convins de X, să o accept din rațiuni practice (eu urmând să administrez efectiv activitatea tipografiei proiectate, din momentul începerii demarării proiectului, fapt ce nu a mai avut loc).

4. Întrebare: Aveați cunoștință că, calitatea de administrator presupunea și reprezentarea legală a SC X SRL?

4.Răspuns: În prezent am cunoștință că această calitate, de administrator, presupune și reprezentarea legală, dar această reprezentare era inutilă pentru simplul motiv că SC X SRL nu a desfășurat activitatea economică preconizată.

5. Întrebare: De ce nu v-ați însușit și exercitat atribuțiile de reprezentant legal al SC X SRL (semnare și depunere declarații fiscale, plăți obligații fiscale, verificare a situațiilor financiare anuale,etc.)

5.Răspuns: Nu mi-am exercitat și însușit atribuțiile de reprezentant legal din cauză că societatea nu a desfășurat activitate efectivă pe perioada în care am deținut funcția de administrator.

7.Întrebare: Pe perioada în care ați deținut calitatea de administrator cine a inițiat operațiuni comerciale în sensul încheierii contractelor, semnării documentelor emise/primite în numele SC X SRL, etc?

7.Răspuns: Nu am cunoștință, ci doar bănuiesc că Dl. X, din proprie inițiativă, fără un mandat scris cum prevede actul constitutiv la Cap IV, a inițiat în numele SC X SRL, operațiuni comerciale de care, nu am nici o cunoștință.

8.Întrebare: Cum explicați starea dvs. de pasivitate având în vedere atribuțiile legale ce vă reveneau în calitate de administrator?

8. Răspuns: După spusele Dl. X reconfirmate telefonic în martie 2013, și după cunoștința mea, personal neefectuând nicio activitate, firma nu a funcționat. În principal, eram angajat cu contract de muncă ca director de tipografie la SC X SRL. După februarie 2009, când s-a produs semnarea deschiderii de cont la BRD, Dl. X a afirmat că SC X SRL dorește să-și înceapă activitatea. După această dată, au urmat amănări repetate ale subiectelor legate de proiectul inițial. Nu mi-a atras atenția că ceva ar fi în neregulă și așa au trecut lunile până în septembrie 2009.

Punctul 11.7 Operațiunile declarate în data de 07.02.2012 de către actualul administrator dl. X, care cuprind și o perioadă în care eu am fost administrator, nu sunt aferente perioadei mele de administrare, argumentând acest lucru prin faptul ca în perioada cât am fost administrator nu am efectuat și nici nu am încheiat acte sau fapte de comerț în numele și pentru SC X SRL. "

Organele de inspecție fiscală consemnează că, din cele prezentate mai sus, rezultă că în perioada noiembrie 2008 - august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioada

societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009-septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.12.2009 emisă de SC X SRL nu se confirmă ca fiind efectuată. Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna decembrie 2009 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentat în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă la nivelul sumei de X lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată

În perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009, societatea înregistrează TVA colectată din vânzarea cu ridicata la intern de produse farmaceutice, operațiuni pentru care colectează TVA conform art. 137 alin (1), cu aplicarea cotei prevăzute de art. 140 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Începând cu data de 25.09.2009 societatea realizează venituri din livrări intracomunitare de produse farmaceutice, respectiv medicamente, către diverși operatori intracomunitari din Germania, Marea Britanie, Polonia.

Urmare a verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

În timpul desfășurării inspecției fiscale societatea nu a prezentat contracte încheiate cu operatorii intracomunitari pentru livrările intracomunitare de bunuri efectuate. Nu au fost prezentate contracte încheiate cu societăți de transport pentru transportarea bunurilor.

În evidența contabilă a societății nu sunt înregistrate facturi de transport emise de alte societăți pentru transportul bunurilor livrate. De asemenea nu au fost

prezentate documente de transport prin care să se facă dovada că bunurile au părăsit teritoriul României, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a întocmit „Nota fundamentare solicitare de informații de tip SCAC/AF” înregistrată la DGFP Timiș - SAF-AIF sub nr. X/21.11.2011 (anexa de lucru nr. 12), în vederea stabilirii realității operațiunilor de livrări intracomunitare desfășurate de societate. La nota de solicitare informații au fost anexate în copie xerox facturile de livrări intracomunitare evidențiate în contabilitate de SC X SRL. Răspunsurile primite ca urmare a solicitării de informații sunt prezentate detaliat la Capitolul V. „Alte constatări” din Raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 29.02.2009 - 31.12.2009 SC X SRL evidențiază livrări intracomunitare de medicamente efectuate către operatorul intracomunitar X, cod TVA - DE X, în valoare totală de X euro (respectiv X lei), livrări evidențiate în facturile externe nr. X/29.09.2009, nr. X/22.10.2009, nr. X/05.11.2009, nr. X/18.11.2009, nr. X/03.12.2009, nr. X/16.12.2009.

În răspunsul primit de la Serviciul Județean de Informații Fiscale Timiș, conform adresei nr. X/29.05.2013, înregistrată la DGFP Timiș-SAF-AIF sub nr. X/30.05.2013 (anexa de lucru nr. 24), referitor la tranzacțiile derulate de SC X SRL și operatorul intracomunitar X DE X, Autoritățile fiscale din Germania transmit următoarele informații:

- „ B1- 1 - X a făcut obiectul unui audit fiscal. Potrivit X bunurile menționate în facturile cuprinse în anexa – Lista X facturi octombrie 2009 - octombrie 2010 - au fost într-adevăr livrate și ele sunt enumerate printre achizițiile sale de IC de bunuri. Nota de livrare este aceeași ca și factura furnizorului.

La „data emiterii facturii” este data la care bunurile au fost ridicate de la locul convenit de furnizor. Locul convenit de furnizor este locația depozitului furnizorului. X suportă riscul de transport. Primirea bunurilor este documentată într-o înregistrare scrisă de livrare a marfurilor. Factura X din 22.10.2009 nu a fost inclusă pe listă, și așa bunurile, evident nu au fost livrate.”

- „ BI-2 - X a declarat ca bunurile sunt colectate exclusiv de către transportatorul austriac X transport. Din datele prezentate, transportatorul X, încarcă mărfuri din Grecia, Bulgaria și România. X este instruit de unde să ridice bunurile prezentând ca document CMR la fiecare loc de încărcare.”

Organele de inspecție fiscală consemnează că, excepție la cele prezentate mai sus, o reprezintă livrarea intracomunitară consemnată în factura nr. X/22.10.2009 în valoare de X euro care nu se regăsește în situația facturilor recunoscute ca fiind primite de operatorul german, drept urmare, prin solicitarea scrisă de informații din data de 02.04.2014 la întrebarea nr. 3, respectiv în anexa de lucru nr. 28, organul de inspecție fiscală a solicitat reprezentantului legal al SC X SRL, prezentarea documentelor justificative aferente livrărilor intracomunitare evidențiate în factura X/22.10.2009.

SC X SRL a prezentat următoarele documente:

- invoice nr. X/22.10.2009 către beneficiarul „ X” X, X Austria, având menționat pe factură codul de înregistrare TVA -DE X; valoarea totală a facturii este de X euro.

SC X SRL nu a prezentat o comandă sau un contract încheiat cu beneficiarul.

În vederea justificării scutirii de taxă a operațiunilor de livrare intracomunitară de medicamente consemnate în factura X/22.10.2009, SC X SRL a prezentat în copie xerox un CMR în care apare trecut la rubrica expeditor „SC X SRL str. X nr. X X” și la rubrica destinatar „ X, X, X”.

La rubrica „locul prevăzut pentru livrarea mărfii” apare mențiunea „ X Germania”.

La rubrica documente anexă apare mențiunea „ invoice nr. X”.

La rubrica „data” este menționată data de 22.10.2009 și localitatea X.

La rubrica transportator este trecut X SRL, RO X.

La rubrica „primitorul bunurilor recepția marfii” este completată cu mențiunea „X-X, X, X”.

În Nota explicativă solicitată reprezentantului legal al SC X SRL, dl. X în calitate de administrator, în data de 28.04.2014, la întrebarea nr. 23, organul de inspecție fiscală a solicitat „...precizarea documentelor prezentate în vederea justificării livrării intracomunitare evidențiate în factura X/22.10.2009 în valoare de X euro emisă către X DE X”

În răspunsul formulat la întrebarea nr. 23, de către reprezentantul legal se precizează: „factura nr. X, cod valid de TVA X DE X, CMR exemplar roșu transportator X SRL din data de 22.10.2009 pe ruta X -X Germania; copia CMR confirmat pentru recepția mărfii de către X GmbH.”

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor prezentate mai sus, rezultă faptul că pentru factura nr. X din 22.10.2009 SC X SRL nu poate prezenta documente în vederea scutirii de TVA (codul valid de TVA pentru operatorul intracomunitar comunicat de societate, respectiv DE X, nu este recunoscut de partenerul extern; documentul privind transportul la rubrica „destinatar” are menționat un alt beneficiar).

De asemenea, organele de inspecție fiscală consemnează că SC X SRL nu a prezentat și nu a înregistrat în evidența contabilă a societății factura de transport emisă de o altă societate comercială pentru transportul bunurilor către clienții din Germania (respectiv X SRL RO X sau o altă societate comercială de transport) și nici nu a justificat transportul bunurilor către partenerul X din Comunitate (contracte de comodat pentru mijloace de transport, foi de parcurs, carnete Tir, ordin de deplasare, etc.). Pe factura emisă nu există menționat numărul de înmatriculare al mijlocului de transport.

Nu au fost prezentate documentele de asigurare ale bunurilor livrate. Nu au fost prezentate contractele de transport încheiate cu transportatorul menționat pe CMR-ul prezentat (respectiv X SRL RO X) sau cu o altă societate de transport.

SC X SRL nu a prezentat nici un document din care să facă dovada că bunurile încrise în factura X/22.10.2009 având ca beneficiar operatorul intracomunitar X - DE X, au părăsit teritoriul României.

Mai mult, așa cum a fost prezentat în aliniatele de mai sus, în răspunsul primit de la Autoritățile fiscale din Germania sub forma adresei Serviciului Județean de Informații Fiscale Timiș nr. X/29.05.2013, înregistrată la DGFP Timis-SAF-AIF sub nr. X/30.05.2013, ca urmare a solicitării de informații cu privire la realitatea tranzacțiilor de livrări intracomunitare derulate de SC X SRL cu operatorul intracomunitar X - DE X, operatorul intracomunitar cu număr valid de TVA - DE X- (număr menționat pe factura externă X/22.10.2009) nu recunoaște achiziția intracomunitară de bunuri din aceasta factură în valoare de X euro de la operatorul SC X SRL-RO X.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. IX, art. 143, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Cap. I, art. 10 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c) din anexa Instrucțiuni de aplicare a scutirii de TVA la Ordinul nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Cap. I, art. 10 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c) din anexa Instrucțiuni de aplicare a scutirii de TVA la Ordinul 2421/2007, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. I V, art. 132 alin. (1) lit. a) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Titlului VI, Cap. V, pct. 10 alin. (1) alin. (3) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu

modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor prezentate, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că livrările efectuate de către SC X SRL către operatorul intracomunitar X cu nr. valid de TVA DE X, livrări evidențiate în factura X/22.10.2009 în valoare totală de X euro (respectiv X lei) au fost tratate incorect ca fiind livrări intracomunitare scutite de taxă, și a procedat la calcularea TVA colectată la nivelul sumei de X lei. Situația în detaliu se prezintă în anexa nr. 16 la raportul de inspecție fiscală.

Astfel că, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA colectată aferentă perioadei ianuarie 2008 - decembrie 2009 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil și ca diferență de TVA colectat, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 1-2.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil și ca diferență de TVA colectat, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cotă de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18.

Referitor la decontul nr.X, data depunerii 24.03.2010, perioada februarie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii februarie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr X în data de 24.03.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii februarie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna februarie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/15.02.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezenând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.01.2010 - 31.01.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.l.a.8.”, rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/15.02.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna februarie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

De asemenea, se consemnează că, în urma celor prezentate, rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna februarie 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.l.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008-august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice,

operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009 - septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/15.02.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna februarie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentind comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. VI, art. 134¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, urmare celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii februarie 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 3.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014 .Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 3.

Referitor la decontul nr. X, data depunerii 26.04.2010, perioada martie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii martie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, deus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr. X în data de 26.04.2010, societatea a solicitat suma de

X lei aferentă lunii martie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna martie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr.X/15.03.2010 și tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/31.03.2010, facturi emise de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.02.2010-28.02.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009 ”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunile de prestări servicii evidențiate în factura nr. X/15.03.2010 și în factura nr. X/31.03.2010 emise de SC X SRL nu sunt confirmate, respectiv nu sunt recunoscute ca fiind efectuate, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei (X lei + X lei = X lei) aferent facturilor emise de SC X SRL în luna martie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

De asemenea, se consemnează că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în facturile emise de SC X SRL în luna martie 2010 și înregistrate în contabilitate de SC X SRL nu sunt confirmate de către furnizorul care le-a emis nefiind raportate de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008 - august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009 - septembrie 2010, fapt pentru care operațiunile de prestări servicii evidențiate în factura nr. X/15.03.2010 și în factura nr. X/31.03.2010, facturi emise de SC X SRL, nu sunt confirmate, respectiv nu sunt recunoscute ca fiind efectuate.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturilor emise de SC X SRL în luna martie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de

venituri cu caracter de continuitate."

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii martie 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 4.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 4.

Referitor la decontul nr. X data depunerii 21.05.2010, perioada aprilie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii aprilie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr. X în data de 21.05.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii aprilie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna aprilie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/30.04.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factura „comision conform contract perioada 01.04.2010-30.04.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009 ”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.04.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei, aferent facturii emise de SC X SRL în luna aprilie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

De asemenea, se consemnează că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna aprilie 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008-august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice,

operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009 - septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.04.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în suma de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna aprilie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii aprilie 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 5.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014 .Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 5.

Referitor la decontul nr. X, data depunerii 24.05.2010, perioada mai 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii mai 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, deus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul

Registru Contribuabili sub nr.X în data de 24.06.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii mai 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

1) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna mai 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/31.05.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.05.2010-31.05.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.05.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna mai 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Se consemnează, de asemenea că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna mai 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008-august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009-septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.05.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna mai 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna mai 2010 societatea a dedus TVA în sumă de X lei de pe documente care nu au calitatea de document justificativ (beneficiar persoană juridică cu un alt CUI). Facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC X SRL și în jurnalele de cumpărări au fost emise de SC X SRL, RO X, la rubrica client au mențiunea „CUI RO X”, CUI care nu aparține SC X SRL. Situația în detaliu a documentelor este prezentată în anexa nr. 10. Facturile se află anexate în copie xerox, semnată și ștampilată „conforma cu originalul” de către reprezentantul legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul X, prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, respectiv prevederile Tilului VI TVA, pct. 46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit actelor normative menționate mai sus: art. 146 alin. (1) „ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoana impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; ” respectiv potrivit pct. 46 din HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, „ (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

Cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care primește factura și acceptă înregistrarea ei în evidența contabilă ca document justificativ pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează este răspunzător de primirea și înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzător, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar.

Organele de inspecție fiscală consemnează că au avut în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

De asemenea, se consemnează că, organul de inspecție fiscală a avut în

vedere și prevederile Deciziei V din 15 ianuarie 2007 a ICCJ cu privire la aplicarea dispozițiilor Titlului II, Capitolul II, art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale Titlului VI, Capitolul X, art. 146 alin. (1) respectiv art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Taxa pe valoare adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA. ”

Astfel, pentru suma de X lei înregistrată în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL nu are dreptul de deducere a TVA.

Urmare a celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii mai 2010 la nivelul sumei de X lei (X lei + X lei = X lei).

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 6.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 6.

Referitor la decontul nr. X, data depunerii 26.07.2010, perioada iunie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii iunie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr 9692 în data de 26.07.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii iunie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

1) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iunie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/30.06.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.06.2010-30.06.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009 ”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.06.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna iunie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Se consemnează de asemenea că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna iunie 2010 și

înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.I.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008-august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioada societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009-septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.06.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna iunie 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iunie 2010 societatea a dedus TVA în sumă de X lei de pe documente care nu au calitatea de document justificativ (beneficiar persoană juridică cu un alt CUI). Facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC X SRL și în jurnalele de cumpărări au fost emise de SC X SRL, RO X, la rubrica client au mențiunea „CUI RO X”, CUI care nu aparține SC X SRL.

Situația în detaliu a documentelor este prezentată în anexa nr. 10. Facturile se află anexate în copie xerox , semnată și ștampilată „conforma cu originalul” de către reprezentantul legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul X, prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, respectiv prevederile Titlului VI TVA, pct. 46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit actelor normative menționate mai sus: art. 146, alin. (1) „ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoana impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; " respectiv potrivit pct. 46 din HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, „ (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială."

Cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care primește factura și acceptă înregistrarea ei în evidența contabilă ca document justificativ pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează este răspunzător de primirea și înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzător, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar.

Organele de inspecție fiscală consemnează că au avut în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

De asemenea, se consemnează că, organul de inspecție fiscală a avut în vedere și prevederile Deciziei V din 15 ianuarie 2007 a ICCJ cu privire la aplicarea dispozițiilor Titlului II, Capitolul II, art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale Titlului VI, Capitolul X, art. 146 alin. (1) respectiv art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Taxa pe valoare adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA. "

Astfel, pentru suma de X lei înregistrată în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL nu are drept de deducere a TVA.

Urmare a celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii iunie 2010 la nivelul sumei de X lei (X lei + X lei = X lei).

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 7.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plata stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 7.

Referitor la decontul nr. X, data depunerii 24.08.2010, perioada iulie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii iulie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr. X în data de 24.08.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii iulie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/30.07.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.07.2010-31.07.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009 ”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.07.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna iulie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Se consemnează de asemenea că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna iulie 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008 - august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009 - septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.07.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna iulie 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de

societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii iulie 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 8.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014 .Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 8.

Referitor la decontul nr. X, data depunerii 24.09.2010, perioada august 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii august 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul Registru Contribuabili sub nr. X în data de 24.09.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii august 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna august 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/31.08.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.08.2010-31.08.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au

fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.08.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna august 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Se consemnează de asemenea că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna august 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008 - august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009 - septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.08.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată. Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna august 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibila aferenta lunii august 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin.

(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei, până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 9.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plată stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 9.

Referitor la decontul nr.X, data depunerii 25.10.2010, perioada septembrie 2010

Prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2010, cu suma negativă cu opțiune de rambursare, depus la DGFP Timiș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii-Serviciul Registru Contribuabili sub nr.X în data de 25.10.2010, societatea a solicitat suma de X lei aferentă lunii septembrie 2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna septembrie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei de pe factura nr. X/30.09.2010 emisă de SC X SRL, RO X, reprezentând conform specificației de pe factură „comision conform contract perioada 01.09.2010-30.09.2010 contract intermediere nr. X/25.09.2009 ”.

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, așa cum au fost prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.09.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată, fapt pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna septembrie 2010 reprezintă TVA nedeductibil; cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Se consemnează de asemenea că, în urma celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în factura emisă de SC X SRL în luna septembrie 2010 și înregistrată în contabilitate de SC X SRL nu este confirmată de către furnizorul care a emis-o nefiind raportată de către acesta.

Din cele prezentate detaliat la Capitolul III „Constatări fiscale punctul 3.1.a.8.” rezultă faptul că în perioada noiembrie 2008-august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 - septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009-septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/30.09.2010 emisă de SC X SRL nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturii emise de SC X SRL în luna septembrie 2010 reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Situația în detaliu a TVA dedus aferent achizițiilor de servicii efectuate de societate, reprezentând comision de intermediere conform contractului încheiat cu SC X SRL, este prezentată în anexa nr. 15.

Organele de inspecție fiscală arată că, potrivit prevederilor Titlului VI, Capitolul X, art. 126 alin. (1) lit. a) și lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ..a) operațiunile care, în sensul art. 128-130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu platăd) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) ;”, iar la art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se menționează: „ (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Capitolul VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA nedeductibilă aferentă lunii septembrie 2010 la nivelul sumei de X lei.

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere la nivelul sumei de X lei (X lei + X lei = X lei), până în data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 10.

Referitor la majorările în sumă de X lei calculate pentru perioada 25.10.2010-25.11.2010 (X lei x 0,04 % x X zile = X lei), organele de inspecție fiscală menționează că acestea sunt aferente diferenței de TVA în sumă de X lei, solicitată în plus de societate prin decontul depus pentru luna septembrie 2010, diferență primită în plus conform deciziei de restituire nr. X/10.11.2010, și au fost calculate pentru o lună deoarece în luna octombrie 2010 în decontul de TVA depus electronic societatea înregistrează diferența de X lei la rândul 28 „regularizări tva dedusă” cu semnul minus.

Pentru suma stabilită ca TVA nedeductibil, organul de inspecție fiscală a calculat penalități de întârziere în cota de 15%, conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece diferența de TVA de plata stabilită în urma controlului a rămas nestinsă după a 91-a zi de la scadență. Au fost calculate penalități de întârziere la nivelul sumei de X lei, până la data de 12.05.2014. Situația în detaliu se prezintă în anexa 18 pag. 10.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, organele de inspecție fiscală au efectuat la **SC X SRL** inspecția fiscală parțială privind taxa pe valoarea adăugată, având drept obiectiv rambursarea TVA *cu control ulterior*, ca urmare a depunerii următoarelor deconturi cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare:

DNOR (Nr/Data)	Perioada verificată	Suma solicitată
- X - 25/01/2010	01.08.2008/31.12.2009	X
- X - 25/02/2010	01.01.2010/31.01.2010	X
- X - 24.03.2010	01.02.2010/28.02.2010	X
- X - 26.04.2010	01.03.2010/31.03.2010	X
- X - 21.05.2010	01.04.2010/30.04.2010	X
- X - 24.06.2010	01.05.2010/31.05.2010	X
- X - 26.07.2010	01.06.2010/30.06.2010	X
- X - 24.08.2010	01.07.2010/31.07.2010	X
- X - 24.09.2010	01.08.2010/31.08.2010	X
- X - 25.10.2010	01.09.2010/30.09.2010	X
- PDF – X - 23.11.2010	01.10.2010/31.10.2010	X

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/24.06.2014, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. X/24.06.2014, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Prin contestația formulată, societatea contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. X/24.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/24.06.2014, pentru suma de **X lei** reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Se reține că, prin contestație, societatea aduce critici referitoare la:

- diferențe stabilite de organele de inspecție fiscală, în relația cu furnizorul SC X SRL,
- diferențe stabilite de organele de inspecție fiscală, în relația cu clientul X,
- diferențe stabilite de organele de inspecție fiscală, în relația cu furnizorul SC X SRL.

1.1 Referitor la suma totală de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în relația cu furnizorul SC X SRL,

cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției de servicii de comision de intermediere, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că nu se confirmă ca fiind efectuate aceste servicii, iar în susținerea cauzei nu aduce argumente, respectiv documente care să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada decembrie 2009 – septembrie 2010, societatea deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei evidențiată în facturile emise de SC X SRL, RO X, reprezentând

„comision conform contract”, în baza contractului de intermediere nr. X/25.09.2009, astfel:

- în luna decembrie 2009, societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/31.12.2009,
- în luna februarie 2010, societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/15.02.2010,
- în luna martie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/15.03.2010 și tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/31.03.2010,
- în luna aprilie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/30.04.2010,
- în luna mai 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/31.05.2010,
- în luna iunie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/30.06.2010,
- în luna iulie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/30.07.2010,
- în luna august 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/31.08.2010,
- în luna septembrie 2010 societatea deduce tva în sumă de X lei înscrisă în factura nr. X/30.09.2010.

În timpul controlului a fost prezentat Contractul de intermediere nr. X/25.09.2009 încheiat între SC X SRL în calitate de beneficiar și SC X SRL reprezentată de dl. X, în calitate de intermediar, potrivit căruia, obiectul contractului îl constituie intermedierea vânzării la export de către intermediar a produselor farmaceutice comercializate de beneficiar, intermediarul obligându-se la încheierea de contracte în numele și pe seama beneficiarului.

Pentru prestațiile efectuate, beneficiarul va plăti intermediarului un comision de X% (perioada 25.09.2009-31.12.2009), respectiv X% (perioada 01.01.2010-30.04.2010) din valoarea profitului brut obținut în urma desfășurării activității de export a beneficiarului. Contractul de intermediere a fost anexat la raportul de inspecție fiscală în copie xerox, semnată și ștampilată „conform cu originalul” și „fără alte modificări și completări ulterioare” de către dl. X în calitate de reprezentant legal al SC X SRL, ca răspuns la solicitarea organului de control din data de 02.04.2014.

Așa cum este consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, pentru justificarea prestărilor de servicii efectuate de SC X SRL, facturate în factura nr.X/31.12.2009, au fost prezentate contractul de intermediere, raport de activitate lunară întocmit de SC X SRL, decont de venituri și cheltuieli aferente activității de livrare intracomunitară întocmit de SC X SRL. În rapoartele de activitate lunare prezentate la factura de prestări servicii se specifică activitățile desfășurate, numărul de ore alocate pentru activitățile menționate, tariful per ora pentru fiecare activitate, iar ca exemple de activități desfășurate conform raportului sunt contractare clienți, studiu piața transporturilor, pregătire produse pentru livrare externă, facturare către clienții externi, livrare produse, urmărire transport și descărcare la clientul extern, plăți furnizori interni.

De asemenea, potrivit consemnărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, reiese că în cadrul tranzacțiilor de livrări intracomunitare desfășurate de către SC X SRL în perioada septembrie 2009 - octombrie 2010 nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor desfășurate, deoarece nu s-a putut verifica faptul că medicamentele părăsesc teritoriul național, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la întocmirea Notei fundamentare solicitare de informații de tip SCAC/AF înregistrată la DGFP Timiș-SAF - AIF sub nr. X/21.11.2011.

Din răspunsurile primite de la operatorii intracomunitari beneficiari ai livrărilor intracomunitare efectuate de SC X SRL, (răspunsuri care sunt prezentate detaliat la Capitolul V „Alte constatări”), s-a constatat faptul că aceștia nu recunosc calitatea de intermediar a SC X SRL în derularea operațiunilor de achiziții intracomunitare efectuate de la SC X SRL din România.

Operatorii intracomunitari declară că au fost contactați de către SC X SRL, nu au auzit de o companie numită X SRL, nici nu au fost contactați vreodată de către o astfel de societate."

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Declarații 394 aferentă tranzacțiilor declarate de contribuabili, date declarate din toate tranzacțiile însumate după CUI, cod partener, tip operațiune, an și perioadă de raportare”, informații actualizate la data de 13.01.2014, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL, RO X, nu declară operațiuni de livrare efectuate către SC X SRL în perioada semestrul II 2009 - semestrul II 2010.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Dosar fiscal ” s-a constatat că SC X SRL nu a depus Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 - pentru perioada semestrul II 2009 - și până la data încheierii inspecției fiscale.

Din analiza informațiilor furnizate de aplicația „Dosar fiscal” s-a constatat că SC X SRL a depus toate declarațiile „Decont de taxa pe valoare adăugată- cod 300” aferente perioadei septembrie 2009 - februarie 2011 în data de 07.02.2012.

De asemenea, din analiza informațiilor furnizate de aplicația „Dosar fiscal” și analiza informațiilor furnizate de aplicația informatică „Apel” s-a constatat că în perioada de la înființare și până la data inspecției fiscale SC X SRL nu a depus „Declarații privind obligația de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit”- cod 112 - și nici nu a declarat în vectorul fiscal că ar avea obligația depunerii acestei declarații, fapt pentru care se poate trage concluzia că societatea nu a avut salariați.

Din consultarea datelor existente pe site-ul ANAF și a informațiilor existente în baza de date DGRFP Timișoara (fiscnet) s-a constatat că SC X SRL nu a depus bilanțul contabil pe anul 2010; ultimul bilanț contabil depus de societate se referă la anul 2009, obiectul principal de activitate declarat fiind comerț cu ridicata nespecializat.

Astfel, organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor constatate în urma primirii răspunsurilor la solicitarea de informații de tip SCAC/AF, a consultării datelor furnizate de aplicațiile informatice a ANAF și DGRFP Timișoara, rezultă faptul că operațiunea de prestări servicii evidențiată în factura nr. X/31.12.2009, factura nr. X/15.02.2010, factura nr. X/15.03.2010, factura nr. X/31.03.2010, factura nr. X/30.04.2010, factura nr. X/31.05.2010, factura nr. X/30.06.2010, factura nr. X/30.07.2010, factura nr. X/31.08.2010 și factura nr. X/30.09.2010 emise de SC X SRL *nu este confirmată, respectiv nu este recunoscută ca fiind efectuată*, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că TVA în sumă totală de X lei aferent facturilor emise de SC X SRL reprezintă TVA nedeductibil, cu suma de X lei se va diminua TVA de rambursat.

Totodată, organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor prezentate rezultă faptul că achizițiile de servicii evidențiate în facturile emise de SC X SRL în luna decembrie 2009, respectiv lunile februarie- septembrie 2010 și înregistrate în contabilitate de SC X SRL, *nu sunt confirmate de către furnizorul care le- a emis nefiind raportate de către acesta*.

În susținerea concluziilor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală precizează că sunt și răspunsurile formulate de dl. X, în calitate de administrator a SC

X SRL în perioada octombrie 2008 - august 2010, în Nota explicativă din data de 17.06.2013, notă redactată la solicitarea Grupului de lucru privind reevaluarea răspunderii personale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice-A.N.A.F.-D.G.F.P.Timiș.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Agenți economici”, aplicație completată cu date puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, s-a constatat că SC X SRL a fost înființată în data de 03.11.2008 fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. X. Asociații societății sunt dl. X, cetățean roman, și SC X SRL, RO X, persoană juridică română. Administratorul societății conform actului constitutiv este dl. X, cetățean roman. Obiectul principal de activitate este Comerț cu ridicata nespecializat - cod CAEN 4690.

Conform datelor furnizate de aplicația informatică „Agenți economici”, aplicație completată cu date puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, aplicație actualizată la data de 30.08.2010, s-a constatat faptul că SC X SRL are următorii asociați: dl. X, cetățean roman, și SC X SRL, RO X, persoană juridică română. Administratorul societății este dl. X, cetățean român.

Potrivit răspunsurilor formulate de dl. X, în calitate de administrator în perioada 03.11.2008 - 30.08.2010 al SC X SRL, la Nota explicativă din data de 17.06.2013, s-au constatat următoarele (citată din nota explicativă):

„ 1. întrebare: Care a fost scopul înființării SC X SRL?

1 .Răspuns: Scopul stabilit și prezentat mie de X, la începutul anului 2008, a fost deservirea grupului de firme, deținut de familia X (el, fratele lui și soția lui), prin activități de tipărire, la început prin intermediul unor servicii desfășurate de alte tipografii, iar ulterior prin deschiderea, utilizarea și producția într-o tipografie administrată de SC X SRL. Asocierea cu persoana mea îi era necesară, deoarece eram specializat legal prin recunoaștere oficială și practic prin experiența de performanță în „tehnici poligrafice”. După 6 luni de la deschiderea firmei am început să am suspiciuni legate de valabilitatea scopului și al proiectului inițial care nu se concretiza. Concluzia mea a fost că proiectul a fost abandonat de inițiator.

2. întrebare: De ce ați acceptat calitatea de administrator având în același timp și calitatea de asociat?

2.Răspuns: Calitatea de asociat am acceptat-o ca presupusă recompensă pentru implicarea în proiect, iar pentru calitatea de administrator am fost convins de X, să o accept din rațiuni practice (eu urmând să administrez efectiv activitatea tipografiei proiectate, din momentul începerii demarării proiectului, fapt ce nu a mai avut loc).

4. întrebare: Aveați cunoștință că, calitatea de administrator presupunea și reprezentarea legală a SC X SRL?

4.Răspuns: În prezent am cunoștință că această calitate, de administrator, presupune și reprezentarea legală, dar această reprezentare era inutilă pentru simplul motiv că SC X SRL nu a desfășurat activitatea economică preconizată.

5. întrebare: De ce nu v-ați însușit și exercitat atribuțiile de reprezentant legal al SC X SRL (semnare și depunere declarații fiscale, plăți obligații fiscale, verificare a situațiilor financiare anuale,etc.)

5.Răspuns: Nu mi-am exercitat și însușit atribuțiile de reprezentant legal din cauză că societatea nu a desfășurat activitate efectivă pe perioada în care am deținut funcția de administrator.

7.întrebare: Pe perioada în care ați deținut calitatea de administrator cine a inițiat operațiuni comerciale în sensul încheierii contractelor, semnării documentelor emise/primite în numele SC X SRL, etc?

7.Răspuns: Nu am cunoștință, ci doar bănuiesc că Dl. X, din proprie inițiativă fără un mandat scris cum prevede actul constitutiv la Cap IV, a inițiat în numele SC X SRL,

operațiuni comerciale de care, nu am nici o cunoștință.

8.întrebare: Cum explicați starea dvs. de pasivitate având în vedere atribuțiile legale ce vă reveneau în calitate de administrator?

8. Răspuns: După spusele Dl. X reconfirmate telefonic în martie 2013, și după cunoștința mea, personal neefectuând nicio activitate, firma nu a funcționat. În principal, eram angajat cu contract de muncă ca director de tipografie la SC X SRL. După februarie 2009, când s-a produs semnarea deschiderii de cont la BRD, Dl. X a afirmat că SC X SRL dorește să-și înceapă activitatea. După această dată, au urmat amânări repetate ale subiectelor legate de proiectul inițial. Nu mi-a atras atenția că ceva ar fi în neregulă și așa au trecut lunile până în septembrie 2009.

Punctul 11.7 Operațiunile declarate în data de 07.02.2012 de către actualul administrator dl. X, care cuprind și o perioadă în care eu am fost administrator, nu sunt aferente perioadei mele de administrare, argumentând acest lucru prin faptul ca în perioada cât am fost administrator nu am efectuat și nici nu am încheiat acte sau fapte de comerț în numele și pentru SC X SRL. "

Astfel, organele de inspecție fiscală arată că, din cele prezentate, rezultă faptul că, în perioada noiembrie 2008 - august 2010, conform reprezentantului legal al SC X SRL, respectiv dl. X, administrator în perioada menționată, în acea perioada societatea nu a desfășurat nici o activitate și nici nu a împuternicit o altă persoană să reprezinte societatea în desfășurarea de activități economice, operațiunile declarate în data de 07.02.2012 pentru perioada septembrie 2009 -septembrie 2010 de noul administrator al SC X SRL nu sunt recunoscute ca fiind desfășurate în perioada de administrare septembrie 2009-septembrie 2010, fapt pentru care operațiunea de prestări servicii evidențiate în factura nr. X/31.12.2009, factura nr. X/15.02.2010, factura nr. X/15.03.2010, factura nr. X/31.03.2010, factura nr. X/30.04.2010, factura nr. X/31.05.2010, factura nr. X/30.06.2010, factura nr. X/30.07.2010, factura nr. X/31.08.2010 și factura nr. X/30.09.2010 – facturi emise de SC X SRL *nu se confirmă ca fiind efectuate.*

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că TVA în sumă de X lei aferent facturilor emise de SC X SRL în luna decembrie 2009, respectiv lunile februarie - septembrie 2010 reprezintă TVA nedeductibil.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. II, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. X, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Titlului VI, Cap. VI, art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate a fost stabilită diferența de TVA nedeductibilă la nivelul sumei de X lei, sumă cu care se va diminua TVA de rambursat.

În drept, în conformitate cu prevederile art.126, art.134¹, art. 134², art. 145, art.146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, se prevede:

„ART.126

Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

„ART.134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

(...)

(4) *Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”*

Iar, începând cu 01.01.2010, prevederile art. 134¹ alin.(7) din Codul fiscal, stipulează: „(7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an.”*

„ART.134²

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”*

„ART.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;”*

„ART.146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”*

Conform dispozițiilor legale mai sus enunțate, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite, cumulativ următoarele condiții: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și sunt efectuate în beneficiul persoanei impozabile, iar operațiunile au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile și serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunilor taxabile,

persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze că achizițiile de bunuri și servicii facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunilor taxabile respective.

De asemenea, din coroborarea textelor de lege menționate anterior, se reține că este admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care se demonstrează *realitatea și utilitatea achizițiilor efectuate*, respectiv dacă acestea au fost achiziționate în vederea realizării de operațiuni taxabile.

Totodată, potrivit art.11 alin. (1) din Codul fiscal: „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*”

Astfel, art.11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalanței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

În acest fel, achiziția unor servicii de către contribuabil, de natură să creeze obligații juridice în sarcina sa față de furnizorul serviciilor, nu constituie și o prezumție a prestării efective și utilizării acestora într-un scop economic în înțelesul legii fiscale.

De asemenea, jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Potrivit jurisprudenței comunitare exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile având obligația de a prezenta dovezi obiective care să susțină intenția declarată a acestora de a desfășura activități economice care dau drept de deducere.

În prezenta cauză, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea contestatoare nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturile emise de SC X SRL, reprezentând „comision conform contract”, în baza contractului de intermediere nr.X/25.09.2009, motivat de faptul că nu se confirmă ca fiind efectuate aceste servicii de intermediere.

Se reține că, obiectul Contractului de intermediere nr. X/25.09.2009 îl reprezintă intermedierea vânzării la export de către SC X SRL, a produselor farmaceutice comercializate de SC X SRL, intermediarul (SC X SRL) obligându-se la încheierea de contracte în numele și pe seama beneficiarului.

La contestația formulată societatea anexează, în copie:

- Contract de intermediere nr. X/25.09.2009,
- împuternicire delegație din data de 01.08.2009,
- corespondența și comenzile transmise electronic de către trei clienți (X, X, X) d-nei X, din perioada iunie 2009 -martie 2010.
- deconturi trimestriale de taxa pe valoarea adăugată a SC X SRL, perioada decembrie 2009 - septembrie 2010, în număr de 4 și care au atașate jurnalele de vânzări și cumpărări

În completarea contestației depuse, prin adresa fără număr, înregistrată la

AJFP Timiș sub nr.X/19.09.2014, respectiv la DGRFP Timișoara sub nr.X/22.09.2014, contestatoarea anexează, pentru acest capăt de cerere - copie împuternicire - delegație din data de 01.08.2009, copii ale fișierelor atașate corespondenței electronice depusă odată cu contestația.

Așa cum s-a arătat anterior, exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, organele fiscale având dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care să demonstreze că operațiunile au fost efectiv prestate și că sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni impozabile care-i dau drept de deducere.

Față de aspectele constatate de inspecția fiscală și de documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea nu a adus nici o dovadă obiectivă care să demonstreze că se confirmă ca fiind efectuate serviciile facturate de SC X SRL reprezentând comision de intermediere, în perioada decembrie 2009-septembrie 2010.

Astfel, în ceea ce privește „împuternicirea - delegație din data de 01.08.2009”, emisă de SC X SRL, prezentată de contestatoare la dosarul cauzei, împuternicire în care se menționează că SC X SRL este reprezentată prin asociatul majoritar SC X SRL, care la rândul ei este reprezentată de dl. X, „împuternicire-delegație” prin care îl împuternicește pe domnul X să reprezinte SC X SRL în raporturile cu SC X SRL, se reține că aceasta nu respectă prevederile legale privind reprezentarea și publicarea reprezentanților legali, potrivit următoarelor acte normative:

- *Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, forma consolidată valabilă la data de 01.08.2009* - art. 21 lit. b) coroborat cu art. 22 alin. (1):

„ART 21 - În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la :

b) numele și prenumele, cetățenia, codul numeric personal, pentru cetățenii români, seria și numărul pașaportului, pentru cetățenii străini, data și locul nașterii împuternicitului sau a reprezentantului fiscal, dacă este cazul; dacă dreptul de reprezentare este limitat la o anumită sucursală, mențiunea se va face numai în registrul unde este înscrisă sucursala, semnătura împuternicitului/reprezentantului fiscal va fi dată în forma prevăzută la art. 18 alin. (2) și (3);”

„ART. 22 -(1) Comerciantul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.”

- *art. 7 alin. (2) lit. l) și art. 114 din Anexa „Norme metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor” la Ordinul nr.2594/2008 al Ministerului Justiției pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținerea registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, forma consolidată la data de 01.08.2009:*

„ART. 7

(2) Pentru societățile comerciale, societățile naționale, companiile naționale, regiile autonome și societățile europene cu sediul în România se înscriu următoarele date, precum și modificările acestora:

l) organele de conducere și de administrare, membrii acestora și datele lor de identificare, puterile conferite și modul de exercitare a acestora (împreună și/sau separat), durata mandatului, sistemul de administrare pentru care s-a optat, atunci când este cazul, precum și data depunerii specimenului de semnătură, iar dacă aceștia sunt persoane juridice, datele de identificare a reprezentanților acestora;”

„ART. 114

În situația modificării datelor de identificare ale fondatorilor comercianților persoane juridice, asociaților, administratorilor, directorilor, membrilor consiliului de supraveghere, membrilor directoratului, cenzorilor, auditorilor financiari, lichidatorilor, persoanelor împuternicite sau reprezentanților persoanei juridice, se depun copiile certificate de parte ale actelor din care rezultă noile date de identificare.”

- *Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, forma consolidată, valabilă la data de 01.08.2009:*

„ART. 7

Actul constitutiv al societății în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde:

e) asociații care reprezintă și administrează societatea sau administratorii neasociați, datele lor de identificare, puterile ce li s-au conferit și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat;”

„ART 54

(1) După efectuarea formalităților de publicitate în legătură cu persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte, societatea nu poate opune terților nicio neregularitate la numirea acestora, cu excepția cazului în care societatea face dovada ca terții respectivi aveau cunoștința de aceasta neregularitate.

(2) Societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții, dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea.”

„ART. 55

(1) În raporturile cu terții, societatea este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, în afară de cazul în care ea dovedește că terții cunoșteau sau, în împrejurările date, trebuiau să cunoască depășirea acestuia ori când actele astfel încheiate depășesc limitele puterilor prevăzute de lege pentru organele respective. Publicarea actului constitutiv nu poate constitui, singură, dovada cunoașterii.

(2) Clauzele actului constitutiv ori hotărârile organelor statutare ale societăților prevăzute în alineatul precedent, care limitează puterile conferite de lege acestor organe, sunt inopozabile terților, chiar dacă au fost publicate.”

„ART 45

(1) Reprezentanții societății sunt obligați să depună la oficiul registrului comerțului semnăturile lor, la data depunerii cererii de înregistrare, dacă au fost numiți prin actul constitutiv, iar cei aleși în timpul funcționării societății, în termen de 15 zile de la alegere.

(2) Dispoziția alineatului precedent se aplică în mod corespunzător și conducătorilor sucursalelor.”

De altfel, în același sens și-au exprimat punctul de vedere și organele de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.X/31.07.2014, referitor la „împuternicirea-delegație din data de 01.08.2009”, anexată în susținere de societatea contestatoare.

În același context, se reține că, potrivit datelor puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, s-a constatat că SC X SRL a fost înființată în data de 03.11.2008 fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. X. Asociații societății sunt dl. X, cetățean roman, și X SRL, RO X, persoană juridică română. Administratorul societății conform actului constitutiv este dl. X, cetățean roman.

De asemenea, potrivit datelor puse la dispoziție de către Registrul Comerțului X, actualizate la data de 30.08.2010, s-a constatat faptul că SC X SRL are următorii asociați: dl. X, cetățean roman, și SC X SRL, RO X, persoană juridică română.

Administratorul societății este dl. X, cetățean român.

Astfel că, în perioada 03.11.2009 - 30.08.2010, respectiv în perioada desfășurării contractului de intermediere, administratorul SC X SRL este dl. X.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul raportului de inspecție fiscală și din aspectele redade mai sus, în perioada noiembrie 2008 - august 2010, administratorul societății nu a acordat nici o împuternicire și nu a mandatat pe nimeni să inițieze operațiuni comerciale în numele SC X SRL, contrar afirmației contestatoarei, potrivit căreia „relația cu partenerii intracomunitari s-a derulat în exclusivitate în baza serviciilor de intermediere prestate de SC X SRL *în calitate de intermediar prin împuternicitul X și soția acestuia, X.*”

Mai mult, din cele arătate și documentele anexate la dosarul cauzei, nu reiese că doamna X are vreo calitate în SC X SRL, aceasta neavând drept de reprezentare a societății.

Totodată, în cauza analizată, se reține că operatorii intracomunitari beneficiari ai livrărilor intracomunitare efectuate de SC X SRL nu recunosc calitatea de intermediar a SC X SRL, în derularea operațiunilor de achiziții intracomunitare efectuate de la SC X SRL din România.

Astfel, din analiza Raportului de inspecție fiscală, respectiv a consemnărilor organelor de inspecție fiscală prezentate detaliat la Capitolul V „Alte constatări”, se reține că, urmare a solicitărilor transmise de către Serviciul Județean de Informații Fiscale către alte state membre cu privire la tranzacțiile operatorului intracomunitar român SC X SRL, din răspunsurile primite de la autoritățile fiscale din statele membre s-a constatat că operatorii intracomunitari au declarat au fost contactați de către SC X SRL și că:

- *nu au avut relații comerciale* cu SC X SRL (operator intracomunitar X Polonia, X Polonia, X Polonia),
- *nu îi este cunoscută societatea X SRL* (operator intracomunitar X Germania și X Germania),
- *nu are cunoștință de operatorul X SRL* (operator intracomunitar X Danemarca),
- *nu au auzit de o companie numită X SRL* (operator intracomunitar X Austria).

De subliniat este și faptul că, deși prin contestație, societatea susține că “serviciile prestate au fost efectiv realizate și au fost utilizate în scopuri impozabile conform activității comerciale autorizate”, aceasta nu aduce niciun argument, respectiv document care să demonstreze în ce măsură aceste servicii (comision de intermediere) au fost efectuate în beneficiul său, respectiv în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere cele de mai sus, în prezenta speță se reține că, argumentele, respectiv documentele aduse de contestatoare în susținerea cauzei, nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Se reține totodată faptul că potrivit prevederilor art..156 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART.156.- (1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:

(...) c) **să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare** în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități (...).”

Prin urmare, ținând cont de cele arătate mai sus, prevederile legale enunțate, precum și faptul că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei dedusă din facturile emise de SC X SRL reprezentând comision de intermediere, motiv pentru care contestația formulată de SC X SRL **se va respinge ca neîntemeiată**, pentru suma de **X lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

1.2 Referitor la suma de **X lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în relația cu operatorul intracomunitar X,

cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare poate beneficia de scutirea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrării intracomunitare de medicamente, în condițiile în care nu face dovada că bunurile au părăsit teritoriul României.

În fapt, potrivit Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 29.02.2009 - 31.12.2009 SC X SRL evidențiază livrări intracomunitare de medicamente efectuate către operatorul intracomunitar X, cod TVA - DE X, în valoare totală de X euro (respectiv X lei), livrări evidențiate în facturile externe nr. X/29.09.2009, nr. X/22.10.2009, nr. X/05.11.2009, nr. X/18.11.2009, nr. X/03.12.2009, nr. X/16.12.2009.

Urmare solicitării de informații E_RO_DE_X_R, prin care au fost solicitate autorităților fiscale din Germania, informații cu privire la tranzacțiile efectuate între SC X SRL și operatorul intracomunitar X, în răspunsului primit de la Serviciul Județean de Informații Fiscale Timiș (adresa nr. X/29.05.2013, înregistrată la DGFP Timis-SAF-AIF sub nr. X/30.05.2013), autoritățile fiscale din Germania transmit următoarele:

- „B1-1 - X a făcut obiectul unui audit fiscal. Potrivit X bunurile menționate în facturile cuprinse în anexa - Lista X facturi octombrie 2009 octombrie 2010 - au fost într-adevăr livrate și ele sunt enumerate printre achizițiile sale de IC de bunuri. Nota de livrare este aceeași ca și factura furnizorului.

La „data emiterii facturii” este data la care bunurile au fost ridicate de la locul convenit de furnizor. Locul convenit de furnizor este locația depozitului furnizorului. Alphamed suportă riscul de transport. Primirea bunurilor este documentată într-o înregistrare scrisă de livrare a marfurilor.

Factura X din 22.10.2009 nu a fost inclusă pe listă, și așa bunurile, evident nu au fost livrate.”

- „B1-2 - X a declarat ca bunurile sunt colectate exclusiv de către transportatorul austriac X transport. Din datele prezentate, transportatorul X, încarcă mărfuri din Grecia, Bulgaria și România. X este instruit de unde să ridice bunurile prezentând ca document CMR la fiecare loc de încărcare.”

Organele de inspecție fiscală arată că, excepție la cele prezentate mai sus, o reprezintă livrarea intracomunitară consemnată în factura nr. X/22.10.2009 în valoare de X euro care nu se regăsește în situația facturilor recunoscute ca fiind primite de operatorul german, drept urmare, prin solicitarea scrisă de informații din data de 02.04.2014 la întrebarea nr. 3, respectiv în anexa de lucru nr. 28, organul de inspecție fiscală a solicitat reprezentantului legal al SC X SRL, prezentarea documentelor justificative aferente livrărilor intracomunitare evidențiate în factura X/22.10.2009.

SC X SRL a prezentat următoarele documente:

- invoice nr. X/22.10.2009 către beneficiarul „ X” X, X Austria, având menționat pe factură codul de înregistrare TVA -DE X; valoarea totală a facturii este de X euro.

SC X SRL nu a prezentat o comandă sau un contract încheiat cu beneficiarul.

În vederea justificării scutirii de taxă a operațiunilor de livrare intracomunitară de medicamente consemnate în factura X/22.10.2009, SC X SRL a prezentat în copie xerox un CMR în care apare trecut la rubrica expeditor „SC X SRL str. X nr. X,X” și la rubrica destinatar „ X, X,X”.

La rubrica „locul prevăzut pentru livrarea mărfii” apare mențiunea „ X Germania”.

La rubrica documente anexă apare mențiunea „ invoice nr. X”.

La rubrica „data” este menționată data de 22.10.2009 și localitatea X.

La rubrica transportator este trecut X SRL, RO X.

La rubrica „ primitorul bunurilor recepția marfii” este completată cu mențiunea „ X, X, X”.

De asemenea, în Nota explicativă solicitată reprezentantului legal al SC X SRL, dl. X în calitate de administrator, în data de 28.04.2014, la întrebarea nr. 23 care se referă la „...precizarea documentelor prezentate în vederea justificării livrării intracomunitare evidențiate în factura X/22.10.2009 în valoare de X euro emisă către X DE X”, în răspunsul formulat reprezentantul legal precizează: „ factura nr. X, cod valid de TVA X DE X, CMR exemplar roșu transportator X SRL din data de 22.10.2009 pe ruta X – X Germania; copia CMR confirmat pentru recepția mărfii de către X GmbH.”

Organele de inspecție fiscală consemnează că, urmare a celor prezentate, rezultă faptul că, pentru factura nr. X din 22.10.2009 SC X SRL nu poate prezenta documente în vederea scutirii de TVA (codul valid de TVA pentru operatorul intracomunitar comunicat de societate, respectiv DE X, nu este recunoscut de partenerul extern; documentul privind transportul la rubrica „ destinatar” are menționat un alt beneficiar).

De asemenea, organele de inspecție fiscală consemnează:

-SC X SRL nu a prezentat și nu a înregistrat în evidența contabilă a societății factura de transport emisă de o altă societate comercială pentru transportul bunurilor către clienții din Germania (respectiv X SRL RO X sau o alta societate comerciala de transport) și nici nu a justificat transportul bunurilor către partenerul X din Comunitate (contracte de comodat pentru mijloace de transport, foi de parcurs, carnete Tir, ordin de deplasare, etc.). Pe factura emisă nu există menționat numărul de înmatriculare al mijlocului de transport.

- nu au fost prezentate documentele de asigurare ale bunurilor livrate. Nu au fost prezentate contractele de transport încheiate cu transportatorul menționat pe CMR-ul prezentat (respectiv X SRL RO X) sau cu o altă societate de transport.

- SC X SRL nu a prezentat nici un document din care să facă dovada că bunurile încrise în factura X/22.10.2009 având ca beneficiar operatorul intracomunitar X - DE X, au părăsit teritoriul României.

- mai mult, în răspunsul primit de la Autoritățile fiscale din Germania sub forma adresei Serviciului Județean de Informații Fiscale Timiș nr. X/29.05.2013, înregistrată la DGFP Timiș-SAF-AIF sub nr. X/30.05.2013, ca urmare a solicitării de informații cu privire la realitatea tranzacțiilor de livrări intracomunitare derulate de SC X SRL cu operatorul intracomunitar X - DE X, operatorul intracomunitar cu număr valid de TVA - DE X- (număr menționat pe factura externă X/22.10.2009) nu recunoaște achiziția intracomunitară de bunuri din aceasta factură în valoare de X euro de la operatorul SC X SRL-RO X.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. IX, art. 143, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Cap. I, art. 10 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c) din anexa Instrucțiunii de aplicare a scutirii de TVA la Ordinul nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Cap. I, art. 10 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c) din anexa Instrucțiunii de aplicare a scutirii de TVA la Ordinul 2421/2007, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, au fost încălcate prevederile Titlului VI, Cap. I V, art. 132 alin. (1) lit. a) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile Titlului VI, Cap. V, pct. 10 alin. (1) alin. (3) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că livrările efectuate de către SC X SRL către operatorul intracomunitar X cu nr. valid de TVA DE X, livrări evidențiate în factura X/22.10.2009 în valoare totală de X euro (respectiv X lei) au fost tratate incorect ca fiind livrări intracomunitare scutite de taxă, și a procedat la calcularea TVA colectată la nivelul sumei de X lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de TVA colectată aferentă perioadei ianuarie 2008 - decembrie 2009 la nivelul sumei de X lei.

În drept, potrivit prevederilor art. 128 alin.(9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunii, se stipulează:

„(9) Livrarea intracomunitara reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.”

Totodată, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

„a) livrarile intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...],

iar, conform alin. (3) al aceluiași articol:

(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că livrarea intracomunitara de bunuri către o persoană impozabilă este scutită de taxa pe valoarea adăugată dacă, această persoană îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru și că, acolo unde este cazul, prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru această operațiune.

În baza prevederilor de mai sus, a fost emis Ordinul nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art.10 alin.(1) din Anexa la Ordinul nr. 2222/2006, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2009, se prevede:

„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;

și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Conform acestor prevederi legale, se reține că facilitatea fiscală de scutire de taxa pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare se probează cu factura care trebuie să conțină toate informațiile prevăzute de legea fiscală și în care să fie înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru, cu documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz, cu alte documente, respectiv contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

În același sens s-a pronunțat și Curtea Europeană de Justiție, prin decizia pronunțată în cazul C-409/04 Teleos și alții, CEJ, stabilind că scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru o livrare intracomunitară de bunuri, nu devine aplicabilă decât atunci când dreptul de a dispune de bun ca un proprietar a fost transmis persoanei care îl achiziționează și când furnizorul dovedește că acest bun a fost expedit sau transportat în alt stat membru și că, în urma acestei expediții sau a acestui transport, bunul a părăsit în mod fizic teritoriul statului membru de livrare.

În speță, organele de inspecție fiscală au constatat că livrările efectuate de către SC X SRL către operatorul intracomunitar X evidențiate în factura X/22.10.2009 au fost tratate incorect ca fiind livrări intracomunitare scutite de taxă, societatea nu justifică scutirea de taxa pe valoarea adăugată, nedovedind că bunurile au părăsit teritoriul României.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări.

La contestația formulată, contestatoarea a anexat în copie:

- INVOICE Nr. X/22.10.2009 emis de SC X SRL către X Austria,
- CMR în care este înscris la rubrica expeditor „SC X SRL str. X nr. X, X” și la rubrica destinatar „X, X, X - X” Germania,
- adresă de corespondență purtată între X și SC X SRL, denumită de contestatoare „declarație”, tradusă și legalizată în original,
- copie contract X/28.09.2009 (X și SC X SRL) și anexe - documente editate în limba engleză, netraduse în limba română aduse în completarea contestației depuse, prin adresa fără număr, înregistrată la AJFP Timiș sub nr.X/19.09.2014, respectiv la DGRFP Timișoara sub nr.X/22.09.2014.

Din constatările organelor de inspecție fiscală și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că societatea contestatoare nu a prezentat nici un document justificativ prin care să facă dovada că bunurile înscrise în factura X/22.10.2009 având ca beneficiar operatorul intracomunitar X –DE X Austria, au părăsit România.

Astfel, se reține că în ceea ce privește justificarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru livrarea intracomunitară evidențiată în factura X/22.10.2009 efectuată către partenerul extern X Austria, contestatoarea a prezentat în copie, același document de transport – CMR care a fost prezentat și organelor de inspecție fiscală, și care are trecut la rubrica destinatar „X, X,X- X” Germania.

Prezentarea de către contestatoare, a unei “declarații” din partea cumpărătorului (X), în care acesta precizează că: “compania de transport contractată de noi pe ruta X (Romania) - X (Germania) a fost X, cu subcontractantul X SRL, localizat în România, X, județul X, Str. X, bl.X, sc.X, AP.X, cu autovehiculul X, numere de înmatriculare X, șofer X”, nu poate exonera societatea de obligația prezentării dovezilor necesare care să probeze că transportul a părăsit teritoriul României.

Altminteri, societatea contestatoare știa faptul că scutirea de TVA pentru livrările intracomunitare este condiționată de existența dovezilor privind transportul bunurilor și, în calitate de comerciant diligent și avizat, avea obligația să se asigure, inclusiv contractual, ca va primi de la cumpărător copii ale documentelor de transport, chiar și în situația în care transportul a fost asumat de către acesta.

În acest context, se reține și faptul că societatea contestată nu a prezentat nici dovada că bunurile au fost predate societății de transport contractată, respectiv subcontractată de cumpărător, deși întocmirea documentelor de predare-primire i-ar fi fost la îndemână fără nicio dificultate.

SC X SRL avea posibilitatea, să aducă în susținere orice alte documente care să probeze că transportul a părăsit teritoriul României (foaie de parcurs, ordin de deplasare al conducătorului auto, taxa de drum achitată, etc), indiferent de condiția de livrare stabilită între părți.

De asemenea, confirmarea de recepție a bunurilor din partea cumpărătorului în „declarația” prezentată de contestatoare, nu înlătură și nici nu poate înlocui documentele de transport ca documente justificative obligatorii și cumulative prevăzute expres de legislația fiscală pentru justificarea scutirii de TVA pentru livrările intracomunitare de bunuri.

În plus, de menționat că, potrivit jurisprudenței comunitare, *prezentarea de către cumpărător a declarației privind achiziția intracomunitară efectuată nu are o semnificație determinantă din punctul de vedere al probei unei livrări intracomunitare scutite* (pct. 71 din Hotărârea dată în cazul C-409/04 Teleos și alții).

Mai mult de atât, așa cum este consemnat în raportul de inspecție fiscală, în răspunsului primit de la Serviciul Județean de Informații Fiscale Timiș (adresa nr. X/29.05.2013, înregistrată la DGFP Timis-SAF-AIF sub nr. X/30.05.2013, anexată la dosarul cauzei), urmare a solicitării de informații autorităților fiscale din Germania cu privire la tranzacțiile efectuate între SC X SRL și operatorul intracomunitar X, autoritățile fiscale din Germania transmit că „Factura X din 22.10.2009 nu a fost inclusă pe listă, și așa bunurile, evident nu au fost livrate.”

Având în vedere cele mai sus prezentate, se reține că documentele prezentate la dosarul cauzei, nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, respectiv că bunurile înscrise în factura X/22.10.2009 având ca beneficiar operatorul intracomunitar X –DE X au părăsit fizic teritoriul României.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației reține că SC X SRL, în vederea justificării scutirii de TVA prevăzută la art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu a prezentat documente prin

care să facă dovada că bunurile care au făcut obiectul facturii X/22.10.2009 emisă către X –DE X, au părăsit teritoriul României.

Codul valid de TVA pentru operatorul intracomunitar comunicat de societate, respectiv DE X, nu este recunoscut de partenerul extern; documentul privind transportul la rubrica „destinatar” are menționat un alt beneficiar.

Față de cele anterior prezentate, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrării intracomunitare către operatorul intracomunitar X, în cuantum de X lei, motiv pentru care contestația formulată de SC X SRL **se va respinge ca neîntemeiată**, pentru suma de **X lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

1.3 Referitor la suma totală de X lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în relația cu furnizorul SC X SRL,

cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite de la SC X SRL, pe considerentul că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât nu aveau înscrise corect elementele obligatorii prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv codul fiscal al beneficiarului era înscris eronat pe factură, în condițiile în care societatea susține că facturile respective au fost corectate, corecția fiind realizată și consemnată direct pe documente.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile mai - iunie 2010, societatea a dedus TVA în sumă totală de X lei (X lei în luna mai 2010 și X lei în luna iunie 2010) de pe documente care nu au calitatea de document justificativ (beneficiar persoană juridică cu un alt CUI).

Facturile înregistrate în evidența contabilă de către SC X SRL și în jurnalele de cumpărări au fost emise de SC X SRL, RO X, având la rubrica client mențiunea „CUI RO X”, CUI care nu aparține SC X SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Titlului VI, Capitolul X, prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, respectiv prevederile Titlului VI TVA, pct. 46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală arată că, cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care primește factura și acceptă înregistrarea ei în evidența contabilă ca document justificativ pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează este răspunzător de primirea și înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzător, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar.

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Deciziei V din 15 ianuarie 2007 a ICCJ cu privire la aplicarea dispozițiilor Titlului II, Capitolul II, art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale Titlului VI, Capitolul X, art. 146 alin. (1) respectiv art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei (X lei + X lei) înregistrată în evidența contabilă în lunile mai - iunie 2010, în baza facturilor emise de SC X SRL.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Art.146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.

Prin Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, în forma aplicabilă în anul 2010, legiuitorul reglementează la pct.46 justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată, astfel:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. (...)”

Prin urmare, persoana impozabilă, pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede „ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

În cauza analizată se reține că, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite de la SC X SRL, pe considerentul că aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât nu aveau înscrise corect elementele obligatorii prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv codul fiscal al beneficiarului era înscris eronat pe factură.

Prin contestația formulată, contestatoarea precizează că a “transmis facturile furnizorului său pentru efectuarea corecției, respectiv îndreptare de eroare materială, prin care să fie corectat codul de identificare fiscală și înlocuit cu codul de identificare fiscală corect, respectiv RO X. Corecția s-a realizat și consemnat direct pe documente.”

Potrivit, prevederilor pct. 81² alin.(3) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“(3) Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal. Furnizorul/Prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din

Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii potrivit art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, care au fost omise sau înscrise eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor ori nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă a fost supus unei inspecții fiscale. Această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care se operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar.”

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 159

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, se reține că în cazul în care facturile sunt incomplete sau eronate, persoanele impozabile își pot justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor numai dacă documentele sunt corectate în conformitate cu prevederile pct. 81² alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Se reține, de asemenea că, corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură, în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se efectuează astfel:

- fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte,

- fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

Societatea a anexat la dosarul cauzei un număr de 4 facturi fiscale, în copie, emise de furnizorul SC X SRL în perioada mai-iunie 2010, respectiv factura nr.X/13.05.2010, factura nr.X/25.05.2010, factura nr.X/04.06.2010 și factura nr.X/08.06.2010.

Din analiza facturilor sus menționate, se reține că acestea poartă mențiunea „Corectat azi, 24.06.2014” și au înscris codul fiscal corectat al beneficiarului, respectiv „RO X”, corecție realizată și consemnată direct pe documente. De altfel, acest fapt, însuși contestatoarea îl precizează prin contestația formulată.

Raportat la cele arătate mai sus, prevederile legale enunțate, se reține că, corectarea facturilor în cauză nu s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, ceea ce conduce la concluzia că acestea nu pot îndeplini calitatea de document justificativ, pentru care societatea contestatoare și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

Prin urmare, documentele prezentate de societate pentru acest capăt de cerere, nu furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, astfel că în mod legal organele de inspecției fiscale nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere aferentă taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de SC X SRL în perioada mai-iunie 2010, motiv pentru care contestația formulată de SC X SRL **se va respinge ca neîntemeiată**, pentru suma de **X lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

1.4 Referitor la accesoriile în sumă totală de X lei (X lei dobânzi/majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată, contestate de către societate, se reține în primul rând precizarea organelor de inspecție fiscală adusă prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. X/31.07.2014, și anume:

„Contestatară contestă dobânzi în sumă **de X lei**, dobânzi aferente diferenței de TVA contestată. Suma dobânzilor calculate (conform anexei nr. 1 la contestație), și contestate de SC X SRL *este greșită*.”

Dobânzile aferente diferențelor de TVA contestate sunt în fapt în sumă de **X lei** (X lei aferent decontului la decembrie 2009 + X lei aferent decontului la februarie 2010 + X lei aferent decontului la martie 2010 + X lei aferent decontului la aprilie 2010+ X lei aferent decontului la mai 2010 + X lei aferent decontului la iunie 2010 + X lei aferent decontului la iulie 2010 + X lei aferent decontului la august 2010 + X lei aferent decontului la septembrie 2010 = X lei).”

Astfel :

a) Referitor la accesoriile în sumă totală de X lei (X lei dobânzi/majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/24.06.2014, contestată parțial, se reține că, stabilirea de dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente TVA în sarcina contestatorului reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că prin prezenta decizie s-a reținut în sarcina contestatorului taxa pe valoarea adăugată stabilită de organele de inspecție fiscală în sumă de X lei, rezultă că acesta datorează și accesoriile aferente în sumă totală de **X lei** din care: suma de X lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și suma de X lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în virtutea principiului de drept “accesoriul urmează principalul”, motiv pentru care contestația **se va respinge ca neîntemeiată** și pentru acest capăt de cerere.

b) Referitor la suma de X lei contestată în plus de către societatea contestatoare cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, și care, așa cum rezultă de mai sus, nu este aferentă debitului contestat în sumă de X lei, se rețin următoarele:

Potrivit art.205 alin.(1) și art.206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)”.

„Art.206 -(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, (...).”

Având în vedere că dobânzile aferente diferențelor de TVA contestate sunt în fapt în sumă de X lei (X lei aferent decontului la decembrie 2009 + X lei aferent decontului la februarie 2010 + X lei aferent decontului la martie 2010 + X lei aferent decontului la aprilie 2010+ X lei aferent decontului la mai 2010 + X lei aferent decontului la iunie 2010 + X lei aferent decontului la iulie 2010 + X lei aferent decontului la august 2010 + X lei aferent decontului la septembrie 2010 = X lei) și nu în sumă de X lei, cât a calculat eronat și contestat societatea, se reține că pentru diferența **de X lei** care nu face obiectul titlului de creanță, contestația formulată de de SC X SRL **se va respinge ca fiind fără obiect.**

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie, a art. 216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.11.1. lit.c) din Ordinul nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. _____, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/24.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, contestată parțial, pentru suma de **X lei** reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- X lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/24.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X/24.06.2014, contestată parțial, pentru suma de **X lei** reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL
- A.J.F.P. Timiș – Inspecția Fiscală Contribuabili Mijlocii

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,