

DECIZIA nr. 1810/906/22.11.2012

privind

solutionarea contestatiei formulate de catre SC..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /07.09.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. .... /7.09.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... /7.09.2012

SC..... SRL are domiciliul fiscal in loc. ...., Calea ..... nr. 105, bl. 1/B, sc. C, et. P, ap. 1, jud. Timis, este inregistrata la ORC Timis sub nr. J35/..... /1995 si are CIF RO .....

Contestatarul contesta partial masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ..... /30.07.2012, este autentificata prin semnatura si stampila avocatului care a depus imputernicirea avocatiala in original.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la DGFP Timis.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-TM ..... /30.07.2012 precum si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-TM ..... /30.07.2012 si solicita anulara partiala a acestor acte ca fiind netemeinice si nelegale, avand in vedere urmatoarele MOTIVE:

Petenta apreciaza ca toate aceste decizii precum si raportul de inspectie fiscala sunt intocmite fara suport real, fara acoperire legala si prin abuz de drept exercitat de organele de inspectie fiscala, *exceptand faptul ca societatea nu a evidentiat in Registrul de Evidenta Fiscala si nu a inregistrat in Declaratia 101, depusa pentru anul 2011, baza impozabila stabilita suplimentar de controlul anterior in suma de ..... lei, reprezentand venituri suplimentare, si nu a tinut seama de nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de ..... de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de inspectia fiscala, cheltuiala inregistrata de societate in rulajul contului 635 deductibil.*

Petenta precizeaza ca a solicitat rambursarea TVA prin decontul aferent lunii mai 2012, optand pentru rambursarea sumei negative de TVA aferent perioadei 01.02.2012 - 31.05.2012, in cuantum de ..... de lei. In baza solicitarii sale, organele de inspectie fiscala au efectuat in perioada 10.07.2012-30.07.2012 o inspectie fiscala, cu urmatoarele obiective:

- verificarea inregistrarii veniturilor din activitatea desfasurata si a cheltuielilor aferente, in baza actelor si documentelor justificative;
- stabilirea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor inregistrate de catre contribuabil;
- verificarea profitului impozabil al societatii, ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii acestora dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile;
- verificarea modului de constituire, evidentiere si declarare a impozitului pe profit, in functie de cota de impozit pe profit aplicat asupra profitului impozabil;
- verificarea concordantei dintre datele din evidenta contabila a contribuabilului cu datele existente in declaratiile fiscale privind obligatiile de plata la Bugetul de Stat;
- modul de intocmire a Registrului de Evidenta Fiscala.

Petenta a aratat ca urmare verificarii acestor obiective pe perioada verificata 01.01.2006-31.03.2012 nu au fost constatate nereguli, insa comparand productia medie la hectar realizata in anul 2011 cu productia medie la hectar realizata in zona localitatiilor ....., ....., ....., jud. Arad, conform adresei nr. ....../19.06.2012 emisa de Directia Agricola Arad, inregistrata la DGFP Timis, AIF sub nr. ....../27.06.2012, s-a constatat ca a obtinut o productie medie la hectar sub media zonei astfel:

- societatea a realizat o productie de porumb de 357.000 kg, de pe suprafata de 209 ha, media la ha fiind de 1.708 kg, fata de media comunicata de Directia Agricola Arad de 3.500 kg/ha.

In legatura cu aceasta situatie, cu privire la motivele care au condus la productia medie inferioara zonei, petenta precizeaza ca s-a luat o nota explicativa administratoarei societatii prin care aceasta a aratat ca in anul 2011 zona de cultura a fost afectata de seceta, platoul ..... fiind cunoscut la nivelul Directiei Agricole Arad ca fiind o zona cu deficit de umiditate. La societate s-a constatat ca nu exista documente prin care sa se constate deprecierea culturii de porumb in anul 2011. Petenta a mai precizat ca organele de inspectie fiscala au stabilit estimativ ca societatea a realizat o productie de porumb de doar 1.708 kg/ha pe suprafata cultivata de 209 ha, cu 1.792 kg/ha mai mica decat media zonei comunicate de Directia Agricola Arad (3.500

kg/ha), stabilindu-se o baza impozabila suplimentara de ..... de lei (1.792 kg x 209 ha x 0,65 lei).

Petenta contesta aceasta estimare suplimentara si sustine ca a fost efectuata pe baza unei relatii aritmetice si pe o comunicare a Directiei Agricole Arad care nu corespunde realitatii.

Pentru motivarea contestatiei, SC..... SRL face urmatoarele precizari:

- comunicarea Directiei Agricole Arad referitoare la productia de porumb uscat la ha in zona de referinta a fost 3.500 de kg, in speta in loc. ...., jud. Arad, nu corespunde realitatii;
- este inexplicabil faptul ca reprezentantii Primariei ..... jud. Arad au comunicat Directiei Agricole Arad ca in anul 2011 in ..... ar fi fost obtinute productii la ha de 3.500 kg porumb uscat, in conditiile in care societatea a realizat o productie medie reala de 1708 kg/ha;
- organele de control fiscal au facut o cercetare administrativa si fiscala superficiala in sensul ca nu au verificat productiile de porumb din anul 2011 aferenta unor parcele din imediata vecinatate a parcelelor pe care petenta a cultivat porumb in anul 2012;
- daca ar fi facut aceasta verificare, pe care petenta o apreciaza ca fiind obligatorie, ar fi constatat ca pe solele invecinate solei pe care a cultivat porumb cantitatea de porumb obtinuta la ha ar fi fost aproximativ egala cu cantitatea de 1.708 kg sau 1.800 kg;
- inspectorii fiscali nu au tinut cont de faptul ca in perioada aprilie-octombrie 2011 in localitatile ..... si ..... a plouat de mai multe ori decat in loc. .... Jud. Arad;
- inspectorii fiscali in procesul estimarii bazei impozabile suplimentare nu au investigat si nu au consultat Institutul de Meteorologie Banat-Crisana care le-ar fi putut confirma ca in perioada de referinta 2011 in loc. .... cantitatea de precipitatii a fost de circa 20 l/mp si nu 200 litri asa cum normele agrotehnice o cer pentru obtinerea unei productii de porumb corespunzatoare;
- inspectorii fiscali nu au dorit sa fie obiectivi in sensul ca ar fi putut sa constate ca in anul 2011 a fost o insemnata seceta pentru ca, desi petenta a cultivat o insemnata suprafata cu rapita cultura a fost calamitata 100%;
- argumentul ca societatea a administrat ingrasaminte si a efectuat lucrari agrotehnice la cultura de porumb din anul 2011 nu sunt de natura a conduce la concluzia ca s-au realizat productii la ha in conditiile in care cantitatea de precipitatii a fost redusa la 20 l/mp;
- argumentul ca societatea nu a intocmit procese verbale de depreciere a culturii si nu a anuntat Directia Agricola, Primaria, societatile de asigurare, nu este de natura a concluziona ca petenta a realizat productii de 3.500 kg/ha in anul 2011;

- inspectorii fiscali nu au tinut cont de calitatea solului, pe solele care au fost cultivate cu porumb ca fiind de calitate medie, in conditii de seceta cantitatile de cereale obtinute fiind minime.

**II.** Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit TVA de plata ..... lei pentru care au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, respectiv impozit pe profit in suma de ..... lei pentru care au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei. Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TM ...../30.07.2012, contestata de SC..... SRL, rezulta urmatoarele:

*Cu privire la impozitul pe profit*

Comparand productia medie la hectar realizata de societate in anul agricol 2011 cu productia medie la hectar realizata in zona localitatilor ....., ....., ..... jud. Arad, conform adresei nr. ....../19.06.2012 emisa de DADR Arad, inregistrata la DGFP Timis, AIF sub nr. ....../27.06.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a obtinut o productie medie la hectar la cultura porumbului sub media zonei, adica a realizat o productie de porumb de 357.000 kg, de pe o suprafata de 209 hectare, media la hectar fiind de 1.708 kg, fata de media comunicata de DADR Arad de 3.500 kg/ha.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC..... SRL- a angajat in anul 2011 cheltuieli agricole in vederea realizarii unor productii de porumb profitabile respectiv a efectuat tratamente si a aplicat tehnologia necesara (ingrasamite, ierbicide, prasiri), dar a inregistrat o productie de porumb de doar 1.708 kg/ha, cu 1.792 kg/ha mai mica decat media zonei comunicata de D.A.D.R. Arad (3.500 kg/ha).

In aceste conditii, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca se impune estimarea veniturilor suplimentare aferente diferentelor intre productia de porumb pe anul 2011 inregistrata de societate si media inregistrata in zona de cultura, tinand cont de specificul activitatii societatii si utilizandu-se metoda produsului/serviciului si a volumului, prevazuta de OPANAF nr. 3389/03.11.2013.

Stabilirea veniturilor suplimentare prin estimare a fost efectuata de organele de inspectie fiscala potrivit prevederilor art. 6 si art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - actualizata, art.. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca "autoritatile fiscale pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic" precum si ale art. 19 alin.(1)

din acelasi act normativ care prevede modalitatea de determinare a impozitului pe profit.

Estimarea bazei impozabile suplimentare s-a facut in conformitate cu prevederile art. 4 din OPANAF nr. 3389/2011 si art. 67 din OG nr.92/2003 rep. prin metoda produsului/serviciului si volumului si s-a avut in vedere diferenta cantitativa la hectar asa cum a fost calculata anterior (1.792 kg/ha) raportata la suprafata cultivata (209 hectare) si la pretul de vanzare a porumbului din recolta anului 2011 practicat de societate (0.65 lei/kg).

Baza de impunere astfel calculata (1.792 kg x 209 ha x 0,65 lei/kg) a fost de ..... lei.

Din verificarile efectuate, s-a constatat ca prin Decizia de impunere nr. F-TM nr. ....../03.10.2011, care a fost emisa urmare a inspectiei fiscale privind TVA aferenta perioadei 01.01.2006-31.07.2011, s-a stabilit suplimentar o baza impozabila de ..... lei reprezentand diferenta dintre pretul de vanzare a cerealelor practicat de societate catre persoane fizice raportat la cel practicat in relatie cu clientii societati comerciale. Baza impozabila a sta la baza stabilirii TVA suplimentara in suma de ..... Lei.

Asa cum rezulta din registrul de evidenta fiscala si din declaratia cod 100 si 101, societatea nu a declarat baza impozabila slabilila de controlul anterior in suma de ..... lei reprezentand venituri suplimentare si de asemenea nu a tinut cont de nedeductibilitatea cheltuielii in suma de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de inspectia fiscala, cheltuiala inregistrata de societate in rulajul contului 635.

Pentru aceste motive, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara aferenta anului 2011 in suma de ..... lei (..... Lei+ ..... lei).

Organele de inspectie fiscala au stabilit baza impozabila suplimentara aferenta anului 2011 in suma de ..... lei + ..... lei + ..... lei = ..... lei.

Pentru baza de impozitare stabilita suplimentar, s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

#### *Cu privire la taxa pe valoarea adaugata*

In perioada verificata societatea a recoltat cultura de porumb infiintata in 2011 pe o suprafata de 209 hectare in zona localitatii ....., jud. Arad. Din documentele prezentate de societate (fisa de magazie, raport de productie), s-a constatat ca societatea a recoltat o cantitate de 357.000 kg porumb rezultand o productie medie de 1.708 kg/hectar.

Asa cum rezulta din evidenta operativa, societatea a realizat in termenul optim lucrarile agricole pe suprafata cultivata cu porumb si a aplicat

tehnologiile (prăsit, administrare îngrășăminte, complexe, ierbicide, fungicide) necesare obținerii unei producții adecvate.

Având în vedere obiectivele cuprinse în tematica de control emisă de ANAF sub nr. 807030/27.01.2012, s-a solicitat D.A.D.R. Arad informații cu privire la producția medie de porumb la hectar în zona ....., jud. Arad.

Prin adresa emisă de DADR Arad înregistrată la DGFP Timis-AIF sub nr. ....../27.06.2012 s-a comunicat că producția medie la hectar în anul 2011 în perimetrul localităților ....., ....., ..... din jud. Arad a fost de 3.500 kg/ha.

Cu privire la această situație, organele de inspecție fiscală au solicitat o notă explicativă administratorului societății care a precizat că perioada aprilie-septembrie 2011 a fost secetoasă în zona ....., cantitatea de precipitații înregistrată a fost de 20 litri/mp în loc de 200 litri/mp, date furnizate de Centrul meteorologic Banat-Crisana.

Administratorul societății a mai precizat că ferma se situează în triunghiul secetos cunoscut în platoul înalt al loc. ....., lucru cunoscut la nivelul DADR Arad, dar în timpul controlului nu a prezentat documente justificative din care să rezulte motivele care au condus la nerealizarea producției. Cu privire la fenomenul de seceta care a afectat cultura de porumb, reprezentantul societății nu a furnizat în timpul controlului documente care să ateste producerea acestui fenomen sau fișa tehnologică de urmărire a culturii din care să rezulte eventuale anomalii constatate în perioada de vegetație.

Constatarile, consemnate mai sus, au determinat echipa de inspecție fiscală să considere că în speta sunt incidente dispozițiile art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal, respectiv producția degradată calitativ este asimilată unei livrări cu plată având în vedere că societatea nu a prezentat documente și nu a făcut dovada că sunt îndeplinite cele 3 condiții cumulative de la art. 128 alin. (8) lit. b) din același act normativ coroborate cu cele de la pct. 9 din NM de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările ulterioare, pentru a nu fi asimilate unei livrări de bunuri.

Ținând cont de cele menționate, inspecția fiscală a procedat la estimarea bazei de impunere pentru cultura de porumb aferentă anului 2011 în conformitate cu OPANAF nr. 3389/03.11.2011 la nivelul producției medii comunicată de DADR Arad pentru zona ..... - ..... - .....

Diferența dintre producția de porumb realizată efectiv de societate în anul 2011 (1.708 kg/ha) și producția medie comunicată de către DADR Arad pentru zona de cultură ..... - ..... - ..... (3.500 kg/ha) a fost de 1.792 kg/ha.

Organele de inspecție fiscală au estimat baza impozabilă suplimentară în conformitate cu prevederile art. 4 din OPANAF nr. 3389/2011 și art. 67 din OG 92/2003 rep. prin metoda produsului/serviciului și volumului și s-a avut în vedere diferența cantitativă la hectar așa cum a fost calculată anterior (1.792 kg/ha) raportată la suprafața cultivată (209 hectare) și la pretul

de vanzare a porumbului din recolta anului 2011 practicat de societate (0,65 lei/kg).

Baza de impunere astfel calculata (1.792 kg x 209 ha x 0,65 lei/kg) a fost de ..... lei, iar TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala si de catre contestatoare, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC..... SRL contesta partial debitele stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ...../30.07.2012, respectiv:

- TVA de plata in suma de ..... lei;
- majorarile/dobanzile de intarziere in suma de ..... lei aferente TVA;
- penalitatile de intarziere in suma de ..... lei aferente TVA;
- impozit pe profit in suma de ..... lei;
- majorarile/dobanzile de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit;
- penalitatile de intarziere in suma de 5.843 lei aferente impozitului pe profit.

Din continutul contestatiei reese ca se contesta doar baza suplimentara in suma de ..... lei stabilita prin estimare.

Veniturile au fost estimate de organul de inspectie fiscala pentru anul 2011 folosind informatiile privind productiile medii obtinute in anul 2011 de la DADR Arad iar contestatoarea SC..... SRL sustine in contestatie ca nu este de acord cu aceasta modalitate de stabilire a bazei de impunere prin estimare, intrucat trebuia sa tina cont de foarte multi factori in ceea ce priveste estimarea bazei impozabile.

In drept, potrivit art. 94 alin. (1), (2) si (3) lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, „(1) *Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.*

(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

*b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;*

*(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la: e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;”*

De asemenea in conformitate cu art. 105 alin. (1) din acelasi act normativ:

*“(1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

In NM de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobate prin HG nr. 1050/2004 la pct.102.1. si 107.1 se precizeaza :

*“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”*

In solutionarea contestatiei se va tine cont de prevederea art. 213 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si anume “*Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.*”

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia arata ca diferentele suplimentare stabilite la TVA sunt contestate in totalitate iar la impozitul pe profit sunt contestate partial; in sustinerea contestatiei se precizeaza ca productiile slabe la porumb obtinute in anul 2011 de datoaresc doar cantitatii scazute de precipitatii .

Acesta este un argument de fapt care nu este sustinut cu documente emise de institutiile in drept si nici cu documente cum ar fi fisa de urmarire a culturii in care sa se consemneze anomalii in dezvoltarea plantelor care in final ar fi dus la obtinerea unei productii foarte slabe si implicit la o medie care se situeaza la jumatatea mediilor culturii de porumb din zona.

Din continutul contestatiei reese ca societatea cunostea specificul zonei in ceea ce priveste fenomenul de seceta in zona Vinga si cu toate acestea cultura nu a fost cuprinsa in zona calamitata, nu s-au constatat venituri din despagubiri pentru acoperirea productiei nerealizate, nu s-au luat masuri de asigurare a productiei pentru cazuri de calamitati naturale sau alte evenimente neprevazute.

Avand in vedere cadrul legal si aspectele mai sus precizate rezulta ca productia medie de porumb obtinuta in anul 2011, care este sub nivelul celui comunicat de Directia Agricola Arad prin adresa nr. ....../19.06.2012 inregistrata la DGFP Timis - AIF sub nr. ....../27.06.2012, pentru zona geografica ..... - ..... - ..... din jud. Arad reprezinta o pierdere



realizata de societate si se datoreaza neluării măsurilor de asigurare a producției pentru cazuri de calamitate naturala sau alte evenimente neprevazute.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca SC ..... SRL- a efectuat in anul 2011 cheltuieli specifice sectorului vegetal in vederea realizarii unor productii de porumb profitabile respectiv a efectuat tratamente si a aplicat tehnologia necesara (lucrari agricole, seminte, ingrasamite, ierbicide, etc.), dar a inregistrat o productie de porumb de doar 1.708 kg/ha, cu 1.792 kg/ha mai mica decat media zonei comunicata de D.A.D.R. Arad (3.500 kg/ha).

Estimarea bazei impozabile suplimentare s-a facut in conformitate cu prevederile art. 4 din OPANAF nr. 3389/2011 si art. 67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin metoda produsului/serviciului si volumului si s-a avut in vedere diferenta cantitativa la hectar asa cum a fost calculata anterior (1.792 kg/ha) raportata la suprafata cultivata (209 hectare) si la pretul de vanzare a porumbului din recolta anului 2011 practicat de societate (0,65 lei/kg).

Baza de impunere astfel calculata ( $1.792 \text{ kg} \times 209 \text{ ha} \times 0,65 \text{ lei/kg}$ ) a fost de ..... lei.

Corespunzator bazei impozabile suplimentare de ..... lei s-au stabilit urmatoarele obligatii :

- TVA suplimentara de plata ..... lei x 24% = ..... Lei
- impozit pe profit ..... lei x 16% = ..... lei

Datorita neachitarii acestor debite la termenele scadente s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

- dobinzi/majorari de intirziere in suma de ..... lei aferente TVA de plata
- penalitati de intirziere in suma de .....lei aferente TVA de plata
- dobinzi/majorari de intirziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit
- penalitati de intirziere in suma de 5.843 lei aferente impozitului pe profit

Datorita faptului ca la dosarul contestatiei nu s-au depus documente suplimentare fata de cele pe care s-a pronuntat organul de inspectie fiscala iar argumentele contestatoarei nu se bazeaza pe motive de drept contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru capetele de cerere anterior prezentate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. ....../22.11.2012 se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru:
  - TVA suplimentara de plata ..... lei
  - impozit pe profit ..... lei
  - dobinzi/majorari de intirziere in suma de ..... lei aferente TVA de plata
  - penalitati de intirziere in suma de .....lei aferente TVA de plata
  - dobinzi/majorari de intirziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit
  - penalitati de intirziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit
  
- prezenta decizie se comunica la : - SC ..... SRL
  - AIF - Timis - Serv. insp. fiscala PJ 2

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

