

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. 44/2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Dambovita, asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "...“ **S.R.L.** cu sediul in ....., str. ...., nr....., jud. Dambovita, inmatriculata la O.R.C. Dambovita sub nr. ...., avand codul unic de inregistrare .....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... si Raportul de Inspectie Fiscala nr.... emise de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Dambovita pentru suma totala de ... **lei RON**, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi/majorari de intarziere;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost formulata in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual, precum si stampila societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "...“ S.R.L.** din .....

**I. Potentul** solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... si reanalizarea capitolului III punctul 3 " Impozit pe profit" din Raportul de Inspectie Fiscala nr. .... pe motiv ca:

- societatea a mai fost controlata privind impozitul pe profit pentru perioada....., conform Raportului de Inspectie Fiscala din data de ....., iar inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

- referatul nr. .... care face trimitere la art. 103 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata contine date inexacte in sensul ca de la data inspectiei fiscale anterioare nu au aparut

date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verficarilor, acestia avand la dispozitie toate documentele existente in evidenta financiar contabila a societatii.

**II. Prin Decizia de impunere** nr. ... din data de .... organul de control a stabilit un debit total de ... **lei RON**, reprezentand .... lei RON - impozit pe profit suplimentar; .... lei RON - dobanzi/majorari de intarziere si .... lei RON - penalitati de intarziere intrucat societatea a calculat eronat impozitul pe profit ca urmare a aplicarii incorecte a regimului de amortizare accelerate, a introducerii pe costuri de productie a unor cheltuieli de natura investitiilor, a deducerii nelegale a unor cheltuieli efectuate in interesul patronului si a inregistrarii de cheltuieli aferente diferentelor de curs valutar din ani fiscali anteriori.

*III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:*

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma totala de .... lei RON, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente, este legal datorata.**

**In fapt**, in documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv RIF nr.... intocmit de organele de control, se mentioneaza ca anterior societatea petenta a fost verificata pe fond de organele ACF Dambovita pana la data de .... Intrucat societatea a inregistrat pierderi relativ mari in anii fiscali ..., s-a propus prin referat reverificarea perioadei, pentru constatarea cauzelor care au dus la aceasta situatie. Astfel, prin referatul aprobat de conducerea D.C.F. Dambovita, s-a propus introducerea in programul de control pentru verificare pe fond a S.C.... S.R.L. .... cu scopul de a se constata daca situatia (inregistrarea de pierderi) este justificata sau in fapt aceasta este datorata unor acte voluntare.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei incheiat de organul de control se precizeaza ca la inceperea controlului s-a constatat ca desi unitatea a fost controlata anterior pentru perioada de pana la ...., controlul de fond nu a avut ca obiectiv si stabilirea cauzei pierderilor inregistrate in ultimul an.

In urma controlului s-a constatat ca principalele cauze ale pierderii inregistrate in anul ... sunt trecerea pe costuri prin procedeul amortizarii accelerate a unor sume de bani reprezentand valoarea integrala a unor

masini si utilaje procurate, precum si trecerea pe costuri de productie a unor cheltuieli de natura investitiilor.

Astfel, in urma acestor constatari, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului ... si a determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ... lei RON la care a revenit un impozit pe profit determinat suplimentar de .... lei RON.

In baza prevederilor H.G. 1513/2002, H.G. 784/2005, LG. 210/2005 si O.G. 92/2003 au fost calculate de catre organul de control dobanzi si majorari de intarziere in suma de ... lei RON, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

Avand in vedere ca societatea petenta nu contesta in fapt obligatia stabilita suplimentar de plata ci doar faptul ca inspectia fiscala s-a facut si pentru o perioada deja verificata, organul de solutionare a contestatiei retine ca au fost indeplinite prevederile art. 103 existand la dosarul cauzei referat de reverificare a perioadei in cauza aprobat de conducerea D.C.F. Dambovita. Prin urmare urmeza a se respinge contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. ....

**In drept**, art. 103 alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

*"Art. 103 Reguli privind inspectia fiscală*

*[...] (3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.[...]."*

Art. 19 din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]."*

Art. 24 alin.(6) lit. b din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli: [...] b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și*

*pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;[...]."*

Pe considerentele aratate in continutul deciziei, in conformitate cu prevederile art. 103 alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19 si art. 24 alin.(6) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 179 alin. (1) pct. a), art. 181, art. 186 si art. 68<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neantemeiata a contestatiei nr. .... formulata de **S.C. "... S.R.L.** cu sediul in ..., pentru suma totala de ... **lei RON**, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi/majorari de intarziere;
- penalitati de intarziere.

**2.** In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

