

Decizia Nr. 23 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L.
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Orasul Strehaia, cu contestatia înregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala încheiat în data de 29.01.2010 si înregistrat cu nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând :

- lei, taxa pe valoarea adaugata lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 01.01.2008-21.04.2009;
- lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.01.2007-21.04.2009 ;
- lei, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asiguratii ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ... lei, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ... lei, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
-lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- ... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- lei, contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice si juridice ;
-lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, modificat prin O.U.G. nr.39/21.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de fostul administrator al societatii, persoana lipsita de calitate procesuala, contestatia nefiind stampilata.

In fapt, contestatia formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.01.2010 si inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr. ce are ca obiect suma totala de lei, a

fost formulata de fostul administrator social al S.C. X S.R.L si nu a fost stampilata de petenta.

Prin sentinta comerciala nr..... din data de 21.04.2008 pronuntata de Tribunalul Mehedinti Sectia Comerciala si de Contecios Administrativ, în dosarul nr..... in temeiul art.61 din Legea privind procedura de insolventa nr..... s-a dispus deschiderea procedurii insolventei împotriva debitorului SC X S.R.L si s-a numit administrator judiciar Y .

În drept, sunt aplicabile prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei care prevede că: [...] „Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor”, coroborat cu art.47 alin.(4) din acelasi act normativ care prevede : „Dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept la data la care se dispune inceperea falimentului ”.

Totodată in speta sun incidente si prevederile art.205 alin.(2) din OG nr.92/2003 republicată: „ Este îndreptătit la contestatie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia ” , respectiv art.206 alin.(1) lit.e) care precizează: " Forma si continutul contestatiei - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde : [...]

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.", coroborate cu prevederile **pct.13.1, lit.b)** din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscalav : « **Contestatia poate fi respinsa ca :[...] b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ».**

Din interpretarea textelor legale reiese faptul că, de la data la care se dispune deschiderea procedurii insolventei, societatea comercială debitoare nu mai are dreptul la propria-i administrare, aceasta fiind preluată de către administratorul judiciar/lichidator, iar interesele actionarilor sau asociatilor sunt reprezentate de către administratorul special. Astfel, se retine că, în cazul în spetă, administrator judiciar INSOL INDUSTRY IPURL Tg.Jiu are calitatea de a formula contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. 76/01.02.2010, decizie care de altfel a fost contestata de catre acesta prin inregistrarea la D.G.F.P. Mehedinti a contestatiei sub nr.11280/08.06.2010.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, respective conditiile de valabilitate prevazute la art.206 alin.(1)

lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare care precizeaza: (1) **„Daca organul de solutionare competent constatata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”**

Potrivit art.25 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „ (1) In raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanta fiscala prevazute de aer.21, iar debitorii sunt acele personae care, potrivit legii, au obligatia corelativa de plata a acestor drepturi ”, deci titularul dreptului la actiune este debitorul, persoana fizica sau juridical in sarcina careia au fost stabilite obligatiile de plata. In procedura administrativa de solutionare a contestatiei, legiuitorul a prevazut posibilitatea si altor persoane, asociati, actionari, creditorii ai societatii, de a formula cereri in masura in care le sunt lezate/afectate interesele juridice de natura fiscala, dar in calitate de intervenienti si nu de titulari ai dreptului la actiune.

Se retine astfel, in baza celor precizate, ca S.C. X S.R.L., fiind in procedura de insolventa, nu mai are dreptul la propria administrare astfel incat administratorul societatii nu poate formula contestatie, fiind lipsit de calitate procesuala, acest drept revenind lichidatorului judiciar numit de instanta, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205 si art.206 alin.(1), lit. e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a pct.13.1 din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala coroborate cu art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din Strehaiia, , pentru suma contestata de lei, reprezentând impozite, taxe, contributii si accesorii aferente stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.....,

emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.