



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală

Direcția Generală de Soluționare



Agenția Națională de Administrație Fiscală

Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,
București, CP 050741

Telefon: 021 319 97 54

E-mail: contestatii.anaf@anaf.ro

e

a Contestațiilor

DECIZIA nr. 000 / 2020

privind soluționarea contestației formulate de
persoana fizică **X**,

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală sub nr.

A_SLP 000/2018 și reînregistrată
sub nr. A_SLP 000/2020

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală Juridică prin adresa nr. A-AJR 000/2020, înregistrată sub nr. A_SLP 000/2020 cu privire la îndeplinirea condițiilor de reluare a procedurii de soluționare a contestației formulate de **persoana fizică X**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017 de organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice.

Prin Decizia nr. 000/2017 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, s-a decis:

„Suspendarea soluționării contestației formulate de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de 000 lei, reprezentând:

- 000 lei impozit pe venit;
- 000 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 000 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.”

Împotriva Deciziei nr. 000/2017 privind soluționarea contestației s-a formulat acțiune la Tribunalul ... , iar prin Sentința civilă nr. 000/2019, instanța anulează Decizia nr. 000/2018, emisă de Direcția Generală de

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (U.E.) 2016/679

Soluționare a Contestațiilor, obligând-o pe aceasta să soluționeze contestația formulată de persoana fizică X.

Împotriva Sentinței civile nr. 000/2019, A.N.A.F. a formulat recurs, iar prin Hotărârea nr. 000/2020, definitivă, Curtea de Apel ... a respins recursul declarat de A.N.A.F..

În vederea soluționării contestației, prin Adresa nr. A_SLP 000, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul ... să comunice stadiul cercetărilor ce se efectuează urmare Sesizării penale nr. A_VEF 000/2017, însă până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun răspuns.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 272 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 14.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor va relua procedura de soluționare a contestației formulate de persoana fizică X pentru suma totală de **000 lei**, reprezentând:

- 000 lei impozit pe venit;
- 000 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 000 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

I. Persoana fizică X, contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice, pentru următoarele considerente:

Organele de verificare fiscală, în mod eronat, nu au luat în considerare la stabilirea situației fiscale personale, următoarele sume de bani, în cuantum de 000 lei, primite cu titlu de împrumut în perioada verificată de la diferite persoane fizice, respectiv:

- 000 lei de la persoana fizică Y, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012;
- 000 lei de la persoana fizică Z, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012;
- 000 lei de la persoana fizică A, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012;

De asemenea, organele de verificare fiscală, în mod eronat, nu au luat în considerare la stabilirea situației fiscale personale, „*economii personale*”,

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (U.E.) 2016/679

în cuantum de 000 lei, deținute la începutul perioadei verificate, provenite din vânzarea unor imobile și contractarea unor împrumuturi de la diferite persoane fizice, astfel:

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, urmare perfectării Contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 00.00.2005, având ca obiect vânzarea unui apartament în ... către persoana juridică B;

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, urmare perfectării Contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 00.00.2006, având ca obiect vânzarea unui apartament în ... către persoana juridică C;

- 000 lei, urmare perfectării Contractului de vânzare-cumpărare cu act de comasare încheiat la data de 00.00.2006, având ca obiect vânzarea unor terenuri către persoana juridică D;

- 000 lei, echivalentul a 000 dolari americani, de la bunica sa, persoana fizică E, în baza Chitanței de împrumut încheiată la data de 00.00.1997, iar suma împrumutată a rămas în totalitate la persoana fizică verificată, în condițiile în care împrumutătoarea a decedat la data de 00.00.1997;

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică Y, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2008;

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică F, pentru care persoana fizică verificată nu a prezentat organelor de verificare fiscală un contract de împrumut, însă a prezentat o Declarație pe proprie răspundere încheiată la data de 00.00.2017 și autentificată la notar public sub nr. 000/2017;

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică G, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2008.

Persoana fizică X susține că, nu avea obligativitatea de a deține o evidență a sumelor de bani economiste de-a lungul timpului și nici de a le declara vreunei instituții a Statului Român, iar motivele invocate de organele de verificare fiscală, privind cuantumul ridicat al sumelor împrumutate, perioada îndelungată de timp pentru care au fost acordate, fără percepere de dobânzi și nesolicitarea unor garanții precum și faptul că pentru o parte din contracte a expirat termenul de restituire al împrumutului, fără ca acesta să fie restituit, nu sunt elemente care să atragă nulitatea respectivelor contracte de împrumut, invocând în acest sens prevederile art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit, ale art. 3 alin. (1) și (2) din Legea privind interzicerea activității de cămătărie nr. 216/2011, Legea cămătăriei, precum și prevederile Codului civil referitoare la contracte.

Având în vedere cele menționate, persoana fizică X solicită anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017.

II. Organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice prin Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. A_VEF 000/2017, au stabilit pentru perioada 01.01.2011 - 31.12.2012, urmare verificării situației fiscale a persoanei fizice X, următoarele:

S-a analizat situația fiscală personală a persoanei fizice X pentru perioada 01.01.2011-31.12.2012 în baza art. 139 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza art. 33 lit. a) și art. 34 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3733/2015 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, informațiilor deținute/obținute de la terți, răspunsurilor la întrebările formulate prin note explicative, în condițiile legii, prin examinarea creșterilor și diminuărilor elementelor patrimoniale, a fluxurilor de trezorerie în numerar și conturi bancare, a elementelor de venituri și cheltuieli, precum și la stabilirea situației fiscale personale.

Totodată, organele de verificare fiscală au constatat în conformitate cu prevederile art. 38 din O.P.A.N.A.F. nr. 3733/2015 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, că persoana fizică X a utilizat, în perioada 01.01.2011-31.12.2012,

- fonduri în cuantum de 000 lei, din care: impozite, taxe și contribuții achitate în cuantum de 000 lei; cheltuieli cu comisioane, speze bancare și dobânzi în cuantum de 000 lei; plăți rate credit în cuantum de 000 lei; achiziții bunuri mobile în cuantum de 000 lei; plată poliță asigurare în cuantum de 000 lei; plată cheltuieli personale în cuantum de 000 lei; plată rambursare credit restant în cuantum de 000 lei; împrumuturi restituite către persoane fizice în cuantum de 000 lei; împrumuturi acordate către persoana juridică D în cuantum de 000 lei,

- (mai mari) decât sursele de venituri identificate în cuantum de 000 lei, din care: încasări din venituri impozabile declarate (salarii) în cuantum de 000 lei; încasare dobândă cont curent în cuantum de 000 lei; încasări din împrumuturi restituite de către persoana juridică D în cuantum de 000 lei; împrumut primit de la persoana fizică H în cuantum de 000 lei,

- rezultând astfel venituri a căror sursă nu a fost identificată în cuantum de 000 lei.

Organele de verificare fiscală au comparat utilizările de fonduri efectuate de persoana fizică X în cuantum de 000 lei, cu sursele de fonduri din perioada 01.01.2011-31.12.2012, în cuantum de 000 lei, probate cu documente justificative, și a determinat venituri impozabile suplimentare a căror sursă nu a fost identificată, în cuantum de 000 lei, reprezentând baza

impozabilă ajustată, asupra căreia s-a calculat impozitul pe venit datorat de persoana fizică verificată pentru perioada verificată.

Prin urmare, organele de verificare fiscală au emis Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. A_VEF 000/2017 prin care au stabilit bază impozabilă suplimentară în sumă de 000 lei și au calculat impozit pe venit în sumă de 000 lei, în baza prevederilor art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2011-31.12.2012.

Totodată au fost calculate accesoriile aferente impozitului pe venit în cuantum de 000 lei, reprezentând dobânzi în sumă de 000 lei și penalități de întârziere în sumă de 000 lei, în baza prevederilor art. 173 alin. (1), art. 175 alin. (3) și art. 176 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se nivelul dobânzilor și penalităților de întârziere prevăzut la art. 120 alin. (7), art.120¹ alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la articolele 174 alin. (5) și 176 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 00.00.2012-00.00.2017.

III. Luând în considerare constatările organelor de verificare fiscală, motivele prezentate de persoana fizică, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de persoana fizică contestatară și organele de verificare fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de 000 lei și accesoriile aferente în sumă de 000 lei stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de verificare fiscală au stabilit obligații suplimentare aferente perioadei 01.01.2011-31.12.2012, în condițiile în care nici în timpul verificării fiscale, nici cu ocazia exercitării căii administrative de atac, persoana fizică verificată nu face dovada cu mijloace de probă a sursei fondurilor utilizate.

În fapt, urmare verificării situației fiscale personale a persoanei fizice X prin folosirea metodei sursei și utilizării fondului, organele de verificare fiscală au constatat că acesta a utilizat pentru: impozite, taxe și contribuții achitate; cheltuieli cu comisioane, speze bancare și dobânzi; plăți rate credit;

achiziții bunuri mobile; plată poliță asigurare; plată cheltuieli personale; plată rambursare credit restant; împrumuturi restituite către persoane fizice; împrumuturi acordate către persoana juridică D, în perioada 01.01.2011-31.12.2012, fonduri în cuantum de 000 lei, mai mari decât sursele de venituri identificate în cuantum de 000 lei, reprezentând venituri din: încasări din venituri impozabile declarate (salarii); încasare dobândă cont curent; încasări din împrumuturi restituite de către persoana juridică D; împrumut primit de la persoana fizică H, rezultând astfel venituri a căror sursă nu a fost identificată în cuantum de 000 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada 01.01.2011-31.12.2012, organele de verificare fiscală au constatat venituri suplimentare a căror sursă nu a fost identificată în sumă de 000 lei, care se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate, pentru perioada 01.01.2011-31.12.2012, pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor și cheltuielilor, reglementate de prevederile O.P.A.N.A.F. nr. 3733/2015, rezultând impozit pe venit datorat în sumă de 000 lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă de 000 lei, din care dobânzi în sumă de 000 lei și penalități de întârziere în sumă de 000 lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.138 alin.(9) - (13), art.145 alin.(1) și (2) și art.146 alin.(1) și (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

”ART.138

*(9) Cu ocazia verificării situației fiscale personale, organul fiscal central stabilește veniturile obținute de persoana fizică în cursul perioadei verificate. În acest scop organul fiscal central utilizează metode indirecte de stabilire a veniturilor, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F. ****).*

(10) În cazul în care persoana fizică supusă verificării nu îndeplinește obligațiile prevăzute la alin. (6) și (7) verificarea situației fiscale personale se face pe baza informațiilor și documentelor deținute sau obținute de organul fiscal central în condițiile prezentului cod.

(11) Organul fiscal central apreciază asupra metodei indirecte folosite și a întinderii acesteia, în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia.

(12) Ori de câte ori, pe parcursul verificării situației fiscale personale, organul fiscal central apreciază că sunt necesare noi documente sau informații relevante pentru verificare, le poate solicita persoanei fizice, în condițiile prezentului cod. În acest caz, organul fiscal central stabilește un

termen rezonabil, care nu poate fi mai mic de 10 zile, pentru prezentarea documentelor și/sau a informațiilor solicitate.

(13) Pe parcursul derulării verificării situației fiscale personale, persoana fizică supusă verificării are dreptul să prezinte orice documente justificative sau explicații pentru stabilirea situației fiscale reale. Cu ocazia prezentării documentelor justificative sau explicațiilor, concluziile se consemnează într-un document semnat de ambele părți. În cazul în care persoana fizică verificată refuză semnarea documentului, se consemnează refuzul de semnare.”

”ART.145 Raportul de verificare

(1) Rezultatul verificării situației fiscale personale se consemnează într-un raport scris în care se prezintă constatările din punct de vedere faptic și legal.

(2) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal central, sub semnătură.”

”ART.146 Decizia de impunere

(1) Raportul prevăzut la art.145 stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza de impozitare.[...]

(3) În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana fizică verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organul fiscal central stabilește baza de impozitare ajustată pentru impozitul pe venit și emite decizia de impunere.”,

coroborate cu prevederile art. 1, art. 33, art. 34, art. 35 și art. 38 din Anexa la Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, aplicabil la data începerii verificării fiscale, care stipulează:

”ART. 1

Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art. 138 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a

fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate.

ART. 33

În cadrul verificării situației fiscale personale, organul fiscal efectuează următoarele activități:

a) examinarea oricăror înscrisuri sau informații despre activitatea persoanei fizice verificate referitoare la intrările și ieșirile de fonduri și la creșterea sau descreșterea elementelor patrimoniale pe perioada verificată, avându-se în vedere operațiunile care au condus la stabilirea diferenței semnificative în cadrul verificării fiscale prealabile documentare, precum și, după caz, alte operațiuni care pot influența situația fiscală personală, rezultate din documentele sau informațiile puse la dispoziție de persoana fizică verificată sau obținute de organul fiscal pe parcursul efectuării verificării situației fiscale personale;

b) selectarea metodei indirecte de stabilire a veniturilor care va fi utilizată în cadrul verificării;

c) stabilirea bazei impozabile ajustate prin metode indirecte, pentru perioada verificată, pe fiecare categorie de venit supusă impozitării (venituri din surse identificate și/sau din surse neidentificate);

d) stabilirea impozitului pe venit suplimentar datorat de persoana fizică pentru perioada verificată.

ART. 34

Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele:

a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;

b) documentele/informațiile deținute sau obținute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul și fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate;

c) informații oficiale publicate de autorități sau de instituții publice;

d) oricare alte documente sau informații relevante pentru stabilirea bazei impozabile;

e) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată sau de plătitori.

ART. 35

La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei impozabile, organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, exercitându-și dreptul de apreciere în limitele rezonabilității și echității.

ART. 38 Metoda sursei și utilizării fondului constă în:

a) determinarea valorii utilizărilor de fonduri și a surselor;

b) identificarea surselor impozabile și a celor neimpozabile;

c) identificarea surselor impozabile declarate și a celor nedeclarate;

d) stabilirea venitului suplimentar din surse neidentificate, ca diferență între valoarea utilizărilor de fonduri și valoarea surselor de fonduri;

e) aplicarea tratamentului fiscal corespunzător veniturilor impozabile nedeclarate cu surse identificate, conform regulilor specifice categoriei de venit.”

Se reține că, organele de verificare fiscală la stabilirea stării de fapt fiscale au examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare.

Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda sursei și utilizării fondului care constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă impozitării, respectiv stabilirea veniturilor suplimentare provenite din determinarea valorii fondurilor utilizate; determinarea valorii fondurilor disponibile provenite din surse identificate; determinarea veniturilor impozabile și a celor neimpozabile, încasate din sursele identificate; identificarea veniturilor impozabile declarate și a celor nedeclarate, încasate din sursele identificate; stabilirea venitului suplimentar provenit din surse neidentificate, ca diferență între valoarea fondurilor utilizate și valoarea fondurilor disponibile provenite din sursele identificate; aplicarea tratamentului fiscal corespunzător veniturilor impozabile nedeclarate cu surse identificate, conform regulilor specifice categoriei de venit.

Mai mult, conform prevederilor art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile pentru perioada verificată 01.01.2011-31.12.2012:

”ART. 79¹: Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că, pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Așa cum s-a reținut și la situația de fapt, organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică X, în perioada 01.01.2011-31.12.2012, a utilizat fonduri în sumă de 000 lei, pentru care au fost identificate surse de fonduri în sumă de 000 lei, rezultând o diferență de venituri din surse neidentificate în sumă de 000 lei, pentru care a fost calculat impozit pe venit în sumă de 000 lei și accesorii în sumă de 000 lei, reprezentând dobânzi în cuantum de 000 lei și penalități de întârziere în cuantum de 000 lei.

Se reține că, pe parcursul verificării situației fiscale a persoanei fizice X, pentru determinarea stării fiscale de fapt, organele de verificare fiscală au solicitat persoanei fizice verificate, mijloace de probă, documente, explicații, informații relevante pentru verificare și clarificări, respectiv pentru veniturile obținute din surse neidentificate în sumă de 000 lei, în condițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește împrumuturile invocate de persoana fizică prin contestație, ca nefiind luate în considerare de organele de verificare fiscală deși a prezentat contracte de împrumut, așa cum au fost enumerate prin contestație, se rețin următoarele:

a). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică Y, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012 și în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2008, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din analiza Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, se reține că, la data de 01.01.2011 persoana fizică X avea o datorie către persoana fizică Y, în sumă de 000 euro, iar în cursul anului fiscal 2012 a angajat o datorie către același creditor în cuantum de 000 euro.

Totodată, se reține că, în susținerea afirmațiilor din Declarația de patrimoniu și venituri referitoare la împrumuturile contractate, persoana fizică verificată a anexat următoarele documente:

- Contract de împrumut încheiat între persoana fizică Y, în calitate de împrumutător și persoana fizică X, în calitate de împrumutat, în data de 00.00.2008, pentru suma de 000 euro, echivalentul a 000 lei, cu termen scadent la data de 00.00.2018;

- Contract de împrumut încheiat între persoana fizică Y, în calitate de împrumutător și persoana fizică X, în calitate de împrumutat, în data de

00.00.2012, pentru suma de 000 euro, echivalentul a 000 lei, cu termen scadent la data de 00.00.2015.

Din analiza celor două contracte de împrumut mai sus menționate se reține că, deși sumele împrumutate sunt în cuantum ridicat și acordate pe o perioadă îndelungată de timp, nu s-a convenit nicio garanție reală, ținând cont că împrumutatul nu constituie în favoarea împrumutătorului o ipotecă/gaj, pentru caz de întârziere a rambursării sau imposibilitatea restituirii sumei împrumutate.

În același timp, persoana fizică X a anexat la punctul de vedere la Proiectul de raport de verificare fiscală, înaintat organelor de verificare fiscală, ordine de plată privind restituirea sumei de 000 lei, astfel: OP nr.000/2016 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2016 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, ordine pe care este specificată mențiunea *"contract din data de 00.00.2008."*

De asemenea, organele de verificare fiscală au constatat că, deși persoana fizică X a menționat în cuprinsul contestației administrative faptul că a anexat în sprijinul afirmațiilor sale următoarele documente, respectiv: *„Declarație pe proprie răspundere din data de 00.00.2017-Y”*; *„Declarație pe proprie răspundere din data de 00.00.2017-Y”*; *„Declarație pe proprie răspundere din data de 00.00.2017-Y”*, aceste documente nu au fost regăsite în anexele la contestația înaintată de persoana fizică verificată.

Prin Nota explicativă nr. A_VEF 000/2017, se reține că, referitor la împrumuturile primite de la persoana fizică Y, persoana fizică verificată a consemnat că, sumele de bani au fost acordate în numerar, însă nu-și amintește în ce locații a avut loc acordarea acestora.

Prin Minuta întâlnirii nr. A_VEF 000/2017, se reține că, persoana fizică X a menționat că, persoana fizică Y de la care a împrumutat diverse sume de bani, a realizat venituri importante pe teritoriul ..., locuind în această țară încă din anul 1994. Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, persoana fizică X a depus la dosarul contestației două copii după actele de identitate din ... și România ale persoanei fizice Y, din care rezultă că deținea carte de identitate emisă de statul ... începând cu data de 00.00.2012, precum și de statul român emisă în data de 00.00.2013, din care rezultă că era cetățean român cu domiciliul în În ceea ce privește veniturile dobândite de împrumutător din ..., persoana fizică verificată nu a prezentat mijloace de probă sau documente justificative în acest sens, ținând cont că în perioada acordării împrumuturilor persoana fizică Y a avut domiciliul în România și nu în

De asemenea, din informațiile furnizate de terți la care organele de verificare fiscală au avut acces pe baza protocolului de schimb de informații, acestea au constatat că, în perioada 00.00.2006 – 00.00.2016, persoana

fizică Y a fost domiciliată în ..., iar urmare consultării informațiilor din baza de date a A.N.A.F., organele de verificare fiscală au constatat că, în perioada 2006–2010, persoana fizică împrumutătoare a obținut venituri dintr-o activitate dependentă desfășurată în România, respectiv venituri din salarii.

În același timp, urmare consultării informațiilor din baza de date a A.N.A.F., organele de verificare fiscală au constatat că, persoana fizică Y nu a dispus de surse suficiente de fonduri pentru a-i acorda împrumuturi persoanei fizice X, în condițiile în care în cuprinsul fiecărui contract de împrumut încheiat între cele două părți, sunt specificate sume cu un quantum ridicat și anume 000 euro, care exced veniturilor realizate de persoana fizică împrumutătoare.

Mai mult, urmare verificărilor din baza de date A.N.A.F., organele de verificare fiscală au constatat că, persoana fizică Y, în perioada 2004 – 2010, a figurat înregistrat cu venituri din salarii, declarate de persoana juridică I, în sumă de 000 lei, iar în anul fiscal 2007, anterior acordării presupuselor împrumuturi către persoana fizică verificată, acesta a achiziționat un imobil în sumă de 000 lei, conform D208-*Declarație informativă privind impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal*.

Totodată, în ceea ce privește contractele de împrumut încheiate de persoana fizică X cu persoana fizică Y, se reține că organele de verificare fiscală au realizat demersuri în scopul documentării susținerilor acesteia referitoare la sumele de bani primite cu titlu de împrumut. Astfel, în baza art. 138 alin. (16) și art. 139 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de verificare fiscală i-au solicitat persoanei fizice împrumutătoare să răspundă la întrebările menționate în Nota explicativă anexată adresei de înaintare referitoare la sumele de bani acordate cu titlu de împrumut persoanei fizice X, însă aceasta s-a întors la destinatar cu mențiunea Poștei române pe plicul ce conținea documentele mai sus menționate: „*Avizat/Reavizat Neprezentat*”.

b). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică Z, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din analiza Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, se reține că, pe durata perioadei verificate, persoana fizică X a contractat un împrumut în sumă de 000 euro de la persoana fizică Z.

Totodată, se reține că, în susținerea afirmațiilor din Declarația de patrimoniu și venituri referitoare la împrumutul contractat, persoana fizică

verificată a anexat Contractul de împrumut încheiat între persoana fizică Z, în calitate de împrumutător și persoana fizică X, în calitate de împrumutat, în data de 00.00.2012, pentru suma de 000 euro, cu termen scadent la data de 00.00.2018.

Din analiza contractului de împrumut mai sus menționat se reține că, deși suma împrumutată este în cuantum ridicat și a fost acordată pe o perioadă îndelungată de timp, nu s-a convenit nicio garanție reală, ținând cont că împrumutatul nu constituie în favoarea împrumutătorului o ipotecă/gaj pentru caz de întârziere a rambursării sau imposibilitatea restituirii sumei împrumutate.

În același timp, persoana fizică verificată a anexat la punctul de vedere la Raportul de verificare fiscală, ordine de plată privind restituirea către persoana fizică împrumutătoare a sumei de bani în cuantum de 000 lei, astfel: OP nr. 000/2016 în sumă de 000 lei, OP nr. 000/2016 în sumă de 000 lei, OP nr. 000/2016 în sumă de 000 lei, OP nr. 000/2016, în sumă de 000 lei, OP nr. 000/2016, în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei și OP nr.000/2017 în sumă de 000 lei, ordine pe care este specificată mențiunea "*contract din data de 00.00.2012*" iar odată cu înaintarea contestației administrative persoana fizică verificată a anexat o chitanță de depunere numerar – restituire împrumut Z, în sumă de 000 lei, din data de 00.00.2017.

De asemenea, se reține că, organele de verificare fiscală au solicitat, prin Nota explicativă nr. A_VEF 000/2017, explicații scrise persoanei fizice Z cu privire la modalitatea de acordare a împrumutului către persoana fizică verificată, precum și mijloace de probă (documente justificative) din care să rezulte realitatea operațiunii de împrumut și transferul banilor.

Astfel, din răspunsurile la Nota explicativă mai sus menționată, se reține că, persoana fizică împrumutătoare a menționat că i-a acordat persoanei fizice X împrumuturi bănești în sumă de 000 lei, cu un termen de restituire a sumei împrumutate până la data de 00.00.2018, iar sumele restituite sunt cele consemnate în ordinele de plată anexate la nota explicativă. Totodată, împrumutătoarea a menționat că, modalitatea de acordare a acestui împrumut a fost în numerar, tranzacția fiind încheiată în locuința personală fără prezența unor martori, iar „*sursa acestui împrumut provine din economii acumulate de-a lungul timpului și ținute în locuința personală.*”

Față de aceste aspecte, organele de verificare fiscală au constatat, urmare consultării informațiilor din baza de date a A.N.A.F. că există un cuantum ridicat al sumelor împrumutate ce excede veniturilor realizate de persoana fizică Z și că veniturile realizate în perioada 2007 – 2011 au fost utilizate pentru constituirea de depozite bancare.

În același timp, organele de verificare fiscală au constatat că, persoana fizică Z a figurat înregistrată în perioada 2001 – 2012 cu venituri din salarii, aproximativ 000 lei/an declarate de plătitorul de venit J, iar începând cu anul 2009 cu venituri din pensii și venituri din dobânzi, astfel:

- în anul fiscal 2008 a realizat venituri din dobânzi în sumă de 000 lei, declarate de K, organele de verificare fiscală calculând valoarea depozitului bancar deținut de aceasta în anul 2008, în sumă de 000 lei, dobânda luată în calcul fiind de 7% și fiind cea practică de către bănci în anul 2008 la depozitele în lei;

- în anul fiscal 2009, persoana fizică Z a realizat venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimonial personal în sumă de 000 lei, venituri din pensii și venituri din salarii;

- în anul 2010 a constituit depozite bancare și a realizat venituri din dobânzi în sumă de 000 lei, precum și venituri din pensii;

- în anul 2011 a constituit depozite bancare și a realizat venituri din dobânzi în sumă de 000 lei, precum și venituri din pensii;

- în anul 2012 a realizat venituri din dobânzi aferente depozitelor bancare deținute, în sumă de 000 lei, precum și venituri din pensii.

Astfel, se reține că, în anul fiscal 2012 veniturile din dobânzi aferente depozitelor bancare deținute de împrumutătoare nu s-au diminuat comparativ cu anul fiscal 2011, motiv pentru care organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică Z nu și-a diminuat depozitele bancare pentru a împrumuta persoana fizică X cu suma de 000 lei, în condițiile în care nu a dispus de altă sursă de fonduri pentru acordarea presupusului împrumut.

În concluzie, organul de soluționare a contestației reține că, deși au fost prezentate ordine de plata/chitanța depunere numerar care ar putea justifica un împrumut anterior, acestea nu pot fi corelate cu rezultatele demersurilor efectuate de organele de verificare fiscală privind existența unui cumul de venituri la persoana fizică împrumutătoare întrucât prin răspunsurile la Nota explicativă nr. A_VEF 000/2017 se menționează că, sursa fondurilor pentru presupusul împrumut, în numerar, acordat persoanei fizice verificate, în cuantum de 000 euro, la data de 00.00.2012, provine din „*economii acumulate de-a lungul timpului și ținute în locuința personală*”, și urmare consultării informațiilor din baza de date a A.N.A.F., a reieșit că, persoana fizică Z nu avea posibilitatea acordării acestui împrumut în condițiile în care ar fi excedat veniturilor realizate de aceasta, iar veniturile realizate în perioada 2007 – 2011 au fost utilizate pentru constituirea de depozite bancare.

c). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică A,

în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2012, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din analiza Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, se reține că, pe durata perioadei verificate, persoana fizică X a contractat un împrumut în sumă de 000 euro de la persoana fizică A.

Totodată, se reține că, în susținerea afirmațiilor din Declarația de patrimoniu și venituri referitoare la împrumutul contractat, persoana fizică verificată a anexat Contractul de împrumut încheiat între persoana fizică A, în calitate de împrumutător și persoana fizică X, în calitate de împrumutat, în data de 00.00.2012, pentru suma de 000 euro, cu termen scadent la data de 00.00.2016.

Din analiza contractului de împrumut mai sus menționat se reține că, deși suma împrumutată este în quantum ridicat și a fost acordată pe o perioadă îndelungată de timp, nu s-a convenit nicio garanție reală, ținând cont că împrumutatul nu constituie în favoarea împrumutătorului o ipotecă/gaj pentru caz de întârziere a rambursării sau imposibilitatea restituirii sumei împrumutate.

În același timp, se reține că, deși termenul de restituire al sumei împrumutate în quantum de 000 euro a fost până la data de 00.00.2016, persoana fizică verificată nu a prezentat nici pe durata verificării fiscale și nici cu ocazia înaintării contestației administrative, documente justificative din care să reiasă restituirea împrumutului de bani primiți de la persoana fizică A.

Se reține că, urmare analizei informațiilor din baza de date a A.N.A.F., organele de verificare fiscală au constatat că, sumele împrumutate de persoana fizică A exced veniturilor realizate de acesta, în condițiile în care în perioada 2000-2008, a figurat cu următoarele venituri declarate, respectiv: 000 lei în anul 2000, 000 lei în anul 2001, 000 lei în anul 2002, 000 lei în anul 2003, 000 lei în anul 2008, iar în perioada 2004-2007 și perioada 2009-2016 persoana fizică împrumutătoare nu a realizat venituri.

În același timp, se reține că, în anul 2008 împrumutătorul a realizat venituri din dobânzi în sumă de 000 lei, declarate de K, organele de verificare fiscală calculând valoarea depozitului bancar deținut de acesta în anul 2008 în sumă de 000 lei, dobânda luată în calcul a fost de 7% practică de către bănci în anul 2008 la depozitele în lei și începând cu anul 2009 acesta nu mai deținea depozite bancare. De asemenea, se reține că, din suma deținută, în anul 2009 împrumutătorul a achiziționat un imobil în sumă de 000 lei, conform *D208-Declarație informativă privind impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimonial personal*, iar până în anul 2012 nu a mai realizat alte venituri.

În consecință, față de cele mai sus prezentate, organul de soluționare a contestației reține că, deși persoana fizică X susține că a primit un împrumut, în numerar, în cuantum de 000 euro, la data de 00.00.2012 de la persoana fizică A, din constatările organelor de verificare fiscală, urmare consultării bazei de date A.N.A.F., a reieșit că, persoana fizică A a încasat venituri modice în perioada 2000-2012, comparativ cu presupusa sumă de bani acordată drept împrumut persoanei fizice verificate.

d). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 USD, de la bunica sa, persoana fizică E, în baza Chitanței de împrumut încheiată la data de 00.00.1997, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Persoana fizică verificată a transmis organelor de verificare fiscală odată cu punctul de vedere la Proiectul de raport de verificare fiscală, o Chitanță de împrumut din data de 00.00.1997, încheiată între persoana fizică E, în calitate de împrumutător și persoana fizică X, în calitate de împrumutat, pentru suma de 000 USD, echivalentul sumei de 000 lei, cu termen scadent de restituire a împrumutului până la data de 00.00.2009. Ținând cont de faptul că, persoana fizică verificată nu a oferit informații suplimentare despre contractarea acestui împrumut pe perioada verificării fiscale și nu a anexat documente privind restituirea împrumutului către persoana fizică E odată cu transmiterea chitanței mai sus menționate, iar termenul de restituire al împrumutului a fost scadent la data de 00.00.2009, organele de verificare fiscală au considerat că această sumă de bani în cuantum de 000 USD, echivalentul a 000 lei, a fost restituită către împrumutător până la data scadentă.

Ulterior, prin contestația administrativă, persoana fizică X a menționat că, persoana fizică împrumutătoare a decedat la data de 00.00.1997, iar din acest motiv suma împrumutată nu a mai fost restituită rămânând în totalitate în patrimoniul personal și anexând în susținerea afirmațiilor sale un document pe care nu l-a prezentat organelor de verificare fiscală pe parcursul verificării fiscale, respectiv: certificatul de deces al persoanei fizice E.

Astfel se reține că, persoana fizică X nu a prezentat informații, clarificări, explicații scrise, documente justificative și alte asemenea mijloace de probă privind deținerea acestor sume de bani de la bunica sa, persoana fizică E, în valută/lei sau a faptului că ceilalți moștenitori de drept ar fi renunțat la presupusa moștenire în favoarea persoanei fizice verificate.

Mai mult, organul de soluționare reține că de la data acordării împrumutului și până la perioada supusă verificării au trecut 14 ani, perioadă în care persoana fizică a avut și alte cheltuieli și investiții, fapt pentru care în

mod corect organele de verificare fiscală nu au luat în considerare Chitanța de împrumut încheiată la data de 00.00.1997.

e). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la persoana fizică F, în baza Declarației de proprie răspundere din data de 00.00.2017, autenticată la notar public sub nr. 000/2017, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din analiza Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, se reține că, anterior perioadei verificate, persoana fizică X a contractat un împrumut în sumă de 000 euro de la persoana fizică F.

Pentru stabilirea situației fiscale personale a persoanei fizice X, în vederea determinării numerarului deținut la începutul anului fiscal 2011, precum și a sursei din care provin banii din fondurile acumulate, organele de verificare fiscală i-au solicitat persoanei fizice verificate, cu Adresa de înaintare nr. A_VEF 000/2017, informații, clarificări, explicații scrise, documente și alte asemenea mijloace de probă, respectiv prezentarea contractului de împrumut încheiat cu persoana fizică F.

Persoana fizică X a transmis răspunsurile la întrebările formulate de organele de verificare fiscală prin Nota explicativă nr. A_VEF 000/2017 și a precizat că nu a încheiat un contract de împrumut cu persoana fizică F deoarece îi este prieten și colaborator de aproximativ 000 de ani.

De asemenea, se reține că, organele de verificare fiscală au solicitat, prin Nota explicativă nr. A_VEF 000/2017, explicații scrise persoanei fizice F cu privire la modalitatea de acordare a împrumutului către persoana fizică verificată din care să rezulte realitatea operațiunii de împrumut și transferul banilor.

Astfel, din răspunsurile la Nota explicativă mai sus menționată, se reține că, persoana fizică împrumutătoare a menționat următoarele:

- nu i-a acordat împrumuturi bănești persoanei fizice X, cu acesta având relații financiare și de colaborare, întrucât au fost asociați în firma L până la sfârșitul anului 2007 când a cesionat părțile sociale și a pierdut dreptul de asociat;

- în cazul drepturilor bănești ce i se cuveneau din asocierea prevăzută anterior, nu i-au fost remise până la data prezentei;

- nu i-a acordat împrumuturi bănești persoanei fizice X, iar aporturile proprii necesare desfășurării activității economico – comerciale s-au făcut conform procedurilor contabile utilizate la acea vreme, respectiv anul fiscal 2007;

- pentru tranzacțiile efectuate nu s-au întocmit documente de împrumut, deși persoana fizică X a folosit sumele de bani obținute din vânzarea

terenului, la cumpărarea altui teren la care persoana fizică F nu avut nicio calitate;

- în calitate de asociat 00-00% cu persoana fizică X în firma L, la care administrator unic a fost X, a vândut în anul 2007 către persoana juridică M un teren în suprafață de 000 m.p., cu suma de 000 euro, tranzacția având loc în data de 00.00.2007, prin notar public N, anexând în acest sens Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 000/2007.

Totodată, persoana fizică F a menționat că, din sumele de bani încasate au hotărât să achiziționeze în vederea revânzării un alt teren în suprafață de 000 m.p., acesta fiind achiziționat în numele persoanei juridice D, deținută integral de persoana fizică X, care se află în proprietatea acestuia și la momentul întocmirii notei explicative. În același timp, persoana fizică împrumutătoare a menționat că, din cauza crizei economice din perioada 2008-2009, terenul nu a mai putut fi vândut, iar persoana fizică X a făcut diferite construcții pe suprafața sa, urmând ca persoana fizică verificată să-i remită împrumutătorului suma de 000 euro, lucru care nu s-a întâmplat.

De asemenea, se reține că, odată cu ocazia discuției finale, persoana fizică X a anexat la punctul de vedere la Raportul de verificare fiscal, o Declarație pe proprie răspundere, din data de 00.00.2017, oferită de persoana fizică F și autentificată de notar public O sub nr. 000/2017, în care menționează următoarele:

- în 2007 a decis împreună cu persoana fizică X să achiziționeze o suprafață de teren de la o societate comercială, iar la data de 00.00.2007 i-a împrumutat persoanei fizice verificate suma de 000 lei pentru a achita avansul privind achiziția suprafeței de teren mai sus menționate, ulterior urmând a-i fi restituită întreaga sumă de bani sau 00% din suprafața de teren achiziționată;

- din cauza crizei economice și a faptului că suprafața în cauză era constituită drept garanție la o bancă comercială, aceasta nu a putut fi dezmembrată sau vândută;

- până la data de 00.00.2017, persoana fizică X nu i-a restituit suma de 000 lei sau suprafața de teren care i se cuvenea, conform înțelegerii din data de 00.00.2007, respectiv un procent de 00%.

În susținerea afirmațiilor sale, persoana fizică verificată a transmis împreună cu contestația administrativă documentul „*Fisă de cont disponibil client L*”, din perioada 00.00.2007-00.00.2007, emis de K-Sucursala ..., din care rezultă că această firmă a încasat suma de 000 lei de la persoana juridică M, reprezentând contravaloare contract de vânzare-cumpărare nr. 000/2007. De asemenea, această firmă a încasat de la persoana juridică D în data de 00.00.2017, suma de 000 lei, cu mențiunea avans construcții montaj și suma de 000 lei cu mențiunea contravaloare marfă, iar toate

sumele încasate de persoana juridică *L* au fost virate persoanei fizice *X* cu mențiunea „*restituire aport*”.

În același timp, se reține că, din analiza Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 000/2007, pus la dispoziția organelor de verificare fiscală de către persoana fizică *F*, persoana juridică *L* a vândut către persoana juridică *M* un teren, prețul vânzării fiind de 000 euro.

De asemenea, se reține că, din consultarea informațiilor aflate în baza de date A.N.A.F., organele de verificare fiscală au constatat că, firma *L*, a fost înființată în anul 2007, având doi asociați, respectiv persoanele fizice *X* și *F*, cu un coeficient de participare la beneficii în procent de 00% pentru fiecare, iar aportul subscris de asociați a fost de 000 lei/asociat.

Totodată, organele de verificare fiscală au constatat că, declarațiile fiscale depuse de către societatea comercială mai sus menționată au fost: D100 și D300, aferente lunii iunie 2007 și D394 depusă pentru semestrul I 2007. Conform informațiilor cuprinse în aceste declarații fiscale a rezultat că nu au fost efectuate livrări de bunuri/prestări de servicii, achizițiile de bunuri/prestări de servicii fiind în sumă de 000 lei, iar tranzacția referitoare la terenul vândut în luna septembrie 2007 nu a fost declarată la organul fiscal teritorial și pentru trimestrul III 2007 nu au fost depuse declarații fiscale.

De asemenea, organele de verificare fiscală au constatat că, din consultarea bazei de date a A.N.A.F. a rezultat că nu au fost depuse bilanțuri contabile de către persoana juridică *L*, iar această firmă a fost înființată în data de 00.00.2007 și radiată în data de 00.00.2007, rezultând că a funcționat doar 000 luni.

Astfel, se reține că, terenul a fost vândut de către persoana juridică *L* și nu de către persoanele fizice *X* și *F*, motiv pentru care această tranzacție trebuia înregistrată în evidențele fiscale ale societății și în consecință de cauză trebuia calculat, declarat și virat la bugetul statului impozitul pe profit, repartizat profitul net, iar cei doi asociați beneficiau de dividende dacă societatea comercială înregistra profit și îl repartiza la „*Dividende de plată*” - cont 457. Conform informațiilor din baza de date a A.N.A.F., a rezultat că cei doi asociați nu au beneficiat de dividende de la această societate comercială și ca urmare, se reține că, persoana fizică *F* nu a dispus de această sursă de fonduri pentru acordarea sumei de 000 euro persoanei fizice *X*.

Mai mult, organele de verificare fiscală au constatat că, din documentul „*Fisă de cont disponibil client L*” a rezultat că această societate comercială a obținut venituri din tranzacțiile comerciale efectuate cu persoana juridică *D*, iar din declarațiile fiscale depuse la A.N.A.F. a rezultat că nu au fost declarate aceste venituri. Totodată, se reține că, la ambele firme mai sus menționate asociat și administrator a fost persoana fizică *X* și toate sumele de bani au fost încasate de către acesta, însă persoana fizică verificată nu a anexat la contestația depusă și mijloace de probă din care să rezulte că a

efectuat aporturi de numerar către persoana juridică L, astfel încât să se justifice legalitatea ridicării numerarului din contul societății sub formă de „*restituire aport asociat*”.

Din cele prezentate mai sus, organele de verificare fiscală au constatat că, declarațiile celor două persoane fizice sunt contradictorii în ceea ce privește presupusul împrumut, în cuantum de 000 euro, acordat de persoana fizică F către persoana fizică X.

În concluzie, organul de soluționare a contestației reține că, persoana fizică X nu a probat cu documente justificative faptul că îi datora persoanei fizice F suma de 000 lei, având în vedere că a retras, în nume personal, de la persoana juridică L, în numerar, suma de 000 lei și nu a prezentat mijloace de probă din care să rezulte că sumele încasate aparțineau celor doi asociați: persoanele fizice F și X.

Mai mult, din verificările efectuate de organele de verificare fiscală, acestea au constatat că, veniturile declarate de persoana fizică F sunt modeste/insuficiente, neavând posibilitatea de a împrumuta alte persoane cu sume într-un cuantum astfel de mare.

f). În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia a împrumutat suma 000 lei, echivalentul a 000 euro, de la fratele său, persoana fizică G, în baza Contractului de împrumut încheiat la data de 00.00.2008, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din analiza Declarației de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017, se reține că, persoana fizică verificată nu a menționat că ar fi contractat un împrumut de la fratele său, persoana fizică G, înaintea perioadei verificate.

Cu toate acestea, odată cu formularea punctului de vedere la Raportul de verificare fiscală și odată cu înaintarea contestației administrative, persoana fizică X a anexat un Contract de împrumut încheiat la data de 00.00.2008, prin care persoana fizică G, în calitate de împrumutător, îi acordă un împrumut persoanei fizice verificate, în calitate de împrumutat, în cuantum de 000 euro, echivalentul a 000 lei, cu termen scadent data de 00.00.2010.

Prin contestație, persoana fizică verificată menționează că, organele de verificare fiscală nu au luat în considerare suma de bani deținută la începutul perioadei verificate, în cuantum de 000 lei, obținută în baza Contractului de împrumut mai sus menționat, fără a aduce informații, clarificări, explicații scrise, documente justificative și alte asemenea mijloace de probă privind deținerea sumei de bani la data de 01.01.2011.

Având în vedere că până la data de 01.01.2011 a expirat termenul de restituire a împrumutului acordat de persoana fizică G în sumă de 000 lei (termen restituire 00.00.2010), în mod corect, organele de verificare fiscală

au constatat că această sumă de bani nu a influențat soldul persoanei fizice verificate la data începerii perioadei verificate.

Față de cele reținute, este adevărat că:

- potrivit Codului Civil, contractul este un acord de voință între două sau mai multe părți, prin care se constituie, se modifică ori se stinge un raport juridic de obligații, iar prin încheierea contractului se înțelege realizarea acordului de voință al părților asupra clauzelor contractuale. Acest acord se realizează prin întâlnirea, pe deplin concordantă, sub toate aspectele, a unei oferte de a contracta, cu acceptarea acelei oferte. Oferta de a contracta și acceptarea ei reprezintă cele două laturi ale voinței de a contracta, laturi care, inițial, apar separate, dar care prin întâlnirea lor, ajung a se reuni în ceea ce se numește acordul de voință.

- art.1204 din Codul Civil, prevede condițiile necesare pentru validitatea consimțământului: „*Consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză*”. Prin consimțământ („*cum sentire*”) se înțelege însuși acordul de voință al părților așa cum s-a manifestat la momentul încheierii contractului.

- voința părților trebuie exteriorizată, exprimată într-o anumită formă, pentru a se constata atât fiecare voință încorporată în contract cât și unirea lor, realizarea acordului de voință și, bineînțeles, momentul în care voințele se unesc (momentul formării contractului) întrucât din acest moment încep să producă efectele juridice avute în vedere de părți. Forma de exprimare a voinței la încheierea contractului se analizează în strânsă legătură cu condițiile de formă ale acestuia, ținându-se seama că în dreptul nostru funcționează regula consensualității potrivit căreia, pentru formarea valabilă a unui contract, este suficient acordul de voință al părților.

- potrivit art.1270 alin.(1) din Codul Civil, “*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.*”, coroborat cu cele ale art.1272 din același act normativ “*Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care legea, obiceiul sau echitatea le dă obligației, după natura sa.*”, reiese caracterul obligatoriu al contractului legal încheiat.

Însă, întrucât așa cum s-a prezentat în considerentele prezentei decizii, fie împrumutătorii nu au dovedit că dețineau fonduri care să acopere sumele împrumutate, fie nu au fost prezentate contractele de împrumut, fie informațiile și declarațiile prezentate sunt contradictorii, toate aceste elemente conducând la concluzia potrivit căreia contractele încheiate între părți nu produc efecte juridice și nu pot fi opozabile terților.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 55 alin. (1), (2) lit. a) și (3) din același act normativ, potrivit căruia:

“ART. 55 Mijloace de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.

(2) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane;

(3) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Astfel, organul de soluționare a contestației reține că, în lipsa documentelor justificative, potrivit art. 10 și a art. 58 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că persoana fizică avea obligația de a coopera cu organele de verificare fiscală în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de acesta în întregime și prin indicarea mijloacelor doveditoare, organele de verificare fiscală au respectat prevederile art. 6 și art. 14 din Legea nr. 207/2015 și a art. 35 din O.P.A.N.A.F. nr. 3733/2015 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora și în mod corect nu au luat în considerare la stabilirea situației fiscale a persoanei fizice X, următoarele sume:

- 000 lei, echivalentul a 000 euro, împrumut de la persoana fizică Y;
- 000 lei, echivalentul a 000 euro, împrumut de la persoana fizică Z;
- 000 lei, echivalentul a 000 euro, împrumut de la persoana fizică A;
- 000 lei, echivalentul a 000 USD, împrumut de la persoana fizică E;
- 000 lei, echivalentul a 000 euro, împrumut de la persoana fizică A;
- 000 lei, echivalentul a 000 euro, împrumut de la persoana fizică G.

În ceea ce privește susținerea persoanei fizice contestatate conform căreia la data de 01.01.2011 deținea suma de 000 lei, provenită din vânzarea de imobile și terenuri, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Prin contestație, persoana fizică X susține că, la data de 01.01.2011 deținea suma de 000 lei, provenită din perfectarea a 000 operațiuni de vânzare-cumpărare cu diferite persoane juridice.

Odată cu prezentarea punctului de vedere la Raportul de verificare fiscală persoana fizică verificată le-a înaintat organelor de verificare fiscală următoarele contracte de vânzare-cumpărare, aferente operațiunilor mai sus menționate, după cum urmează:

- Contract de vânzare-cumpărare încheiat la data de 00.00.2005, având ca obiect vânzarea unui apartament în ... către persoana juridică *B*, la prețul de 000 lei, echivalentul a 000 euro;

- Contract de vânzare-cumpărare încheiat la data de 00.00.2006, având ca obiect vânzarea unui apartament în ... către persoana juridică *C*, la prețul de 000 lei, echivalentul a 000 euro;

- Contract de vânzare-cumpărare cu act de comasare încheiat la data de 00.00.2006, având ca obiect vânzarea unor terenuri către persoana juridică *D*, la prețul de 000 lei.

Se reține că, din analiza informațiilor cuprinse în Declarația de patrimoniu și venituri nr. A_VEF 000/2017 și din documentele transmise organelor de verificare fiscală de către persoana juridică *D*, a rezultat că la data de 01.01.2011, persoana fizică verificată a alocat fonduri pentru creditarea persoanelor juridice *P* și *D* cu suma de 000 lei (000 lei + 000 lei).

Totodată, din analiza Autorizației de construire nr. 000/2006, emisă pentru persoana juridică *D*, al cărei asociat unic a fost persoana fizică *X* și din răspunsurile acestuia la Notele explicative transmise organelor de verificare fiscală pe parcursul verificării fiscale, se reține că, persoana fizică verificată a efectuat investiții masive la această societate comercială, iar conform documentelor contabile transmise organelor de verificare fiscală de către persoana juridică *D*, a rezultat că la data de 01.01.2011 această societate comercială datora asociatului unic *X* suma de 000 lei, sumă ce a fost alocată de către persoana fizică verificată ulterior anului 2006.

În același timp, se reține că, până la data de 01.01.2011 persoana fizică *X* a realizat venituri din vânzarea de bunuri imobile în sumă de 000 lei și a contractat împrumuturi în sumă de 000 lei. De asemenea, acesta a alocat fonduri în sumă de 000 lei, pentru creditarea societăților comerciale la care este asociat și a restituit împrumuturi către unități bancare și persoane fizice în sumă de 000 lei, motiv pentru care organele de verificare fiscală au constatat că, la data de 01.01.2011 persoana fizică verificată nu mai deținea fonduri în numerar, în condițiile în care aceste calcule au fost efectuate fără a se adăuga la utilizările efectuate anterior anului 2011 și achizițiile de imobile efectuate deoarece persoana fizică *X* nu a pus la dispoziția organelor de verificare fiscală contractele de vânzare-cumpărare a acestor imobile.

Totodată, se reține că, la art. 10 alin. (1), alin. (2) și a art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și

completările ulterioare, anterior citate, se precizează că persoana fizică verificată are obligația de a prezenta documente doveditoare pe parcursul efectuării verificării.

În concluzie, se reține că, veniturile realizate anterior anului fiscal 2011 au fost insuficiente și drept urmare persoana fizică X a recurs la împrumuturi pentru efectuarea investițiilor la societatea comercială mai sus menționată, iar în consecință de cauză aceste sume de bani nu au fost economisite până la începutul perioadei verificate, ci s-a recurs la tot mai multe împrumuturi, motiv pentru care susținerea persoanei fizice contestată nu va fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

În același sens este și practica instanțelor judecătorești, astfel:

- prin Sentința civilă nr. 000/CA/00.00.2019 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 000/00/2019, definitivă, prin Hotărârea nr. 000/0000/00.00.2020 a Curții de Apel ..., aflată în copie la dosarul cauzei, instanța reține față de susținerile reclamantului, în ceea ce privește obținerea unor considerabile sume de bani de-a lungul a mai multor ani, păstrate în numerar o perioadă lungă de timp, regăsite în soldul inițial de numerar de la începutul perioadei verificate, pentru care nu au fost păstrate documente, că, „*pentru a putea fi primite susținerile în discuție, respectiv pentru a produce efecte din punct de vedere fiscal, în beneficiul reclamantului, se impune a se face dovada corespunzătoare, fiind clar că administrației fiscale nu i s-ar putea pretinde a produce probe în legătură cu faptul că persoana verificată nu ar fi deținut fondurile la care se face referire, fiind în discuție o împrejurare exterioară, de resortul contribuabilului și, în altă ordine de idei, aceasta ar semnifica a i se solicita să probeze un fapt negativ, ceea ce contravine principiilor generale aplicabile în materie de dovezi.*” și „*prin urmare, nu se poate susține că nu ar fi existat nicio obligație de a justifica soldul inițial de numerar obținut anterior și nici nu se poate invoca aspectul că nu s-ar fi păstrat documentele corespunzătoare.*”

- prin Decizia civilă nr. 000/CA/00.00.2020 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 000/00/2019, definitivă, aflată în copie la dosarul cauzei, instanța reține față de susținerile reclamantului cu privire la solicitarea organelor de verificare fiscală privind prezentarea de probe privind transferul banilor:

„*Curtea nu poate aprecia ca fiind dincolo de limita rezonabilului cerința organelor fiscale ca reclamanta să facă dovada modalității prin care i-au fost transferați banii, ci dimpotrivă, aceasta era dovada esențială pe care*

reclamanta era datoare să o producă, în contextul în care îi revenea sarcina de a proba intrarea efectivă în patrimoniul său a veniturilor pretinse, (...). Or, dovada certă și obiectivă a provenienței sumelor de bani pretins a fi dobândite (...) se impunea a fi efectuată prin intermediul unor documente care să ateste și transferul respectivelor sume de bani în patrimoniul beneficiarului.” și „(...) constatarea în sensul existenței unor posibilități financiare ale împrumutătorilor nu este suficientă prin ea însăși pentru a conchide că împrumuturile respective au fost acordate în concret reclamantei.”

În ceea ce privește susținerea persoanei fizice X conform căreia nu avea obligativitatea de a deține o evidență a sumelor de bani economiste de-a lungul timpului și nici de a le declara vreunei instituții a Statului Român, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, prevederile art. 73 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează că, persoana fizică verificată are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale.

Mai mult, se reține că, pe durata verificării fiscale, organele de verificare fiscală au solicitat documente justificative și mijloace de probă care să susțină declarațiile persoanei fizice verificate, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de persoana fizică X pentru suma de **000 lei**, reprezentând impozit pe veniturile a căror sursă nu a fost identificată.

Referitor la accesoriile în sumă de **000 lei** aferente impozitului pe venit, având în vedere că prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere nr. A_VEF 000/2017 pentru impozit pe venit în sumă de **000 lei**, iar stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit în sarcina contestatarului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru suma de **000 lei** cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului

ținând cont și de faptul că persoana fizică X nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada de calcul, cota aplicată și numărul de zile pentru care au fost calculate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative invocate, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF 000/2017, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF 000/2017 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de **000 lei**, reprezentând:

- 000 lei impozit pe venit;
- 000 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 000 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,