

DECIZIA NR.....2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de PFA X din, judetul Buzau , CUI , impotriva Deciziei de impunere nr. , respectiv a raportului de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Inspectie fiscala Buzau ,inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de persoana fizica autorizata X, judetul Buzau .

-Decizia de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau ;

-Raportul de inspectie fiscala nr.....;

-Respectarea termenului legal de depunere a contestatiei ;

-Adresa DGFP Buzau nr..... ;

Procedura fiind indeplinita se da curs contestatiei .

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP . Buzau, au efectuat un control fiscal la PFA X, judetul Buzau, , ocazie cu care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare contestate de contribuabila in suma de lei.

-Operatorul economic a formulat contestatie in termen legal.

Obiectul contestatiei: Obligatii fiscale in suma de lei reprezentand impozit pe venit (.... lei) si respectiv accesorii aferente in suma de lei .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele:

-Suma stabilita suplimentar de plata si accesoriile calculate , nu se bazeaza pe acte normative legale .

-Exista contracte de comodat dar nu sunt legalizate de catre notar .

-Nota explicativa a fost influentata de faptul ca nefiind legalizata , organele de inspectie i-a sugerat sa raspunda ca nu are incheiate contracte de comodat .

-Contractele de comodat au fost intocmite in conformitate cu art. 1560-1575 din Codul Civil , cu liberul consimtamant al persoanelor care detin mijloace de transport si care au dat gratuit spre folosinta mijloacele de transport proprietate personala .

-Cheltuielile cu combustibilul sunt destinate realizarii de venituri impozabile .

-Nu a intocmit ordine de deplasare deoarece in aceeaasi zi a efectuat transporte in mai multe localitati si la domiciliul clientilor iar pe acestea nu avea cine sa le confirme .

-Achizitiile de produse agricole (grau , porumb , tarata) s-a realizat atat de la

persoane fizice din judetele Buzau , Arad cat si de la Y SA .

-Transportul produselor s-a efectuat cu mijloace de transport al altor persoane cu care are incheiate contracte de comodat .

-Pe cheltuielile deductibile au fost inregistrate bonurile fiscale emise de casele de marcat electronice fiscalizate , pentru combustibilul cumparat in zilele in care s-a efectuat achizitii de produse agricole precum si atunci cand au fost transportate pentru a le valorifica la diverse persoane fizice respectiv in targurile din

II.Organele de control au constatat urmatoarele:

-Inspectia fiscala a fost efectuata de la 15.09.2008 pana la 17.09.2008 in prezenta contribuabilului , la sediul acestuia .

-In urma verificarii documentelor de evidenta s-a constatat un venit brut de lei , cheltuieli totale lei din care cheltuieli deductibile in suma de lei iar nedeductibile in suma de lei rezultand un venit net impozabil in suma de

-Cheltuielile cu combustibilul in suma de lei sunt nedeductibile fiscal in baza art.48 alin.4 lit.a din Legea nr. 571/2003 intrucat reprezinta bonuri fiscale ce nu apartin activitatii autorizate , conform notei explicative date in fata organelor de control .

Totodata suma de lei reprezinta cheltuieli declarate eronat si care in baza art.82 alin.3 din OG nr. 92/2003 sunt nedeductibile fiscal .

Pentru venitul net stabilit suplimentar in suma de lei (... lei declarat eronat +..... lei contravaloarea carburanti) s-a calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si respectiv accesorii aferente in suma de lei .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv organele de control, se retin urmatoarele:

Prin Decizia de impunere nr. s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de lei .

Obligatia fiscala stabilita suplimentar a rezultat din declararea eronata a cheltuielilor deductibile cu suma de lei si respectiv din inregistrarea pe cheltuieli deductibile a consumului de carburanti in suma de lei , fara documente justificative .

Prin adresa DGFP Buzau nr., organul de solutionare a contestatiei a solicitat contribuabilului documentele justificative care au stat la baza inregistrarii pe cheltuieli a consumului de carburanti (contracte de comodat , foi de parcurs , avize de insotire a marfii , borderouri de achizitii , ordin de deplasare sau orice alte documente care sa justifice cantitatea de carburanti consumata si inregistrata pe cheltuieli) .

Contestatoarea nu a dat curs solicitarii noastre pana la aceasta data cu toate ca termenul legal de 5 zile a fost mentionat in adresa nr.

Contribuabilul X , nu detine in proprietate mijloace de transport .

Totodata contestatoarea nu a facut dovada folosirii in scopul realizari veniturii , pe baza unor contracte de comodat , a unor mijloace de transport .

Consumul de carburanti intregirat pe cheltuieli de catre operatorul economic nu a fost justificat prin documente pentru a fi deductibil fiscal .

Potrivit art. 48 alin. 4 lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata : “4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturii, justificate prin documente;”

Deasemenea , conform art. 82 alin.3 din OG nr.92/2003, actualizata . “Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect , complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular , corespunzatoare situatiei sale fiscale . Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit .”

Totodata pentru suma de lei declarata eronat si inregistrata pe cheltuieli datoreaza impozit pe venit aferent in suma de lei .

Prin urmare cheltuielile privind combustibilul in suma de lei nu sunt deductibile fiscal , potrivit art.48 alin.4 lit. a din Legea nr.571/2003 , privind Codul fiscal si ca atare datoreaza un impozit pe venit aferent in suma de lei .

Prin urmare pentru impozitul pe venit calculat suplimentar in suma de au fost stabilite in baza art.120 alin.1 din OG nr.92/2003 , actualizata , privind Codul de Procedura fiscala , majorari de intarziere in suma de lei .

In consecinta in baza art.209 pct.1 lit ”a” a art.210 pct.1 respectiv a art.216 pct.1 din OG nr.92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare ,privind Codul de Procedura Fiscala ,
Decide :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de P.F. autorizata X, judetul Buzau , cod de identificare fiscala pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei respectiv majorari de intarziere aferente in suma de lei , ca neintemeiata .

Art.2.Serviciul de Solutionare Contestatii, va comunica prezenta decizie contestatorului respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau;

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Judetean Buzau, cf. legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Serviciul Juridic,

