



DECIZIA nr. 10 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2009 și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../2009, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, din care societatea contestă suma de ... lei, reprezentând

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2010, solicită anularea obligațiilor suplimentare contestate, invocând următoarele motive:

1. În legătură cu impozitul pe profit:

Se menționează în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală împrejurarea, că „în perioada verificată, societatea a dedus cheltuielile aferente achizițiilor de mărfuri, la solicitarea organelor de inspecție, prezentând ca și

documente justificative pentru înregistrarea operațiunilor în cauză, facturi, care nu conțin codul de înregistrare fiscală a cumpărătorului.” Această constatare este reluată și în decizia de impunere și se menționează, că societatea ar fi încălcat prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din LG 571/2003, cu modificările ulterioare, potrivit căreia nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ.

Față de această constatare, societatea contestatara susține, că toate facturile menționate în Raportul de inspecție fiscală sunt documente justificative, fiindcă fiecare factură conține Codul de înregistrare fiscală, cu exactitate, din punct de vedere formal, iar din punct de vedere al fondului, au fost respectate și celelalte prevederi de la lit. f, alin. 4, art. 21 din Legea nr. 571/2003, fiindcă operațiunile sunt reale, produsele din facturi au intrat în gestiunea societății, fiind achitate și contravaloarea facturilor respective, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.

Contestatară precizează faptul, că factura nu conține sau conține mențiunea RO, acest aspect este fără relevanță juridică, din moment ce mențiunea respectivă are relevanță doar în relațiile intracomunitare Europene, nu și în relațiile interne, fiindcă fiecare țară are prefixul său propriu, dar din moment ce marfa s-a livrat în interiorul țării, prefixul RO nu are relevanță. Relevantă are plata taxei pe valoarea adăugată și intrarea în gestiune a produselor respective. Mai mult – continuă contestatară -, mențiunea privind prefixul are relevanță doar în privința aplicării TVA-ului intracomunitar nu și în materia impozitului pe profit, fiindcă în această materie important este ca produsele achiziționate să aibă legătură cu obiectul de activitate al societății și acestea să fi intrat în gestiune.

Pentru aceste considerente, contestatară consideră, că este abuzivă neadmiterea la cheltuieli a contravalorii facturilor respective, solicitând reducerea impozitului pe profit stabilit suplimentar în quantum de ... lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei, având în vedere, că societatea dispune de documente justificative.

2. În legătură cu taxa pe valoarea adăugată:

Motivele invocate de societatea contestatară sunt aceleași ca la capătul de cerere cu privire la impozitul pe profit. Se diferă încadrarea făcută de organul de inspecție fiscală, stabilind că au fost încălcate prevederile art. 155, alin. 5, lit. c din Legea nr. 571/2003, potrivit căreia factura trebuie să conțină denumirea, adresa și codul de înregistrare prevăzută de art. 153, după caz, ale persoanei, care emite factura.

Față de această încadrare, contestatară precizează, că decizia de impunere a fost întocmit greșit, având în vedere, că facturile în cauză conțin

codul de înregistrare a persoanei, care emitea factura, chiar cu prefixul RO, în speță ..., anexând la contestație trei facturi.

Pentru aceste motive, contestatara solicită anularea sumei de ... lei taxă pe valoare adăugată și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada verificată 01.01.2004 - 31.12.2008

1. Cu privire la impozitul pe profit

În perioada verificată, societatea a dedus cheltuielile aferente achizițiilor de mărfuri, pe baza facturilor care nu conțin codul de înregistrare fiscală a cumpărătorului, aceste facturi fiind reflectate în Situația privind facturile fiscale, care nu conțin prefixul „RO” (Anexa nr. 2), care se anexează și face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală.

Organul de inspecție fiscală făcând referire la prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 901/2006, privind aprobarea Procedurii de modificare a codului de înregistrare în scopuri de TVA pentru persoanele juridice înregistrate ca plătitori de TVA și a modelului și conținutului formularelor „Notificare” și „Certificat de înregistrare în scopuri de TVA”, cap. 1, pct. 1, potrivit căruia:

„1. Începând cu data de 1 ianuarie 2007, codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit persoanelor juridice impozabile de către organul fiscal competent va avea prefixul „RO” conform ISO International Standard 3166 – alpha 2, urmat de codul de identificare fiscală”,
a concluzionat că societatea nu a respectat art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu completările ulterioare, care prevede:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Astfel nu s-a admis la deducere cheltuieli în suma totală de ... lei, prevăzute în Situația privind facturile fiscale, care nu conțin prefixul „RO” (Anexa nr. 2), ca urmare s-a calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoare adăugată

Fiind constatat aceeași deficiență ca la cap. impozitul pe profit, numai ca concluzia organului de inspecție fiscală era, că nu s-a respectat art. 146, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate, sau serviciilor, care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură, care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5).”

Art. 155, alin. (5), lit. e), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz.”

În conținutul raportului de inspecție fiscală organul de inspecție fiscală concluzionează , că în conformitate cu Situația privind facturile fiscale, care nu conțin prefixul „RO” (Anexa nr. 2), s-au dedus cheltuieli nejustificate în suma totală de ... lei, constatare care este eronată, de fapt această constatare se referă la **neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, la care s-a mai calculat **majorări de întârziere în suma de ... lei**.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală în mod corect și legal nu au acceptat la deducere cheltuielile cu diferite mărfuri și taxa pe valoarea adăugată aferente, evidențiate în facturi fiscale care nu conțineau prefixul „RO” înaintea codului de identificare fiscală a cumpărătorului, fiind considerate de organele de inspecție fiscală ca aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale.

În fapt, organele de inspecție fiscală, pe anii 2007 – 2008, nu au admis la deducere cheltuieli aferente achizițiilor de mărfuri în suma totală de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de ... lei, pe motivul, că facturile fiscale nu conțin prefixul „RO” înaintea codului de identificare fiscală a cumpărătorului, astfel aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ. Aceste cazuri sunt prevăzute în Situația

privind facturile fiscale, care nu conțin prefixul „RO” , anexă 2 la raportul de inspecție fiscală nr.../2009.

SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2010, consideră că măsura luată de organul fiscal este abuzivă, susținând, că toate facturile menționate în Raportul de inspecție fiscală sunt documente justificative și din punct de vedere formal, fiindcă fiecare factură conține codul de înregistrare fiscală cu exactitate, iar din punct de vedere al fondului, au fost respectate și celelalte prevederi de la lit. f, alin. 4, art. 21 din Legea nr. 571/2003, fiindcă operațiunile sunt reale, produsele din facturi au intrat în gestiunea societății, fiind achitate și contravaloarea facturilor respective. Contestatara mai precizează faptul, că factura nu conține sau conține mențiunea RO, acest aspect este fără relevanță juridică, din moment ce mențiunea respectivă are relevanță doar în relațiile intracomunitare, mențiunea privind prefixul are relevanță doar în privința aplicării TVA-ului intracomunitar nu și în materia impozitului pe profit.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2007:

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]

Din punctul de vedere al cumpărătorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se justifică cu factura fiscală conținând elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„ART. 155

Facturarea[...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în

definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile_sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, [...]”

Din analizarea constatărilor și a documentelor depuse de contestatoara, respectiv trei facturi fiscale, se reține că lipsa prefixului RO înaintea codului de identificare fiscală a cumpărătorului din facturile fiscale în cauză, nu poate conduce la pierderea calității de document justificativ a acestora, în condițiile în care facturile în cauză conțin toate informațiile obligatorii, inclusiv codul de identificare fiscală a cumpărătorului, respectiv ..., iar cumpărătorul fiind înregistrat în scopuri de TVA, fiind supus și unei inspecții fiscale pe linie de TVA.

Se reține, că Activitatea de inspecție fiscală, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../2010, precizează că în mod eronat s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare și accesoriile aferente, pe motiv că facturile nu au dobândit calitatea de document justificativ, propunând admiterea contestației pentru sumele în cauză.

Având în vedere cele reținute, rezultă că în speța în cauză nu este relevantă neînscierea prefixului RO înaintea codului de identificare fiscală a cumpărătorului, condițiile de exercitare a dreptului de deducere fiind îndeplinite și din punct de vedere al determinării profitului impozabil, astfel nefiind creat niciun prejudiciu bugetului de stat, drept pentru care urmează să se admită contestația pentru suma contestată de ... lei, reprezentând

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21, art. 146, art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Admiterea contestației împotriva Deciziei de impunere nr.../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma contestată de ... lei, reprezentând

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,