

DECIZIA nr. 24 din ... 2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TULCEA a D.R.A.O.V. Constanța, prin adresa nr.../2011, înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2011 asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.1161/01.03.2011, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând accize în cuantum de... lei și accesorii aferente în cuantum de ... lei.

S.C. X S.R.L. contestă și măsurile stabilite de Biroul ... al D.J.A.O.V. Tulcea prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2011.

Organul de soluționare nu se investește cu soluționarea în acest caz, întrucât în conformitate cu prevederile pct. 5.2 privind alte acte administrative fiscale din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, **art.209,alin.(2)** din O.G.92/2003: “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea sub nr.../2011 în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa după cum specifică organele vamale în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.1747/29.03.2011, și *transmisă spre soluționare* la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2011.

Contestația poartă amprenta ștampilei societății, conform prevederilor art.206 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și este semnată de titularul dreptului procesual, d-l ..., reprezentant legal.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. cu sediul în mun. Tulcea,..., jud. Tulcea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea sub nr.../2002, identificată prin C.U.I. RO ..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. 1159/01.03.2011, cu privire la suma totală de ...lei, reprezentând accize în cuantum de ...lei și accesoriile aferente în

quantum de ... lei, constând în majorări de întârziere (...lei), dobânzi (...lei), precum și penalități de întârziere (...lei).

Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. solicită:

“ - anularea în parte a dispoziției și a deciziei în ce privește obligația de plată în quantum de ... lei și accesoriile în quantum de ... lei stabilite cu privire la cantitatea de ... litri de motorină marcată și colorată, livrată în perioada 19.03.2010-26.04.2010 în scutire de la plata accizei;

- suspendarea executării deciziei de impunere și a dispoziției contestate pentru creanța a cărei anulare o cerem, până la data soluționării prezentei contestații;”, *motivând următoarele:*

~ “Sustinerea organelor de inspecție fiscală nu este reală, fapt ce a condus la stabilirea în mod nelegal a obligației de plată suplimentară...”- în sensul că societatea a vândut în scutire de la plata accizei cantitatea de ... litri de motorină marcată și colorată către SC ... SRL din Tulcea fără ca aceasta să dețină certificate de autorizare pentru navigație ale celor două ambarcațiuni, *întrucât, arată petenta, a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate*, respectiv: certificatul de înregistrare la O.R.C. Tulcea și actul constitutiv al societății beneficiare, contractul de comodat al ambarcațiunilor Y și Z precum și certificatele de ambarcațiune de agrement pentru acestea, dar și declarația pe propria răspundere a beneficiarului, respectiv SC ... SRL, din care rezultă că cele două ambarcațiuni sunt luate în evidența Autorității Navale Române - conform legislației în vigoare;

~ *Petenta invocă dispozițiile art.113.1, alin.(5), lit.b) din HG 44/2004 precum și ale art.206 ind.1, alin.(1) lit.b) din Codul fiscal, și deduce că “intenția este de a evidenția nedeținerea de către beneficiar a certificatelor de autorizare pentru navigație a celor două ambarcațiuni”, considerând că organul de inspecție fiscală “interpretează eronat textul de lege” - față de care prezintă propria sa interpretare a prevederilor Codului fiscal, și, consideră că **“în aceste circumstanțe, beneficiarul S.C. ... S.R.L. deținea în mod legal cele două ambarcațiuni pe care le folosea efectiv, fiind predate de către comodantul (proprietar) S.C. ... S.C.S. și tot în mod legal deținea și certificatele de autorizare pentru navigație.”***

Față de motivele invocate, petenta solicită în finalul contestației anularea deciziei contestate ca fiind nelegală doar “sub aspectul stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare privind livrarea cantității de 61.036 litri de motorină.”

II. Urmare a controlului vamal efectuat la S.C. X S.R.L. din Tulcea de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea - Biroul..., s-a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2011, prin care au stabilit următoarele:

- pentru perioada 01.04.2008 - 31.12.2010, societatea petentă datorează acciza în sumă totală de ...lei pentru cantitatea de combustibil (... litri de motorină EURO DIESEL marcată și colorată și ...litri benzină) livrată în intervalul 19.03.2010 - 26.04.2010 către beneficii săi în regim de scutire de la plata accizelor, combustibil ce *nu* a fost folosit pentru navigație în sensul prevederilor art.201, alin.1, lit.b - actual ART. 206⁶⁰, alin.(1), lit.b) din Codul fiscal;

- pentru acciza datorată, aferentă perioadei verificate, organele de inspecție vamală au calculat până la data de 01.03.2011, accesorii în sumă totală de ...lei, constând în majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere pentru neachitarea la termen a valorii accizei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea, au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. ... S.R.L. din Tulcea, obligații fiscale suplimentare în valoare totală de ...lei, reprezentând accize și accesorii (aferente cantității de ...litri de motorină marcată și colorată), datorate de societatea petentă.

In fapt, inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea - Biroul..., au efectuat o inspecție fiscală parțială privind realitatea și legalitatea activității de achiziție și vânzare de produse energetice la antrepozitarul fiscal S.C. X S.R.L. din Tulcea, în calitate de utilizator final de produse energetice, precum și destinația lor finală.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.04.2008 - 31.12.2010, și s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2011, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2011.

Urmare controlului inopinat și prin sondaj efectuat de inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea pentru perioada mai sus menționată la S.C. X S.R.L. din Tulcea, s-au constatat următoarele:

- în perioada verificată, antrepozitarul fiscal S.C. X S.R.L. a livrat în scutire de la plata accizei cantitatea de ... litri de motorină marcată și colorată și ... litri de benzină - pentru care societatea petentă datorează acciza bugetului de stat, pe motiv că beneficiarii scutirii *nu* dețin certificate de autorizare pentru navigație, conform legislației în vigoare;

- livrările de motorină marcată și colorată în regim de scutire de la plata accizelor, au fost efectuate în baza Certificatelor de ambarcațiune nr...și nr... al

navelor Y și respectiv Z - aflate în proprietatea S.C. ... SCS - și au fost utilizate pentru aceste ambarcațiuni de agrement împrumutate de către beneficiarul SC X S.R.L. conform contractului de comodat încheiat (la o *dată nelizibilă*) pentru un an de zile - așa după cum specifică și petenta, cu precizarea “ începând din 17.03.2010 ”;

- *comodatul ambarcațiunilor este înregistrat* la Căpitania Portului Tulcea la data de 27.04.2010, iar livrările de combustibil s-au efectuat în perioada 19.03.2010-26.04.2010;

- pentru cantitățile de combustibil (... litri de motorină marcată și colorată și ...litri de benzină) care nu au fost utilizate în scopul pentru care s-a acordat facilitatea prevăzută de art.201, alin.(1), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au calculat acciza datorată bugetului de stat în sumă totală de ...lei și accesorii aferente în sumă totală de ...lei, constând în majorări de întârziere în cuantum de ...lei, dobânzi în cuantum de ...lei, precum și penalități de întârziere în cunsum de ... lei.

Petenta nu este de acord cu obligațiile de plată stabilite suplimentar, și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2011 prin care contestă *parțial* diferențele stabilite, cu motivațiile prezentate la pct.I din prezenta decizie, astfel că, din suma totală de ...lei stabilită suplimentar, solicită “ anularea în parte a dispoziției și a deciziei în ce privește obligația de plată în cuantum de ...lei și accesoriile în cuantum de ...lei ...” precum și “suspendarea executării deciziei de impunere și a dispoziției contestate pentru creanța a cărei anulare o cerem, *până la data soluționării prezentei contestații*” - pe care le consideră nelegale, doar “sub aspectul stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare privind livrarea cantității de ... litri de motorină”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Ord.287/2003 și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

* **Nu poate fi reținută în soluționarea favorabila a contestației**, afirmația petentei: “Susținerea organelor de inspecție fiscală nu este reală, fapt ce a condus la stabilirea în mod nelegal a obligației de plată suplimentară...” - pe motiv că “ beneficiarul cantității de ...litri a prezentat la data încheierii contractului de vânzare - cumpărare de produse energetice suspensibile de la plata accizei nr../2010”, *toate documentele și informațiile solicitate* puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, din care rezultă că “ SC... SRL deținea în mod legal cele două ambarcațiuni pe care le folosea efectiv, fiind predate de către comodantul (proprietar) S.C. ... S.C.S. și tot în mod legal deținea și certificatele de autorizare pentru navigație”, **întrucât**:

- în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2010, organele de control vamal menționează faptul că, la verificarea prin sondaj a informațiilor din jurnalele livrărilor de combustibil către nave în regim de scutire de la plata accizelor, și a documentelor fiscale întocmite la livrarea combustibilului, respectiv facturi, avize de însoțire, etc., s-au constatat o serie de neconcordanțe, astfel: livrarea cantității de ... litri de motorină, (la care se referă petenta), s-a făcut fără ca beneficiarul scutirii de la plata accizelor, respectiv SC SRL, să dețină certificatul de autorizare pentru navigație, conform legislației în vigoare, iar “acest fapt a fost constatat și de comisarii Gărzii Financiare Tulcea în Procesul verbal nr.../2011”;

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, inspectorii vamali consemnează:

“ Conform declarației administratorului și a documentelor prezentate de administratorul societății S.C. X S.R.L., reiese că:

- S.C. ...S.R.L. în momentul achiziției de combustibil în regim de scutire de la plata accizelor, nu era înregistrată pe certificatele de ambarcațiune al navelor Y și Z ca titular (chiriaș);

- Navele Y și Z sunt în proprietatea SC ... SCS Tulcea, iar în baza **contractului de comodat încheiat în data de (data nelizibilă)** ambarcațiunile sunt în folosință S.C. S.R.L. pentru un an de zile calendaristic;

- Conform certificatelor de ambarcațiune de agrement ce aparțin ambarcațiunilor Y și Z **comodatul ambarcațiunilor către SC ... SRL Tulcea este consemnat de Căpitania Portului Tulcea la data de 27.04.2010, iar livrările s-au efectuat în perioada 19.03.2010 - 26.04.2010.** ”

Se poate reține că, potrivit actelor aflate în copie la dosarul cauzei, respectiv contractul de comodat și certificatele de ambarcațiune al navelor, consemnările organelor vamale prezentate mai sus, sunt întemeiate.

Deasemenea, în ANEXA contractului de vânzare-cumpărare produse energetice suspensibile de la plata accizei eliberat de S.C. ... S.R.L (vânzător) sub nr..., către SC ... SRL (cumpărător), la Art.2, se specifică: “ *Mărfurile achiziționate vor fi folosite drept combustibil pentru navele din dotarea cumpărătorului* ” - ori, în adresa nr.../2011 eliberată de CĂPITĂNIA ZONALĂ TULCEA, se arată: “ SC ... SRL Tulcea **nu** figurează în evidențele noastre matricole cu nave aflate în patrimoniul propriu.

... deține în comodat ambarcațiunile de agrement Y cu nr. ... și Z cu nr. ...,...”, *însă*, “ **Transcrierea contractelor de comodat în registrul matricol al navelor de agrement s-a făcut pe numele SC ... SRL Tulcea la data de 27.04.2010, ...precizăm faptul că SC...SRL Tulcea nu deține autorizație pentru desfășurarea activităților de transport naval** eliberată de Căpitania Zonală Tulcea.”

Având în vedere cele mai sus consemnate, documentele legale aflate la dosarul cauzei, precum și faptul că petenta solicită o *explicație* în ce măsură “

beneficiarul livrărilor **nu deținea** certificate de navigație **conform legislației în vigoare ...**”, **reținem că:**

- în perioada supusă controlului *societatea petentă a livrat* cantitatea de *...litri de motorină marcată și colorată, în regim de scutire de la plata accizelor, care - “conform declarației administratorului și a documentelor prezentate de administratorul societății S.C. ...S.R.L” - a fost utilizată pentru ambarcațiunile Y și Z conform certificatelor de ambarcațiune înregistrate la Căpitania Portului Tulcea cu “Data transcrierii contractului”(comodat) **27.04.2010 - până la această dată erau încă în proprietatea SC MANCIUC NAVOTRANS SCS Tulcea;***

- ambarcațiunile de agrement mai sus menționate, au fost luate cu titlu de împrumut de la SC... SCS Tulcea pentru o perioadă de 1an, în baza contractului de comodat FN (data **nelizibilă**) din **17.03.2009** după cum susține petenta - contract înscris în certificatele de ambarcațiune al navelor la data de **27 Aprilie 2010**, dată la care comodatul își încetase deja valabilitatea la **17.03.2010**, astfel că, *pentru perioada 19.03.2010 - 26.04.2010 societatea petentă nu a putut face dovada deținerii* pentru beneficiarul său SC...SRL *sub orice formă a celor două ambarcațiuni cu motor care utilizează drept combustibil motorina în scopul pentru care s-a acordat facilitatea* prevăzută de art.201, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar începând cu 1aprilie 2010, **ART. 206^60, alin.(1), lit.b) :**

“ *Scutiri pentru produse energetice și energie electrică*

(1) Sunt scutite de la plata accizelor: ...

b) *produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private de agrement.* De asemenea, este scutit de la plata accizelor și electricitatea produsă la bordul ambarcațiunilor. Prin ambarcațiune privată de agrement se înțelege orice ambarcațiune utilizată de către proprietarul său sau de către persoana fizică ori juridică ce o deține cu titlu de închiriere sau cu un alt titlu, în alte scopuri decât cele comerciale și, în special, altele decât transportul de persoane sau de mărfuri ori prestări de servicii cu titlu oneros sau pentru nevoile autorităților publice;”

Reținem deasemenea, următoarele prevederi din Codul fiscal, coroborate cu dispozițiile HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

- **ART. 206^21**__

“(7) Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada percepției accizelor, atrage plata acestora. ...

(10) Este interzis deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută.”

- **pct.83.(34):**“Atunci când pentru produsele accizabile deținute în afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili că acciza a fost înregistraă ca obligație

de plată intervine exigibilitatea accizei, *obligația de plată revenind persoanei care nu poate justifica proveniența legală a produselor.*”

- **ART. 206⁶** *Exigibilitatea*

“ (1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum. ...

- **ART. 206⁷** *Eliberarea pentru consum*

“ (7) În cazul unui produs accizabil care are dreptul de a fi scutit de accize, utilizarea în orice scop care nu este în conformitate cu scutirea este considerat eliberare pentru consum.

(8) *În cazul unui produs energetic, pentru care accizele nu au fost anterior exigibile, eliberare pentru consum se consideră atunci când produsul energetic este oferit spre vânzare ori este utilizat drept combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire.”*

- **pct .73.(8):** “ *În cazul unui produs energetic pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care, prin schimbarea destinației inițiale, este oferit spre vânzare sau utilizat drept combustibil ori carburant, acciza devine exigibilă la data la care produsul energetic este oferit spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului, sau la data la care este utilizat drept combustibil sau carburant, obligația plății accizei revenind utilizatorului.*

- **ART. 206⁵¹** *Plata accizelor la bugetul de stat*

“ (5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 206⁷ alin. (7), (8) și (9) are obligația de a plăti accizele în termen de 5 zile de la data la care au devenit exigibile.”

Având în vedere cele mai sus reținute, rezultă că afirmația petentei potrivit căreia “Susținerea organelor de inspecție fiscală nu este reală...”, este total eronată și nu poate fi reținută în mod legal.

* **Față de afirmația petentei:** “ organul de inspecție fiscală “interpretează eronat textul de lege” pe considerentul că ar fi avut *intenția de a se evidenția nedeținerea de către beneficiar a certificatelor de autorizare pentru navigație, se rețin* următoarele:

- potrivit dispozițiilor **art.113.1, alin.(5)**, lit.b) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, invocate și de petentă: “ **Se pot aproviziona cu produse energetice...**, la prețuri de livrare **fără accize: b) persoana care deține certificat de autorizare pentru navigație...**” ori, în adresa nr.../2011 aflată în copie la dosarul cauzei, se precizează în mod expres faptul că “**SC... SRL Tulcea nu deține autorizație pentru desfășurarea activităților de transport naval eliberată de Căpitănia Zonală Tulcea.**” și deci, deși petenta depune la dosarul contestației actul constitutiv al beneficiarului său “din care rezultă că obiectul principal de activitate este CAEN 5030: Transporturi de pasageri pe căi navigabile”, SC Egreta Transnav SRL **nu deține** această **autorizație**, așa cum prevede legislația în

vigoare pentru perioada verificată, respectiv *Ordinul nr. 287 din 27 februarie 2003 privind autorizarea agenților economici care desfoară activități de transport naval*, astfel:

- potrivit **ART. 1, alin. (1)**: “ Se stabilesc activitățile de transport naval, precum și activitățile conexe și activitățile auxiliare acestora, care pot fi executate în porturi și pe căi navigabile numai de agenți economici autorizați, prevăzute în anexa nr. 1.”; astfel, ANEXA 1, specifică: a) “*Activități de transport de mărfuri și/sau de persoane cu nave* ” iar ANEXA 2, prevede “**CRITERIILE** de autorizare a agenților economici care desfoară activități de transport naval în porturi și pe căi navigabile, cuprinse în anexa nr. 1 la ordin; de altfel, **art.1** prevede în mod imperativ:“**Pentru a fi autorizați** să desfășoare activitățile de transport naval în porturi și pe căi navigabile, prevăzute în anexa nr. 1 la ordin, agenții economici organizați ca persoane juridice trebuie să îndeplinească un set de criterii generale și un set de criterii specifice.”

Din textele de legale prezentate, rezultă obligativitatea autorizării și deci, SC ... SRL trebuia să se autorizeze la Autoritatea Navală Română pentru efectuarea activității de transport naval pe căi navigabile, conform prevederilor Ordinului nr.287/2003.

Mai mult decât atât, *conform* răspunsului primit de Garda Financiară Tulcea de la *Direcția de Legislație în Domeniul Accizelor a Ministerului Finanțelor Publice* cu adresa nr.../2011(aflată în copie la dosarul cauzei), privind livrările de combustibil în regim de scutire de la plata accizelor efectuate de SC X SRL către beneficiarul SC ... SRL, rezultă că întrucât:

- pentru livrările de combustibil din perioada *19.03.2010-31.03.2010*, condițiile de acordare a scutirii prevăzută la **art.201**,alin.(1),lit.b) erau precizate la **pct.23.1** din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel: “ (4) Se pot aproviziona cu produse energetice destinate exclusiv utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare la prețuri de livrare fără accize:...b) persoana care deține certificat de autorizare pentru navigație.”și

- pentru livrările de combustibil din perioada *01.04.2010-26.04.2010*, urmare a intrării în vigoare a OUG 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal, începând cu 1 aprilie 2010, scutirea pentru produsele energetice destinate *exclusiv* utilizării drept combustibil pentru navigație este reluată la **ART. 206⁶⁰**, alin.(1), lit.b) și precizate la **pct.113.1** din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel: “ Se pot aproviziona cu produse energetice..., la prețuri de livrare fără accize: ... b) persoana care deține certificat de autorizare pentru navigație.” -

“ considerăm că livrările efectuate...nu s-au efectuat cu respectarea prevederilor legale,antrepozitarul autorizat având obligația ca înainte de efectuarea livrărilor să se asigure că beneficiarul este îndreptățit să beneficieze de aceste prevederi,

respectiv că acesta deține sub o formă legală navele și că pentru acestea posedă certificat de autorizare pentru navigație.”

În concluzie, întrucât beneficiarul petentei SC ... SRL, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare **deținea cele două ambarcațiuni în temeiul unui împrumut de folosință (comodat) care își încetase valabilitatea (17.03.2009-17.04.2010) la momentul înregistrării comodatului la CĂPITĂNIA ZONALĂ TULCEA**, respectiv la **27.04.2010** - nu poate fi vorba de o *intenție de a se evidenția nedeținerea de către beneficiar a certificatelor de autorizare pentru navigație*, ci de o realitate, în conformitate cu actele aflate la dosarul cauzei, ca și suport real.

În consecință, **S.C. X S.R.L** prin livrarea cantității de ... litri de motorină marcată și colorată în regim de scutire de la plata accizelor către beneficiarul său SC ... SRL - fără a se asigura că acesta este îndreptățit să beneficieze de scutirile prevăzute de **ART. 206⁶⁰**, (fost art.201), alin.(1) lit.b) din Codul fiscal, respectiv că deține cu forme legale navele pentru perioada livrărilor de combustibil, și fără a deține autorizație pentru transport naval eliberată de Căpitania Zonală Tulcea - datorează acciza în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei cu privire la această sumă.

În ceea ce privesc majorările de întârziere aferente accizei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit prevederilor **art.119, alin. (1)** din OG 92/2003 “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”, urmează a se respinge contestația și cu privire la aceste sume în cuantum total de ... lei, menținându-se în totalitate constatările organelor de control vamal.

* **Referitor la solicitarea petentei** privind “suspendarea executării deciziei de impunere și a dispoziției contestate pentru creanța a cărei anulare o cerem, până la data soluționării prezentei contestații”, **se rețin** prevederile Codului de procedură fiscală, respectiv OG92/2003:

- **ART. 215** privind *Suspendarea executării actului administrativ fiscal*:

“(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de pân la 2.000 lei.”

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 216, alin.(1) din O.G. 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Organul de soluționare a contestațiilor nu se investește cu soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr../2011, întrucât potrivit prevederilor art.209, alin.(2) din O.G.92/2003 R, “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2011 cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând acciza datorată în cuantum de ... lei și accesorii aferente în cuantum de ... lei.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,
Ec.