

**DECIZIA nr. 16 din ....**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**SC X SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea prin adresa nr. ..., înregistrată la DGFP TULCEA sub nr. ..., asupra contestației formulată de... împotriva Deciziei 3 referitoare la obligații de plată accesorii stabilite de D.J.A.O.V. Tulcea, în sumă totală de ...lei reprezentând: accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei.

Întrucât la dosarul contestației nu era anexată dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia nr. 3 referitoare la obligații de plată accesorii, organul de soluționare solicită DJAOV Tulcea prin adresa nr. ... să înainteze această dovadă. Astfel, organul vamal prin adresa nr. ... anexează în copie Borderoul de corespondență nr.... din care reiese că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat în data de .... Contestația formulată de ... împotriva Deciziei 3 referitoare la obligații de plată accesorii a fost depusă la DJAOV Tulcea în data de ... în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, ... cu sediul în mun. ..., str. ..., nr...., Bl...., Sc...., Ap...., jud. Tulcea, identificată prin CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea sub nr. ..., prin contestația înregistrată la DJAOV Tulcea sub nr. ... și la DGFP Tulcea sub nr. ... contestă Decizia nr.3 referitoare la obligațiile de plată accesorii, în sumă totală de ... lei reprezentând: accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei, motivând următoarele:

„Sumele reprezentând accesorii ale obligațiilor fiscale reprezentând TVA vamal și taxe vamale în cuantum de ... lei sunt nejustificate, Decizia nr. 3 fiind emisă fără o procedură prealabilă emiterii acesteia și fără a se purta vreo discuție cu administratorul subscrisei. Mai mult decât atât, instituția dumneavoastră a emis această decizie fără a evalua starea mărfurilor, dacă acestea există, dacă au fost sau nu supuse actelor de comerț. De asemenea facem cunoscut faptul că toate mărfurile cu care am intrat în evidența dumneavoastră fac obiectul unui Contract de Prelucrare In Lohn potrivit căruia

obligațiile accesorii de plată reprezentând TVA vamal și taxe vamale îi revin societății din .... Întrucât există mari discrepanțe între prețurile acestor mărfuri în țara noastră comparativ cu prețul pe care l-ar fi avut dacă erau comercializate în ..., considerăm că suma apreciată de D.J.A.O.V. Tulcea nu este certă, lichidă și exigibilă și nu ne poate fi imputată atâta vreme cât aceste mărfuri nu au fost comercializate în ... așa cum prevedea Contractul de Lohn.

În final solicită: „să dispuneți anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.3, decizie pe care o considerăm netemeinică și nelegală.”

**II.** Organele vamale din cadrul DJAOV Tulcea au calculat obligații de plată accesorii, în sumă totală de ... lei reprezentând accesorii TVA vamal în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei, pentru neplata în termen a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri ale bugetului general consolidat.

Astfel se stabilește în sarcina ... doar obligații fiscale de plată, respectiv obligația fiscală în sumă de ... lei reprezentând: accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei, stabilită pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2011 prin Decizia nr. 3 referitoare la obligațiile de plată accesorii, reprezentând majorări de întârziere calculate datorită neachitării la termenul de scadență a obligațiilor de plată stabilite prin actul de control vamal ulterior finalizat prin Decizia de regularizare nr.1 privind obligații fiscale suplimentare stabilite de controlul vamal.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale prin Decizia 3, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea, obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând: accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei.**

**În fapt**, în urma efectuării unui control vamal ulterior în data de ..., privind nașterea unei datorii vamale datorită neexecutării obligației prevăzută la art.49 din Regulamentul (CEE) 2913/92, organele vamale din cadrul DJAOV Tulcea calculează drepturi de import și TVA respectând prevederile legale, prin Decizia 1 prin care se stabilesc debite suplimentare în suma de ... lei reprezentând: taxe vamale în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei precum și accesorii aferente acestora în sumă de ... lei (... lei-accesorii taxe vamale și ... lei-TVA). Petenta nu este de acord cu debitele stabilite de organele vamale și formulează contestație împotriva Deciziei 1 înregistrată la DJAOV Tulcea sub nr. ... și la DGFP Tulcea sub nr.....

Prin Decizia nr. 2, D.G.F.P. Tulcea se pronunță în sensul respingerii contestației formulate, ca neîntemeiată.

La Tribunalul Tulcea s-a aflat pe rol dosarul nr. ... ce a avut ca obiect soluționarea acțiunii formulate de SC X SRL împotriva actelor administrativ fiscale reprezentate de Decizia de regularizare a situației nr. 1 emisă de DJAOV Tulcea și Decizia nr. 2 emisă de D.G.F.P. Tulcea, față de care, pe fondul cauzei, instanța s-a pronunțat în sensul respingerii contestației, ca nefondată. Hotărârea civilă a rămas irevocabilă prin neexercitarea căii de atac a recursului prevăzută de lege.

Cu ocazia întocmirii situațiilor financiare anuale, la sfârșitul anului 2011, DJAOV Tulcea emite Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 3, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată principale în sumă de ... lei ( TVA în sumă de ... lei și taxe vamale în sumă de ... lei), stabilite și individualizate în urma efectuării unui control vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.1.

Petenta nu este de acord cu accesoriile stabilite și formulează contestația depusă la D.J.A.O.V. Tulcea sub nr. ... și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ..., împotriva Deciziei nr.3, referitoare la obligațiile de plată accesorii, cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului 1850/2009 privind modificarea și completarea Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.438/2009 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, Codul de procedură civilă, Codul civil

**Motivația petentei că** „...*obligațiile accesorii de plată reprezentând TVA vamal și taxe vamale îi revin societății din Anglia. Întrucât există mari discrepanțe între prețurile acestor mărfuri în țara noastră comparativ cu prețul pe care l-ar fi avut dacă erau comercializate în Anglia, considerăm că suma apreciată de D.J.A.O.V. Tulcea nu este certă, lichidă și exigibilă și nu ne poate fi imputată...*” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației**, întrucât obligațiile fiscale principale au fost stabilite (sume certe și exigibile) de D.J.A.O.V.Tulcea prin Decizia 1: taxe vamale în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei în sarcina contestatoarei.

Art.210 „Decizia sau dispoziția de soluționare” din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede la alin.(2) următoarele:

**„Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”**

Articolul 166 din Codul de procedură civilă dispune că:  
**„Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”**

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct.4 din Codul civil dispune:  
**“Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:**

(...)

**4. puterea ce legea acordă autorității lucrului judecat.”**

Condițiile cumulative care trebuie îndeplinite pentru existența acestei prezumții sunt prevăzute la art.1201 din Codul Civil, conform cărora:

**“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”**

Art. 1202 din Codul Civil prevede:

“Prezumția legală dispensă de orice dovadă pe acela în favoarea căruia este făcută.”

**Față de motivația contestatoarei referitoare la subiectul impunerii, certitudinea și exigibilitatea TVA și taxe vamale precum și prevederile legale mai sus menționate, organul de soluționare constată autoritatea de lucru judecat, existând identitate de obiect, părți și cauză.**

Petenta nu contestă modul de calcul al majorărilor în ceea ce privește numărul de zile de întârziere și cota aplicată.

Potrivit art. 255 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

“(1) Dacă **cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:**

**b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”**

În conformitate cu art. 119 alin.(1) din O.G. 92/2003 R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

În conformitate cu cele mai sus menționate, în urma neachitării la termenul de scadență de către debitor, SC X SRL, a obligațiilor de plată, se calculează după acest termen dobânzi de întârziere.

Potrivit art. 119 alin.(4) din O.G. 92/2003 R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**“Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției**

***Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).***

Prin Ordinul 1850/2009 privind modificarea și completarea Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.438/2009 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale a fost aprobat prin anexa 1 modelul deciziei referitoare la obligații de plată accesorii.

Potrivit art.88, lit.c) din O.G. 92/2003 R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

**c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;”**

Potrivit art. 120 din O.G. 92/2003 R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

***“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Din cele mai sus menționate rezultă că organul vamal a stabilit în conformitate cu prevederile legale dobânzi de întârziere în sumă totală de ... lei prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 3, decizie întocmită conform Ordinului Președintelui ANAF nr. 1850/2009.

Suma totală de ... lei, reprezentând : accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei stabilită prin Decizia nr.3 referitoare la obligațiile de plată accesorii, reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul în sumă totală de ... lei reprezentând: taxe vamale în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei stabilit prin Decizia privind regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1, emisă de D.J.A.O.V. Tulcea.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă totală de ... lei reprezentând: taxe vamale în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei iar petenta nu contestă modul de calcul al majorărilor în ceea ce privește numărul de zile de întârziere și cota aplicată, aceasta datorează pe cale de consecință și accesoriiile în sumă de ... lei, reprezentând : accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale ... lei, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: accesorii TVA în sumă de ... lei și accesorii taxe vamale în sumă de ... lei stabilite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea prin Decizia nr.3 referitoare la obligațiile de plată accesorii.

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

...