



DECIZIA Nr. 32/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X, judetul Vaslui
inregistrata la D.G.F.P. a jud. Vaslui sub nr. --/15.08.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Barlad prin adresa nr. --/14.08.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in --, judetul Vaslui, CUI R --.

Societatea contesta din decizia de impunere nr. --/06.07.2006 obligatia de plata in suma de -- lei reprezentand accesorii aferente obligatei de plata privind taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, la Administratia finantelor publice Barlad, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, sub nr. --/07.07.2006.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 (1) si art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia societatii S.C. X S.R.L --.

I. S.C. X S.R.L. nu este de acord cu obligatia fiscala in suma de -- lei reprezentand accesorii calculate pentru debitul restant privind taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei individualizat prin "Declaratia nr. -- din 27.01.2006" invocand urmatoarele:

- "Decizia nr. -- din 06.07.2006 cuprinde in mod netemeinic si nelegal sume de bani pe care societatea [...] nu le datoreaza catre bugetul de stat, respectiv

1. Decizia nr. -- din 04.07.2006 referitoare la dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoare cuprinde un debit care nu se justifica" si

2. Din datele contabile ale societatii reiese ca societatea nu datoreaza TVA la bugetul consolidat al statului, ba, mai mult, bugetul statului datoreaza TVA societatii, "trebuind in mod obligatoriu a se dispune restituirea sau rambursarea T.V.A. catre contribuabil."

Prin contestatia formulata societatea considera ca debitul nu exista in sarcina sa si solicita anulara Deciziei nr. --/06.07.2006.

II. Prin decizia de impunere nr. -- din 06.07.2006 emisa in temeiul art. 86 lit. c) si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru neachitarea debitului la taxa pe valoarea adaugata din Decizia nr. -- din 27.01.2006 in suma de -- lei organul fiscal din cadrul AFP Barlad, serviciul

Executare silita persoane juridice si persoane fizice a calculat accesorii, pentru perioada 12.01. 2006 - 04.07.2006, in suma de -- lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se propune respingerea ca neintemeiata si nejustificata a contestatiei formulate de catre S.C. X S.R.L. -- impotriva Deciziei nr. --/06.07.2006 emisa de Administratia finantelor publice Barlad.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivatia invocata de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de -- lei reprezentand majorari de intarziere,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse prin decizia de impunere nr. -- din 06.07.2006 privind accesoriile aferente debitului la taxa pe valoarea adaugata neachitat la termenul de scadenta.

In fapt, prin decizia de impunere nr. --/7/06.07.2006, Administratia finantelor publice Barlad a stabilit de plata in sarcina S.C. X SRL obligatia de plata cu titlu de accesorii in suma de -- lei, calculate asupra debitului la taxa pe valoarea adaugata neachitat, pentru perioada 12.01.2006 - 04.07.2006.

Prin contestatia formulata S.C. X SRL considera ca s-a calculat in mod gresit, pentru perioada 12.01.2006 - 04.07.2006, accesorii in suma de -- lei asupra debitului la taxa pe valoarea adaugata deoarece societatea nu datoreaza acest debit.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art. 115 din Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia: "(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere", prevederi, coroborate si cu art. 116 din acelasi act normativ: "(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]" si (5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Prin urmare majorarile de intarziere aferente debitului privind taxa pe valoarea adaugata neplatit au fost calculate legal si corect de catre organul de inspectie fiscala in baza actelor normative mentionate.

Sustinerea societatii ca nu datoreaza conform evidentei contabile proprii, "taxa pe valoarea adaugata la bugetul de stat consolidat" nu poate fi retinuta in rezolvarea favorabila a cauzei deoarece din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei rezulta ca in data de 04.02.2006 - data confirmarii de primire a RIF nr. --/27.01.2006 si a Deciziei de impunere nr. --/27.01.2006 - prin care s-a stabilit obligatia suplimentara de plata in suma de -- lei debit taxa pe valoare adaugata si s-au calculat accesorii aferente pana la data de 12.01.2006 in suma de -- lei societatea a luat la cunostinta de aceasta obligatie de plata, si-a insusit-o prin faptul de a nu o fi contestat in conformitate cu art. 175, 176 si 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005 cu modificarile si completarile ulterioare si in consecinta avea obligatia sa o inregistreze in evidenta contabila si sa o achite la bugetul de stat in termenul prevazut de art. 109 al aceluiasi act normativ.

Ori, tocmai de aceea nu poate fi retinuta in favoarea societatii sustinerea ca din evidenta contabila nu rezulta ca ar avea de plata la bugetul consolidat taxa pe

valoarea adaugata, ba mai mult, ar avea de incasat, intrucat nu face dovada stingerii prin nici una din modalitatile prevazute de legislatia in materie a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr.--/27.01.2006 intocmita pe baza constatarilor consemnate in RIF nr. -- din 27.01.2006, in posesia carora a intrat asa cum rezulta din confirmarea de primire a corespondentei expediate de AFP Barlad in data de 31.01.2006.

Fata de cele de mai sus se retine ca organul fiscal, legal si corect, a stabilit prin Decizia de impunere nr. -- din 06.07.2006 pentru perioada 12.01.2006 -04.07.2006, accesorii aferente obligatiei fiscale restante in suma de -- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata individualizata prin decizia de impunere nr.--/27.01.2006, titlu de creanta necontestat in termenul prevazut de legislatia in materie in vigoare la data respectiva, neachitata pana la data emiterii deciziei nr.--/06.07.2006 in suma de - lei [(-x173 zile (13.01.2006 inclusiv - 04.07.2006 inclusiv) x0.1%= -- lei.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca intrucat S.C. X S.R.L. nu a achitat in termen debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina acesteia majorari de intarziere aferente debitului restant in suma de -- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de -- lei.

Pentru considerentele prezentate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. --, judetul Vaslui** pentru suma de --- lei reprezentand majorari de intarziere.

3. Decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit legii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,