

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA 1064

Ședința publică din 18 mai 2006

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea acțiunii în contencios fiscal formulată de contestatorul _____ domiciliat în Suceava, _____, jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns contestatorul și consilier juridic _____ entru intimata DGFP Suceava.

Procedura de citare este completă.

Se face referatul cauzei, după care,

Contestatorul _____ depune la dosar chitanța nr. _____ din 10 mai 2006 în cuantum de _____ lei RON reprezentând taxa judiciară de timbru și timbru judiciar de _____ lei RON, precum și precizări scrise.

Consilier juridic _____ depune la dosar întâmpinare la acțiune, înmânând un exemplar contestatorului.

Întrebate fiind părțile arată că nu mai au cereri de formulat.

Instanța verifică actele și lucrările dosarului și constatând probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și cererea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Contestatorul _____ solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și anularea actului constatator și a proceselor verbale întocmite de Biroul Vamal Suceava și arată că preferințele tarifare acordate au fost retrase întrucât nu a putut fi identificat vânzătorul autoturismului.

Reprezentanta intimatei DGFP Suceava solicită respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât autoritatea vamală are dreptul ca timp de 5 ani să efectueze verificări și controale ulterioare a operațiunilor.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la 17 aprilie 2006, contestatorul a contestat măsurile stabilite prin actul constatator nr. din 9 noiembrie 2005, procesele – verbale nr.

din 9 noiembrie 2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de lei, reprezentând taxe vamale, accize, TVA și accesorii ale acestora. Împotriva acestor acte a formulat contestație, adresată Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, care, prin decizia nr. din 6 ianuarie 2006, a respins contestația formulată de

În motivarea cererii, contestatorul arată că în anul 2003, a importat din Germania un autoturism marca „Opel Vectra”, actele prezentate fiind acceptate de autoritățile române. Ulterior, în noiembrie 2005, i se aduce la cunoștință că a fost sancționat contravențional, precum și o somație de plată cu privire la suma de lei. Consideră că măsura luată față de el, atât sub aspect contravențional, cât și somația de plată, sunt nejustificate, având în vedere că înscrisurile prezentate sunt legale, iar sumele de bani la care a fost obligat sunt nejustificate.

Analizând actele și probele dosarului, instanța reține că la 17 iulie 2003, a depus certificatul de origine Eur1, nr. privind importul unui autoturism marca „Opel Vectra”, pentru care s-a acordat regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator din 9 noiembrie 2005, în baza adresei nr. din 2005 a Direcției Vamale Iași, prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial, acordat în baza certificatului de circulație menționat, a calculat drepturile vamale de import pentru autoturismul importat din Germania, de către contestator. Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori”, prin care autoritatea germană vamală comunică faptul că exportatorul nu a participat la efectuarea controlului și nu se poate confirma originea autoturismului. Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale, prin întocmirea de acte constatatoare. La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor, autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții

stipulate în protocolul referitor la definirea de produse originare. Biroul Vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunurilor acoperite de certificatul de origine Eur1. Autoritatea vamală a transmis autorităților vamale române, rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor Eur1 nr. nr. , cu precizarea „, că exportatorul nu a putut fi contactat pentru a participa la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute în dovada de origine.” Cât privește dobânzile și penalitățile aferente drepturilor vamale, acestea au fost stabilite în raport de dispozițiile O.G. 11/1996, O.G. 61/2002, O.G. 92/2003 și art. 107 din H.G. 1114, care instituie în sarcina autorității vamale, obligația de a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale, prin întocmirea de acte constatatoare, în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată.

Față de aceste considerente, instanța va respinge cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

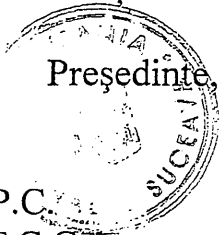
**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de contestatorul domiciliat în Suceava, jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2006.

Președinte,



RED.P.C.
DACT.C.C.
4Ex. 4.09.2006

