

DECIZIA NR.10/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de societatea X asupra masurii de virare la buget a sumei de ... reprezentand:TVA , impozit venit microintreprinderi 1,5%, cu dobinzi si penalitati ... amenda..., masura dispusa de reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala din...;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.171 din O.G. nr.92/2003, astfel:

- Decizia de impunere si Raportul de inspectie a fost intocmite in data de;
- contestatia a fost depusa in data de.. la D.G.F.P. Vrancea.

Pentru amenda contraventionala in suma de..., cu adresa nr. s-a inaintat in copie xerox contestatia catre Serviciul Juridic si contencios.

Cu adresa nr., s-a solicitat petentei prezentarea in copie xerox a documentelor justificative in sustinerea cauzei.

Acestea au fost prezentate in data..;

I.Prin contestatia formulata , petenta invoca urmatoarele argumente:

H.G. nr.704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 prevede la pct 63:"Obiectele de inventar reprezinta bunuri cu o valoare mai mica decat limita prevazuta de lege pentru a fi considerate mijloace fixe, indiferent de durata lor de serviciu, sau cu o durata mai mica de un an , indiferent de valoarea lor, precum si bunuri asimilate acestora.Valoarea obiectelor de inventar se include in cheltuieli integral, la darea lor in folosinta sau esalonat, intr-o perioada de cel mult trei ani.

-contul 322"Uzura obiectelor de inventar" folosit pentru evidentierea uzurii obiectelor de inventar, este un cont rectificativ al valorii obiectelor de inventar care se crediteaza cu uzura obiectelor de inventar inclusa pe cheltuieli

-in evidenta contabila nu s-a creat un analitic distinct pentru obiectele de inventar date in folosinta, intrucat acestea in totalitate erau date in folosinta pe baza bonurilor de consum intocmite; din aceasta cauza valoarea soldului 321 era egala cu valoarea soldului 322

-in situatia financiara intocmita pentru semestrul anului 2002, se poate observa la rubrica stocuri, ca din valoarea soldului 321 se scade valoarea soldului 322; rezulta ca stocul de obiecte de inventar reflectat in situatia financiara este zero

-se considera ca statul nu a fost prejudiciat intrucat suma a fost achitata, greseala societatii constand in faptul ca IVM 1,5 % aferent luni septembrie 2003 nu s-a inregistrat in contul 691 si in declaratia aferenta lunii septembrie 2003 pentru obligatiile la bugetul de stat;

-suma achitata in plus ce este evidentiata in fisa unitatii fiscale nu provine de la trim.III 2004, ci din anul 2003, respectiv luna septembrie

II.Prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala din data de 14.01.2005 intocmit de reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea au fost stabilite obligatii fiscale in suma de ... reprezentand:TVA , impozit venit microintreprinderi 1,5%, cu dobinzi si penalitati ...:

Prin referatul cu propuneri de solutionare din data de 9.02.2005 emis reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nefondata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Organele de control au verificat activitatea desfasurata de petenta in perioada 1.01.2000-30.11.2004.

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatii fiscale in suma de ... reprezentand:TVA , impozit venit microintreprinderi 1,5%, cu dobinzi si penalitati ...

Referitor la TVA in suma de..., dobanzi TVA de..., penalitati TVA de ...

In Raportul de inspectie fiscala din 14.01.2005, se consemneaza la **cap.3-Taxa pe valoare adaugata:**

Urmare controlului s-a stabilit suplimentar un TVA in suma de... care provine din:

-...-reprezinta diferenta dintre TVA colectata in facturi si TVA inscrisa eronat in evidenta contabila(suma nu face obiectul contestatiei)

-...-TVA aferent obiectelor de inventar in suma de... existenta in stoc conform evidentei contabile la data iesirii din evidenta platitorilor de TVA.

Pentru lunile martie si mai 2000, societatea a inregistrat , declarat si virat cu intarziere TVA in suma de... aferent avansurilor incasate in numerar si facturate.(suma nu face obiectul contestatiei)

Pentru TVA suplimentar in suma de... cat si pentru TVA achitat cu intarziere in suma de..., s-au calculat dobanzi in suma de... si penalitati in suma de"

Petenta contesta partial TVA stabilit suplimentar, respectiv TVA in suma de... aferenta obiectelor de inventar impreuna cu dobanzi in suma de..., penalitati TVA de ...;

In contestatie petenta invoca faptul ca " H.G. nr.704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 prevede la pct 63:"Obiectele de inventar reprezinta bunuri cu o valoare mai mica decat limita prevazuta de lege pentru a fi considerate mijloace fixe, indiferent de durata lor de serviciu, sau cu o durata mai mica de un an , indiferent de valoarea lor, precum si bunuri asimilate acestora.Valoarea obiectelor de inventar se include in cheltuieli integral, la darea lor in folosinta sau esalonat, intr-o perioada de cel mult trei ani.

-in evidenta contabila nu s-a creat un analitic distinct pentru obiectele de inventar date in folosinta, intrucat acestea in totalitate erau date in folosinta pe baza bonurilor de consum intocmite; din aceasta cauza valoarea soldului 321 era egala cu valoarea soldului 322"

La dosarul cauzei, au fost prezentate bonurile de consum pentru darea in folosinta a obiectelor de inventar, impreuna cu notele contabile si balantele de verificare, din care rezulta urmatoarea situatie:

LUNA	Document Nr si data	Valoare obiectelor de inventar date in folosinta	Nota contabila
...			

Din balantele contabile prezentate la dosarul cauzei rezulta ca valoarea obiectelor de inventar achizitionate erau date in totalitate in folosinta in aceeasi luna , motiv pentru care rulajul debitor al contului 321-"Obiecte de inventar" era identic cu rulajul creditor al contului 322-"Uzura obiectelor de inventar"

In contestatie petenta invoca faptul ca "in situatia financiara intocmita pentru semestrul anului 2002, se poate observa la rubrica stocuri, ca din valoarea soldului 321 se scade valoarea soldului 322; rezulta ca stocul de obiecte de inventar reflectat in situatia financiara este zero"

La dosarul cauzei a fost prezentat Formularul de raportare contabila la 30 iunie 2002, avand stampila si semnatura reprezentantilor de la Serviciul Bilanturi.

In Situatia activelor, datoriilor si capitalurilor proprii la data de 30 iunie 2002 ,la pct. B, rubrica Stocuri este inregistrata suma de....Acesta suma este compusa din urmatoarele solduri(conform balantei din iunie 2002):

-cont 3014 (piese de schimb)-...;

-cont 371 (marfuri)- ...

-cont 4428(TVA neexigibila) -;

Rezulta ca obiectele de inventar nu sunt inregistrate la stocuri in aceasta raportare, intrucat din soldul contului 321 in suma de... se scade soldul contului 322 in suma de... iar diferenta este zero(conform balantei de verificare din iunie 2002)

H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata, prevede la art.23, alin (2) si (4):" Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata, care in anul 2001 au realizat venituri din operatiuni taxabile sub plafonul de 1,5 miliarde lei, pot solicita scoaterea din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata.

Persoanele impozabile au obligatia de a corecta costurile de achizitie a materiilor prime, materialelor, marfurilor si altor bunuri existente in stoc la sfarsitul lunii in care se solicita scoaterea din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata.In acest sens se vor inventaria stocurile de bunuri si se va determina taxa pe valoare adaugata aferenta acestora, care va fi inclusa in costul de achizitie a bunurilor din stoc."

Art.60 alin (7) din acelasi act normativ prevede:"In situatia scoaterii din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata, precum si a modificarii regimului de taxa pe valoare adaugata in sensul trecerii de la taxare la scutire fara drept de deducere, pentru bunurile de natura materiilor prime , materialelor si marfurilor existente in stoc la data respectiva, stabilite pe baza de inventariere, dreptul de deducere exercitat la achizitia bunurilor se recalculeaza noului regim de impozitare."

Din cadrul legal prezentat mai sus rezulta ca pentru obiectele de inventar in suma de... date in folosinta(conform balantei de verificare din iulie 2002), petenta nu era obligata sa determine taxa pe valoare adaugata ca urmare a scoaterii din evidenta ca platitori de taxa pe valoare adaugata.

Contestatia urmeaza a fi admisa la acest capat de cerere.

Referitor la impozit venit microintreprinderi 1,5% in suma de ..., dobanzi I.V.M. 1,5% de... si penalitati I.V.M. 1,5 % de ...

In Raportul de inspectie fiscala se consemneaza la **cap.2-Impozit venit microintreprinderi:**

"Urmare controlului s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit microintreprinderi in suma de..., ca urmare a neaplicarii in mod corect a cotei de 1,5 % asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa in evidenta contabila, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierdere pentru microintreprinderi.

Pentru obligatia stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de... si penalitati in suma de....

Pentru anul fiscal 2003 societatea a raportat la organul fiscal impozit pe venit microintreprinderi in suma totala de..., rezultand o diferenta fata de evidenta contabila in suma de ...;conform O.M.F. 531/2003 s-a intocmit anexa nr.7

In evidenta contabila, conform balanta de verificare la data de 30.09.2004, societatea figura cu I.V.M. 1,5% de plata in suma de..., debit ce a fost achitat astfel: in data de 13.10.2004 in suma de... si in data de 20.10.2004 in suma de..., achitand in plus suma de...

In evidenta fiscala societatea figureaza eronat cu obligatie virata in plus in suma de..., ... pentru care s-a intocmit decizia de impunere din 14.01.2005."

In contestatie petenta invoca faptul ca " statul nu a fost prejudiciat intrucat suma a fost achitata, greseala societatii constand in faptul ca I.V.M. 1,5 % aferent lunii septembrie 2003 nu s-a inregistrat in contul 691 si in declaratia aferenta lunii septembrie 2003 pentru obligatiile la bugetul de stat"

Din analiza documentelor prezentate de petenta si a fisei analitice pentru I.V.M. 1,5 % emisa de unitatea fiscala, au rezultat urmatoarele aspecte:

In trimestrul III al anului 2003, in evidenta contabila, I.V.M. 1,5 % a fost inregistrat ca obligatie de plata in creditul contului 441, cu urmatoarele sume:

-iulie 2003 =...(achitata cu O.P. , conform fisa)

-august 2003=...(achitata cu O.P. , conform fisa)

-septembrie =...(achitata cu F.V., conform fisa)

total = ...

Articolele contabile care se fac pentru aceasta operatiune sunt:

-Inregistrarea obligatiei de plata a I.V.M. 1,5%: 698=441

-Inchiderea contului de cheltuiala : 121 = 698(societatea a inregistrat gresit in contul 691, acesta fiind folosit de firmele platitoare impozit pe profit)

La luna septembrie 2003, in nota contabila 4/30.09.2003(anexata la dosarul cauzei) sunt inscrise cele doua articole contabile mentionate mai sus cu suma de..., insa in balanta de verificare , suma a fost inregistrata numai in creditul contului 441 si debitul contului 121, fara a fi inregistrata in contul de cheltuiala(691) pe debit si credit.

Din aceasta cauza, la luna decembrie 2003, prin aplicarea cotei de 1,5 % la totalul veniturilor impozabile, a rezultat o diferenta de... considerata debit suplimentar datorat de societate, fiind calculate dobanzi si penalitati.

Din cele prezentate, rezulta ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat , intrucat suma a fost achitata de petenta(conform documentului anexat la dosarul cauzei), greseala petentei constand in faptul ca IVM 1,5 % aferent lunii septembrie 2003 nu a fost inregistrat in contul de cheltuiala si nu a fost in scris in Declaratia aferenta septembrie 2003 pentru obligatiile la bugetul de stat(in declaratie s-a cuprins numai I.V.M. 1,5 % aferent lunii iulie si august 2003)

Nota de reglare nr.7 intocmita de organul de control conform O.M.F. nr.531/2003, s-a facut datorita faptului ca in loc de...(- I.V.M. 1,5 % iulie +...- I.V.M. 1,5 % august) s-a declarat suma de..., rezultand o diferenta declarata in plus la organul fiscal in suma de ... lei.

Prin reglarea facuta conform anexei 7, situatia se prezinta astfel la trim. III 2003:

-sume achitate in contul I.V.M. 1,5% -...

-I.V.M. 1,5 % declarat eronat -...

-suma scazuta in baza notei de reglare - ...

- suma corectata pentru IVM 1,5% -...

-suma achitata in plus -

In evidenta contabila, conform balanta de verificare la data de 30.09.2004(anexata la dosarul cauzei), societatea inregistreaza I.V.M. 1,5% de plata in suma de..., debit ce a fost platit astfel: in data de 13.10.2004... si in data de 20.10.2004..., achitandu-se in plus suma de;

In evidenta fiscala(conform fisa analitica) societatea figureaza cu I.V.M. 1,5 % virat in plus in suma de... pentru care s-a intocmit decizia de impunere din 14.01.2005.

Rezulta ca suma de... reprezentand I.V.M. 1,5 % aferent anului 2004, nu reprezinta debit suplimentar constatat in urma verificarii(nefiind calculate dobanzi si penalitati), ci suma achitata in plus de societate asa cum rezulta din fisa unitatii fiscale(anexata la dosarul cauzei) si evidenta contabila, pentru care prin Decizia de impunere din... s-a creat obligatie fiscala I.V.M. 1,5% in vederea stingerii acestei sume achitate in plus.

Contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma de... reprezentand impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi in suma de..., penalitati in suma de... si respinsa pentru suma de... reprezentand impozit venit microintreprinderi.

Avand in vedere cele prezentate, in temeiul art.180 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulate pentru suma de ... reprezentand:TVA -..., dobanzi TVA..., penalitati TVA... lei, impozit venit microintreprinderi 1,5% -... lei, dobanzi IVM 1,5% -..., penalitati IVM 1,5 % -...;

Respingerea contestatiei formulate ca fiind neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand impozit venit microintreprinderi, masura dispusa de reprezentantii S.A.F.- A.C.F. Vrancea prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala din..;