

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 32/2005
privind solutionarea contestatiei depusa de
SCXSA inregistrata la Agentia Nationala
de Administrare Fiscala sub
nr.340185/28.01.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala .X. prin adresa nr.X/AF/24.01.2005 asupra contestatiei formulata de **SC X SA** inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X/28.01.2005.

Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr..X./15.12.2004 incheiat de reprezentantii Serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale .X., prin care s-a stabilit de plata suma totala de, reprezentand:

- comision vamal;
- TVA;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente comisionului vamal;
- penalitati aferente TVA;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Actul de control a fost comunicat societatii in data de 20.12.2004 asa cum rezulta din confirmarea de primire conexata in original la dosarul cauzei.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Regionala Vamala .X. sub nr. X din 19.01.2005.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174, art. 176 si art. 178 (1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC XSA.

I. SC X SA arata ca prin procesul verbal nr..X./15.12.2004, organele de control au retinut in sarcina sa aceleasi fapte ca si prin actul de control desfiintat prin decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004 si nu au tinut cont de cele precizate prin aceasta decizie.

Referitor la constatarea organelor de control privind cantitatea de X tone feromangan care nu ar fi primit in mod legal o destinatia vamala, societatea arata ca acest fapt nu este suficient pentru a justifica stabilirea drepturilor vamale in sarcina sa atata timp cat exista declaratii vamale de import prin care a fost indigenata intreaga cantitate de feromangan antrepozitata, declaratii vamale vizate de organele vamale.

De asemenea, societatea arata ca indiferent din ce loc de depozitare au fost scoase marfurile, prin acceptarea declaratiilor vamale de import marfurile au dobandit un regim vamal definitiv. In acest mod regimul vamal suspensiv a fost inchis, legalitatea destinatiei vamale a marfurilor a fost data de Biroul vamal .X. prin acordarea liberului de vama si prin incasarea drepturilor vamale.

Referitor la lipsa cantitatii de X tone feromangan pentru care organele de control au calculat drepturi vamale in sarcina societatii contestatoare, aceasta arata ca autorizatiile aprobate in baza art. 168 alin 1 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 au fost gresit acordate in sensul ca potrivit art. 168 alin 2 din acelasi act normativ, titularul de antrepozit vamal este administrator sau gestionar si nu amadoua in acelasi timp. Mai mult, societatea arata ca garantarea drepturilor vamale a fost facuta de o alta societate, respectiv titularul de operatiune, prin scrisoare de garantie bancara si in consecinta lipsurile de marfa ar fi putut fi acoperite din aceasta.

De asemenea, contestatoarea invoca o serie de inadvertente din cuprinsul procesului verbal atacat si anume faptul ca declaratia vamala de import nr. X/04.07.2003 si avizul de expeditie nr. X/04.07.2003, declaratia vamala de import nr.11917/05.09.2003 si avizul de expeditie nr.X/05.09.2003 nu apar evidentiate, declaratia vamala nr. X/21.08.2003 apare evidentziata de doua ori in anexele la procesul verbal, ceea ce face ca lipsa constatata in antrepozitul M sa fie de X tone feromangan, cantitatea de X tone feromangan apare lipsa la inventarul din incinta M si apoi ca plus la inventarul din incinta An.

Societatea considera ca nu ii pot fi aplicate dispozitiile art.

143 alin 1 din Codul vamal in conditiile in care marfa plasata sub regim de antrepozit a dobandit regimul de import prin acceptarea de catre Biroul vamal .X. a declarator vamale de import.

Astfel, societatea solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata sumelor calculate in sarcina sa, precum si suspendarea executarii pana la solutionarea pe fond a contestatiei.

II. Prin procesul verbal de control nr. .X./15.12.2004, organele serviciului de supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale .X. au constatat urmatoarele:

In baza art. 168 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 SC X SA a solicitat Biroului vamal .X. aprobarea de functionare a doua antrepozite de tip A situate in incinta SC A SA si SC M SA, introducerea marfurilor in cele doua antrepozite fiind realizata de SC G SRL in calitate de antrepozitar si titular al regimului vamal de antrepozit.

Organele vamale au verificat respectarea conditiilor de organizare si functionare a antrepozitelor vamale apartinand societatii, constatand neconcordante fata de evidenta operativa a detinatorului de antrepozit vamal, respectiv SC X, evidenta ce are ca suport de date declarabile vamale prin care marfurile au fost declarate pentru intrarea/iesirea in/din antrepozit precum si fisele de stoc, si au constatat ca in depozitul cu nr. de identificare CGE/A/2896 aflat in incinta SC M SA a intrat in perioada 01.01.2003 - 31.10.2003 cantitatea de X tone de feromangan si au iesit X tone, stocul initial fiind la data de 01.01.2003 de X tone.

Organele de control au constatat ca pentru cantitatea de X tone feromangan regimul vamal de antrepozit a fost incheiat in conformitate cu prevederile art. 155 si art 173 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, marfurile primind in mod legal o alta destinatie vamala.

Referitor la cantitatea de .X. tone feromangan organele de control au constatat ca aceasta nu a primit in mod legal o destinatie vamala fiind incalcate dispozitiile art. 104 din Codul vamal si ale art 180, art. 181 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Astfel, pentru cantitatea de 1315,8 tone feromangan societatea a depus la Biroul vamal .X. declaratia vamala de import nr. X/23.04.2003, marfa fiind examinata la momentul vamuirii la locul de depozitare si a fost livrata beneficiarului in data de 25.04.2003 si in data de 30.04.2003, asa cum rezulta din avizele de expeditie, moment in care

biroul vamal a inregistrat in evidentele sale incheierea regimului de antrepozit pentru aceasta cantitate.

Din verificarile efectuate de organele de control asupra situatiilor de intrari/iesiri de la SC M SA s-a constatat ca in datele de 25.04.2003 si 30.04.2003 nu a existat nici o iesire de marfa din antrepozit, astfel ca marfa a ramas in antrepozit iar beneficiarului i-a fost livrata o alta marfa.

Aceeasi situatie se regaseste si in cazul cantitatii de 180,5 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. X/06.05.2003 si cantitatii de 1490,9 tone feromangan din declaratia vamala de import nr.X/09.05.2003, cantitati livrate beneficiarilor in data de 13.05.2003 si 14.05.2003 si operate in evidentele biroului vamal la aceste date, dar care in situatiile de intrare /iesire de la SC M SA nu apar ca iesiri de marfa din antrepozit.

Referitor la cantitatile de 51,7 tone feromangan, 19,5 tone feromangan, si 116,4 tone feromangan aferente declaratiilor vamale de import nr. X/24.04.2003, nr. X/25.04.2003, X/02.05.2003, nr. X/06.05.2003 si nr. X/23.05.2003, cantitati de marfa examinate de reprezentantii biroului vamal in momentul vamuirii pe mijlocul de transport si operata incheierea regimului de antrepozit, organele de control vamal au constatat ca marfa a ramas in antrepozit iar beneficiarului i-a fost livrata o alta marfa.

De asemenea organele de control arata ca din totalul de X tone de feromangan scoase din antrepozit organele vamale au stabilit ca doar X tone sunt iesiri ca urmare depunerii declarator vamale pentru noua destinatie, iar restul de .X. tone au fost scoase din antrepozit in lunile iunie-august asa cum rezulta din situatiile de intrare iesire de la SC M SA, fara permisiunea autoritatii vamale, aceasta cantitate nemaifiind la momentul scoaterii in evidenta Biroului vamal .X..

De asemenea, organele de control arata ca nu se poate stabili ca scoaterile de feromangan din antrepozit efectuate in perioada iunie-august in cantitate de X, corespund din punct de vedere al concentratiei de mangan si fac parte din declarabile vamale de antrepozitare mentionate in declaratiile vamale de import depuse anterior in lunile aprilie si mai 2003 pentru cantitatea de .X. tone intrucat evidenta M nu a fost tinuta pe tipuri de calitate distincta de feromangan, neputandu-se stabili in mod clar ce calitate de feromangan a fost scoasa efectiv din antrepozit, iar lipsa cantitatii de .X. tone feromangan ar fi putut constitui motiv de inducere in eroare a biroului vamal in ceea ce priveste realizarea controlului vamal si supravegherea marfurilor aflate in antrepozit.

La antrepozitul cu numarul de identificare CGE - A/A/264 - organele de control au constatat ca in perioada ianuarie - octombrie 2003 in depozit a intrat cantitatea de .X. tone feromangan de tipuri si calitati diferite, cu depunerea imediata a declaratiilor vamale in detaliu, iar in aceeasi perioada a fost scoasa din depozit cantitatea de .X. tone feromangan, din care .X. tone la export si .X. tone la import pentru diversi beneficiari, urmare depunerii declaratiilor vamale pentru noile destinatii.

De asemenea, organele de control au constatat ca in perioada aprilie - mai 2003 a mai fost scoasa din antrepozitul aflat in incinta SC A SA, conform actelor de scoatere din custodie, cantitatea .X.0 tone feromangan, in diverse concentratii, fara ca aceasta sa primeasca o destinatie vamala si fara controlul biroului vamal, deci fara a fi respectate dispozitiile legale privind antrepozitul vamal, respectiv art. 104 din Codul vamal, art. 155, art 173, art. 184 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, si fara permisiunea autoritatii vamale, aceasta cantitate fiind sustrasa de la supraveghere vamala. In consecinta in conformitate cu prevederile art.143 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, ia nastere datoria vamala.

Totodata, organele de control au mai constatat ca ulterior scoaterii cantitatii de .X. tone feromangan, in perioada iunie -august 2003 societatea a depus declaratii vamale de import pentru cantitatea de .X. tone de feromangan care nu mai exista in antrepozit, beneficiarii primind o alta marfa.

Referitor la cantitatile de feromangan din declarabile vamale de import nr. .X./28.06.2003, nr. .X./28.06.2003, nr. .X./01.07.2003 precum si avizele de expeditie aferente, cantitati declarate de societatea contestatoare ca incheind declaratia vamala de antrepozit nr..X./11.04.2003, organele de control arata ca potrivit rubricii 30 din declaratia vamala de import marfa a fost examinata la momentul vamuirii pe mijlocul de transport, insa in evidentele SC A SA in data de 28.06.2003 si 01.07.2003 nu a existat nici o iesire fizica de feromangan, astfel ca biroul vamal a fost indus in eroare in privinta acordarii regimului vamal de import si la stabilirea drepturilor vamale datorate.

Aceeasi situatie se regaseste si in cazul cantitatilor de feromangan din declarabile vamale de import nr. .X./13.08.2003, nr. .X./13.08.2003 si nr. 10.871/14.08.2003.

Pentru cantitatile pe care organele de control le-au constatat sustrate de la supraveghere vamala, in conformitate cu prevederile art.143 alin.1 a luat nastere datoria vamala si, in consecinta acestea au calculat in sarcina SC X SA suma totala de, din care suma de reprezinta

comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati aferente comisionului vamal, suma de reprezinta penalitati aferente TVA.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de, din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati aferente comisionului vamal, suma de reprezinta penalitati aferente TVA, ***cauza supusa solutionarii este daca pe baza documentelor depuse la dosar si instrumentarii cauzei de catre oranele de control, Directia generala de solutionare a contestatiilor pote stabili daca toate marfurile scoase de contestatoare din cele doua antrepozite A si M erau indigenizate la data controlului, situatie in care in sarcina societatii nu mai pot fi calculate drepturi vamale, astfel cum s-a retinut cu puterea lucrului judecat prin Decizia Directiei generate de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004.***

In fapt, procesul verbal contestat a fost intocmit in baza Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004.

Prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004 a fost desfiintat capitolul din procesul verbal de control nr..X./AF/04.03.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale .X., referitor la cantitatea de feromangan sustrasa de la vamuire, retinandu-se ca potrivit art. 155 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, daca regimul suspensiv fusese inchis la data controlului, masura organului vamal de stabilire de drepturi vamale in sarcina contestatoarei nu are temei legal, intrucat aceasta ar echivala, practic, cu o stabilire de drepturi vamale pentru o marfa deja indigenizata.

Referitor la constatarea organului de control privind sustragerea de la supraveghere vamala a marfurilor cu motivarea ca marfurile au fost scoase din depozite fara respectarea dispozitiilor legale si fara permisiunea autoritatii vamale, s-a retinut ca aceasta nu este suficienta pentru a justifica stabilirea drepturilor vamale in sarcina societatii contestatoare si nu poate fi insusita de organul de solutionare a contestatiei atata timp cat la dosarul cauzei sunt depuse documente vizate de organele vamale in care se mentioneaza ca acestea au asistat

la incarcarea si cantarirea unor cantitati de feromangan scoase din antrepozit.

In cuprinsul acelorasi documente se face mentiunea ca respectivele cantitati de feromangan s-au vamuit cu declarative vamale de import ale caror numere si date de inregistrare au fost consemnate de organele vamale care au semnat si au confirmat cu stampila.

De asemenea, prin Decizia nr. .X./31.08.2004 s-a precizat ca **indiferent din ce loc de depozitare** au fost scoase marfurile, prin acceptarea declarator vamale de import, marfurile au dobandit un regim vamal definitiv in acest mod regimul suspensiv fiind inchis. Acordarea regimului vamal definitiv s-a facut prin validarea declarator vamale in detaliu dupa efectuarea controlului vamal documentar si fizic, situatie in care sustragerea de la supraveghere vamala nu poate fi retinuta in sarcina societatii.

Prin procesul verbal nr. .X./15.12.2004, organele serviciului de supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale .X. au constatat referitor la cantitatea de .X. tone feromangan ca aceasta nu a primit in mod legal o destinatie vamala fiind incalcate dispozitiile art. 104 din Codul vamal si ale art 180, art. 181 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Organele de control au constatat ca societatea a depus declaratii vamale de import si Biroul vamal a inregistrat in evidentele sale incheierea regimului de antrepozitare, marfa a fost examinata de reprezentantii biroului vamal la momentul vamuirii la locul de depozitare sau pe mijlocul de transport, asa cum rezulta din declarabile vamale de import si a fost livrata cu acceptul biroului vamal la o data ulterioara depunerii declarator vamale.

Fata de acestea, organele de control au constatat, prin verificarea situatiilor de intrari/iesiri de la SC M SA, ca in datele din avizele de expeditie nu a existat nici o iesire de marfa din antrepozit, astfel ca marfa a ramas in antrepozit iar beneficiarului i-a fost livrata o alta marfa, biroul vamal .X. fiind indus in eroare in ceea ce priveste realizarea controlului vamal si supravegherea marfurilor aflate in antrepozit.

Totodata, organele de control au constatat, referitor la cantitatea de .X. tone ca a fost scoasa din antrepozit in lunile iunie-august asa cum rezulta din situatiile de intrare iesire de la SC M SA, fara permisiunea autoritatii vamale, aceasta cantitate nemaifiind la momentul scoaterii in evidenta Biroului vamal .X..

Referitor la antrepozitul aflat in incinta SC A SA, organele de control au constatat ca in perioada aprilie - mai 2003 a fost scoasa,

conform actelor de scoatere din custodie, cantitatea X tone feromangan, in diverse concentratii, fara ca aceasta sa primeasca o destinatie vamala si fara controlul biroului vamal, iar ulterior in perioada iunie - august 2003 societatea a depus declaratii vamale de import pentru cantitatea de X tone de feromangan care nu mai exista in antrepozit, beneficiarii primind o alta marfa.

Aceasta intrucat in evidentele SC A SA la datele din declarabile vamale de import nu a existat nici o iesire fizica de feromangan, astfel ca biroul vamal a fost indus in eroare in privinta acordarii regimului vamal de import si la stabilirea drepturilor vamale datorate.

In drept , art. 179 din din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"Decizia sau dispozitia de sol up on a re

(1) In solutionarea contestatiei, organul competent se pronunta prin decizie sau dispozitie, dupa caz.

(2) Decizia sau dispozitia emisa fn solutionarea contestatiei este definitive! fn sistemul cailor administrative de atac."

Din analiza modului in care organele de control au instrumentat cauza se concluzioneaza ca acestea nu au pus in aplicare intocmai Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004.

Astfel, se retine ca organele vamale nu au analizat situatia cumulat pe cele 2 antrepozite desi prin Decizia nr. .X./31.08.2004 se retinuse ca marfurile aflate in cele doua antrepozite se incadreaza la acelasi cod tarifar insa aveau caracteristici tehnice, comerciale si implicit preturi diferite, neexistand marfuri de aceeasi calitate gestionate in cadrul celor doua antrepozite.

Referitor la afirmatia organelor de control ca Biroul vamal .X. a fost indus in eroare in ceea ce priveste realizarea controlului vamal si supravegherea marfuri lor aflate in antrepozit, se retine ca organele vamale au vizat si stampilat declarabile vamale de import si documentul "cerere de efectuare a operatiunilor uzuale" ce contine remarci referitoare la supravegherea operatiunilor si rezultatelor constatate si pe care organului vamal a facut mentiunea "am asistat la incarcarea si cantarirea cantitatii de... ", raspunderea revenind autoritatii investita prin lege sa certifice operatiunile derulate.

In concluzie, atat timp cat documentele care atesta supravegherea vamala nu au fost inscrise in fals, acestea produc efecte juridice si se impune a fi luate in considerare in vederea solutionarii juste a cauzei.

Nu poate fi insusita de organul de solutionare modalitatea in care organele vamale au stabilit rulajele de feromangan iesite din antrepozit pe baza datelor furnizate de proprietarii antrepozitelor, SC A SA si SC M SA, in conditiile in care asa cum s-a consemnat in procesul verbal contestat, evidenta Biroului vamal .X. coincide cu cea a societatii, iar evidenta SC A SA si SC M SA este tinuta in virtutea relatiilor comerdale pe care acestea le au cu societatea contestatoare si nu cu autoritatea vamala.

Mai mult insusi organul de control arata ca pe baza evidentei M nu se poate stabili in mod clar ce calitate de feromangan a fost scoasa efectiv din antrepozit intrucat aceasta nu a fost tinuta pe tipuri de calitate distincta de feromangan, fapt ce nu poate conferi putere probatorie informatiilor obtinute de la proprietarul depozitului.

In concluzie organul de solutionare nu-si poate insusi faptul ca datele din evidentele SC A SA si SC M SA ar fi reale, fapt care ar duce la concluzia ca ar exista scoateri de marfa peste stocul scriptic existent in cele doua depozite la un moment dat, analiza rulajelor nefiind facuta cumulat de catre organele vamale.

In consecinta, asa cum s-a retinut si prin Decizia nr. .X./31.08.2004, are mai putina relevanta **din ce loc de depozitare** au fost scoase marfurile, intrucat prin acceptarea declaratiilor vamale de import, marfurile au dobandit un regim vamal definitiv in acest mod regimul suspensivfiind inchis.

Deci organele de control aveau obligatia in primul rand sa stabileasca **totalitatea** intrarilor de feromangan iar apoi sa constate daca aceste cantitati de marfuri primisera la data controlului un regim vamal, respectiv fusesera importate, exportate oh li se acordase un alt regim suspensiv.

Avand in vedere faptul ca marfa antrepozitata intruneste caracteristicile unui bun fungibil precum si faptul ca pentru o marfa indigenata nu mai pot fi calculate drepturi vamale de import,instrumentarea reverificarii de catre organele de control vamal nu raspunde la considerentele retinute in motivarea Deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X./31.08.2004, in baza careia a fost intocmit procesul verbal contestat.

In concluzie, avand in vedere ca organele de control vamal au instrumentat cauza aproape in acelasi mod ca la verificarea din data de 04.03.2004, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./31.08.2004 s-a dispus refacerea controlului cu respectarea dispozitiilor normative incidente cauzei, respectiv art. 155 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se va desfiinta

si procesul verbal de control nr..X./15.12.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale .X. referitor la suma totala de, din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati aferente comisionului vamal, suma de reprezinta penalitati aferente TVA

Directia Regionala Vamala .X. prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control desfiintat vor proceda la reverificarea societatii pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, tinand seama de faptul ca pentru o marfa care a fost indigenizata prin validarea declaratiilor vamale de autoritatea vamala nu se mai pot calcula inca o data drepturi vamale de import.

Totodata la reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art. 185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr..X./15.12.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale .X. referitor la suma totala de, din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati aferente comisionului vamal, suma de reprezinta penalitati aferente TVA, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa intocmeasca un alt act de control in vederea reanalizarii acelorasi obligatii bugetare pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL

x