

Dosar nr.456/C/2006

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI

SENTINȚA CIVILĂ NR.1797

Ședința publică din 20 septembrie 2006

Tribunalul compus din:

Președinte

- C. C. C. C.

Grefier

- C. C. C. C.

Pe rol soluționarea acțiunii civile formulată de reclamanta D.G.F.P. Călărași, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, cauza având ca obiect contestație decizie impunere.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 8 septembrie 2006 și face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța pentru ca reclamanta DGFP Călărași să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la 15 septembrie 2006 și 20 septembrie 2006.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față,

Prin cererea introdusă la această instanță la data de 21.02.2006 și înregistrată sub nr. 456/C/2006 reclamanta D.G.F.P. Călărași, cu sediul în Călărași, str. Prel Dobrogei, nr.16, Călărași în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași cu sediul în Călărași, str. 13 Decembrie nr.36 a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună anularea deciziei de impunere nr.14682/31.10.2005, dispoziția nr. 14682/31.10.2005 cum și raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.10.,2005 emise de pârâtă în ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de 1.468.200,00 lei RON, precum și anularea dobânzilor și penalităților de întârziere aferente acestei sume.

În motivarea acțiunii se arată de reclamantă că în mod eronat organele de control au exclus de la deducerea de TVA suma de 1.468.200,00 lei RON afirmând că în unele facturi fiscale s-a înscris un cod fiscal greșit fapt ce duce implicit la pierderea dreptului de a deduce TVA-ul aferent acestor facturi chiar dacă sunt respectate prevederile legale în ceea ce privește activitățile care intră sub incidența deducerilor de TVA, în situația în care nici o prevedere legală, în materie fiscală nu reglementează cazul pe facturi se trece un cod fiscal greșit, ci numai cazul în care acest element lipsește.

În ceea ce privește completarea în mod greșit a rubricii "cod fiscal" se arată de reclamantă că există precedentul recunoașterii instituției reclamantei chiar prin aceste coduri fiscale greșite, deoarece până în prezent reclamanta a fost recunoscută ca și contribuabil prin denumirea sa și nu prin codurile fiscale.

Precedentul recunoașterii instituției reclamantei după denumire rezultă și din faptul că în perioada verificată s-au făcut viramentele privind obligațiile bugetare și cele prin TVA-ul cu același cod fiscal pe care acum D.S.F.P. Călărași nu-l mai recunoaște.

Toate sumele virate au fost acceptate și nu s-a returnat nici un ordin de plată pe motiv că reclamanta nu poate fi identificată datorită codului fiscal greșit.

Se mai arată de reclamantă că decizia de impunere, dispoziția și raportul de inspecție fiscală privind TVA ul trebuie anulate, deoarece există neconcordanțe între datele și sumele ce ar reprezenta obligațiile de plată ale reclamantei. Astfel la pagina 7 din raportul de inspecție fiscală se menționează că pentru perioada verificată (01.06.2003-30.06.2005)

- TVA deductibil = lei RON

- TVA colectat = lei RON

Iar la ultimul paragraf al acestei pagini se menționează că :

-TVA dedus este de lei RON (suma rezultată[din diferența dintre TVA de

lei RON și TVA acceptat la deducere). Suma de lei RON este

acceptată parțial la deducere deoarece organul e control afirmă că aceasta a fost dedusă din facturi care nu conțineau elementele de identificare ale instituției noastre.

La pag. 10 organul de control ajunge la concluzia că TVA deductibil pentru perioada 01.06.2002-30.06.2005 este de lei RON și TVA colectat pentru aceeași perioadă este de RON.

Deci, dacă TVA deductibilă (sau de dedus)este de lei RON (sumă ce a fost dedusă în baza unor facturi ce nu conțineau elementele de identificare ale instituției reclamantei)și nu a fost acceptat ca TVA deductibilă, de ce în urma controlului se acceptă suma de lei RON.

Se pune întrebarea firească ce sumă reprezintă TVA deductibilă (sau dedus) și este acceptată de organul de contro lei RON, lei RON sau lei RON.

Organul de control concluzionează următoarele (pag 10 din raportul de inspecție fiscală) perioada 01.06.2002-30.06.2005:

- TVA deductibil = lei RON

- TVA calculat = lei RON

- TVA de plată (.....) = lei RON

- TVA achitat = lei RON

- TVA rambursat = lei RON

(în urma controlului DGFP Călărași din 2002 instituția noastră a primit rambursarea de la DGFP Călărași).

Dacă aveau de plată lei RON și au achitat lei , rest de plată =

..... lei RON și nu lei RON.

Tot la pag.10 se face mențiunea că TVA rămas de achitat este de lei RON și debit suplimentar în sumă de lei RON. Prin urmare, reclamanta datorează sumele de lei RON și lei RON.

În ceea ce privește modul de stabilire a sumelor ce au obiect dobânzi și penalități de întârziere se arată de reclamantă că în decizia de impunere se face mențiunea că dobânda și penalitățile s-au stabilit pe perioada 01.02.2005 -

- 31.08.2005, iar în raportul de inspecție fiscală perioada pentru care s-au stabilit dobânzi și penalități este de 25.07.2002-25.10.2005.

Menționează reclamanta că s-au făcut numeroase greșeli de calcul la stabilirea dobânzilor și penalităților în sensul că au fost calculate la niște sume care de fapt nu există în evidențele contabile ale reclamantei, Astfel în ceea ce privește modul de stabilire a sumelor ce au ca obiect dobânzi și penalități de întârziere subliniază următoarele aspecte : la poziția 4 din anexa nr.2 e trecută F.F. (SC Petrom SA) nr. 1492069/15.07.2002 valoare totală 1.100.000 lei, TVA 165.000 lei, dar această factură nu există în evidențele reclamantei, factura reală este cea cu nr.04292069/15.07.2002, valoarea totală 1.100.000 lei, TVA 165.000 lei emisă de către SC Petrom SA, la poziția nr.6 din anexa 2 apare F.F. emisă de SC Petrom SA nr.0494107/10.10.2002, valoarea totală 1.100.000 lei, TVA 165.000 lei, dar în factura din evidențele reclamantei valoarea totală este de 1.100.000 lei, TVA 165.000 lei.

La poziția 15 din anexa nr.3, pag. 2 (calculul majorări, penalități și dobânzi) apare suma de 1.100.000 lei ROL unde sunt cumulate valorile TVA din F.F. excluse de la deducerea pe luna ianuarie 2004, sumă care nu reflectă realitatea.

Facturi excluse de la deducere:

-F.F. nr.1950400/14.01.2004, valoare totală 1.100.000 lei ROL, valoare TVA 165.000 lei ROL

-FF nr.1950401/19.01.2004, valoare totală 1.100.000 lei ROL , TVA 165.000 lei ROL

-F.F. nr.1926067/21.01.2004, valoare totală 1.100.000 lei ROL, TVA 165.000 lei ROL

-FF nr. 1926066/21.01.2004, valoare totală 1.100.000 lei ROL, TVA 165.000 lei ROL.

Total TVA stabilit de organul de control = 660.000 lei

Total TVA rezultat din aceste facturi este de fapt :

660.000 lei

Această greșeală apare și la calculul penalităților de întârziere (anexa 3 pag.3, corect pag.4 , poziția 16)

Prin urmare, decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală conțin numeroase greșeli de fond și formă și mai ales au ca temei legal acte normative care nu sunt în vigoare în perioada supusă verificării sau acte normative care nu au nici o legătură cu speța în cauză.

Precizează reclamanta că a respectat procedura prealabilă, prin formularea contestației la DGFP Călărași, solicitând chiar un nou control, însă contestația a fost respinsă pe aceleași considerente care au stat la baza actelor atacate și ca bază legală s-au folosit aceleași acte normative abrogate sau care nu au nici o legătură cu speța în cauză.

În dovedirea acțiunii reclamanta a înțeles să se folosească de dovada cui înscrisuri și expertiză tehnico-contabilă.

Reclamanta a depus la dosar în copie următoarele înscrisuri :procesul verbal de contro, încheiat la data de 13.05.2002 de către DGFP Călărași; procesul verbal de control fiscal încheiat la 03.09.2002 de către DGFP Călărași adresa nr.2946/05.12.2005 emisă de Trezoreria Călărași, ordinul de plată prin care s-au făcut viramentele către bugetul de stat, facturile fiscale invocate în acțiunea de reclamantă, contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr.146582/10.11.2005 și nr. 1587/16.11.2005 emise de DGFP Călărași,, cererea de suspendare executării actului administrativ fiscal alocat, respectiv decizia de impunere nr.14682/10.11.2005 și nr. 1587/16.11.2005 emisă de DGFP Călărași, decizia nr.1/31.01.2006 emisă de DGFP Călărași, dispoziția nr.14682/10.1.2005 emisă de DGFP Călărași, raportul de inspecție fiscală încheiat la 31.10.2005 de DGFP Călărași, adresa nr.1482/26.10.2005 emisă de DGFP Călărași, adresa nr.1481/26.10.2005 emisă de DJPP Călărași, adresa nr.14159/25.01.2005 emisă de DGFP Călărași, decont de TVA nr.1043/21.01.2005, adresa br.10399/08.05.2005 emisă de DJPP Călărași, adresa nr.271800/2006 emisă de Ministerul Finanțelor Publice, adresa nr. 14682/09.09.2005 emisă de DGFP Călărași, adresa nr.14682/12.09.2005 emisă DGFP Călărași, certificatul de înregistrare fiscală a reclamantei.

Pârâta DGFP Călărași a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei.

Pe cale de excepție, pârâta a invocat excepția inadmisibilității acțiunii formulată de reclamantă cu argumentația că nu se poate formula acțiune judecătorească având ca obiect aceleași acte administrative contestate pe calea procedurii administrative, având în vedere că actele atacate de reclamantă pe calea prezentei acțiuni au făcut obiectul contestației înregistrate la DGFP Călărași cu nr. 22653/30.11.2005 și soluționată de pârâta prin decizia nr.1/31.01.2006.

Pe fondul cauzei, pârâta a arătat că perioada supusă verificării de către inspectorii fiscali a fost 01.06.2002-30.06.2005 și că reclamanta se identifică prin următoarele coduri fiscale : 12461792- fără atribut fiscal R, atribuit pentru activitățile administrative și 13465334 cu atribut fiscal R, atribuit pentru activitățile economice.

Se arată de pârâta că în raportul de inspecție fiscală la pag.7 organul de control prezintă situația înregistrată de societate cu privire la TVA pentru perioada verificată, unde TVA deductibilă era în sumă de 404.074 lei.

Și suma de lei RON- TVA deductibilă menționată la pag.10 a Raportului de inspecție fiscală reprezintă diferența dintre suma de lei preluată în situația TVA stabilită de societate și suma de lei RON TVA stabilită suplimentar de organul de control prin eliminarea de la deducere.

În legătură cu suma de RON reprezentând TVA de plată menționată la concluzii de către organul de control în pag.10 la raport, aceasta provine din diferența dintre atributul suplimentar în sumă de lei RON și TVA solicitat la rambursare și neaprobat de organul de control în sumă de lei RON. Prin urmare, se reține că nu există neconcordanțe între Raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere.

Privitor la TVA, în sumă de lei RON stabilită suplimentar precum și dobânzi și penalități aferente se arată de pârâtă că reclamanta și-a exercitat dreptul de deducere TVA din facturi fiscale de aprovizionare care la rubrica "cumpărător" aveau înscrise la poziția „cod fiscal” nr.17416,91741,4445249, din facturi care nu aveau nici un număr înscris la rubrica "cod fiscal", din facturi fiscale în care nu era înscrisă cota de TVA și din facturi fiscale pentru care a fost întocmită Nota de intrare-recepție de neplătitor de TVA.

În legătura cu greșeala de formă susținută de reclamantă în contestație cu privire la nr.17416 care era trecut în contul deschis la Trezoreria Călărași, se reține ca numărul 17416 este numărul de înregistrare la DGFP Călărași a Declarației de înregistrare pentru Instituții Publice a Direcției Județene pentru Protecția Plantelor.

Obligația declarării codului fiscal (12461792, R 13465334) către toate Instituțiile și agenții economici cu care are relații economice revenea Direcției Județene pentru Protecția Plantelor Călărași.

Pentru perioada 01.01.2004-30.06.2005 în conformitate cu prevederile art.155 al.8 din Codul fiscal, facturile fiscale trebuiau să cuprindă obligatoriu următoarele informații: numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, cota de TVA aplicată.

Se mai arată de pârâtă că dispozițiile legale referitoare la corectarea documentelor sunt cele prev. de art. 160 alin.1 lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, astfel încât nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că și-a corectat facturile în cauză, întrucât corecția nu a fost efectuată conform prevederilor legale.

În susținerea întâmpinării, pârâta a depus la dosar copii de pe următoarele acte: contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr.14682/10.11.2005 și nr. 1587/16.11.2005 emise de DGFP Călărași înregistrată la pârâtă sub nr. 22653/30.11.2005, decizia nr.1/31.01.2006 emisă de DGFP Călărași.

Reclamanta D.J.P.P. Călărași a formulat răspuns la întâmpinarea depusă de pârâtă la dosar prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității invocată de pârâtă având în vedere că persoana vătămată într-un drept al său sau care este nemulțumită de răspunsul la plângerea prealabilă se poate adresa instanței pentru a solicita anularea actului respectiv.

Conform prevederilor legale reclamanta a formulat contestație la actele emise de către DGFP Călărași și nemulțumită de răspunsul primit a înaintat acțiunea la instanța competentă.

Precizând reclamanta că în acțiunea introdusă la această instanță a solicitat anularea deciziei de impunere, a dispoziției și a raportului de inspecție fiscală cu privire la deducerea de TVA și implicit și a deciziei de respingere a contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, reclamanta a arătat că actele atacate sunt netemeinice și nelegale pentru motivele expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta a depus la dosar copii certificate de pe facturile fiscale, exceptate de la deducerea de TVA însoțite de ordinele de plată aferente acestor facturi.

Conform art. 137 C.p.civ. tribunalul a analizat mai întâi excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâtă prin întâmpinare, soluționarea acestei excepții fiind prioritară analizei fondului cauzei.

Examinând excepția inadmisibilității acțiunii, tribunalul o apreciază neîntemeiată față de precizările făcute de reclamantă prin răspunsul la întâmpinare în sensul că prin acțiunea introdusă la această instanță reclamanta a solicitat anularea deciziei de impunere, a dispozițiilor și a raportului de inspecție fiscală cu privire la deducerea de TVA și implicit a deciziei de respingere a contestației formulată împotriva acestora acte administrative fiscale.

Consideră tribunalul că din moment ce reclamanta a solicitat și anularea deciziei de respingere a contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale atacate excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâtă este netemeinică, urmând a fi respinsă ca atare.

La solicitarea reclamantei în cauză a fost efectuată o expertiză financiar contabilă având ca obiective următoarele:

1) Organul de control a stabilit în decizia de impunere ca obligație fiscală principală suma de lei RON. Este reală suma de lei RON reprezentând obligația fiscală principală conform anexei nr.2 din raportul de inspecție fiscală (anexă care a stat la baza obținerii acestei sume-situația facturilor din care s-a dedus TVA)?

2) Organul de control a stabilit în decizia de impunere ca penalități de întârziere suma de lei RON pentru perioada 01.03.2005-31.08.2005. Este reală valoarea de lei RON ce reprezintă penalități de întârziere la suma de lei RON (sumă ce a fost stabilită suplimentar la plată prin neacceptare la deducere de TVA) pentru perioada 01.03.2005-31.08.2005?

3) Organul de control a stabilit în decizia de impunere ca penalități de întârziere suma de lei RON pentru perioada 01.03.2005-31.08.2005. Este reală valoarea de lei RON ce reprezintă penalități de întârziere la suma de lei RON (sumă ce a fost stabilită suplimentar la plată prin neacceptare la deducere de TVA) pentru perioada 01.03.2005-31.08.2005?

4) Sunt corecte datele cuprinse în anexa 2, anexă care a stat la baza deciziei de impunere și din care rezultă suma neacceptată la deducere de TVA? Sunt menționate, din anexa nr.2, conforme cu actele originale care au fost prezentate organului de control?

5) În cazul în care anexa nr.2 nu corespunde realității este corectă suma stabilită de către organul de control (în ce privește excluderea de la deducere) de 55.606 lei RON?

6) Este reală concluzia organului de control (pag 7 paragraf din raportul de inspecție fiscală) că TVA-ul dedus din facturile cuprinse în anexa 2 și 2 bis este în sumă de lei RON (însumând totalul TVA-ului conform anexa 2 și 2 bis rezultă lei RON + lei - lei)?

7) Sunt corecte concluziile organului de control (pag.10, paragraf 2, din raportul de inspecție fiscală) în ceea ce privește TVA-ul și anume:

-TVA rămas de achitat lei RON

-Debit suplimentar lei

Ce se înțelege prin „TVA rămas de achitat(lei RON) și debit suplimentar(lei RON)”, cum se interpretează aceste mențiuni?

8) Ce concluzie se desprinde din adresa Ministerului de Finanțe?

9) Din facturile verificate de organul de control lipsesc mențiunile obligatorii care sunt menționate în prevederile legale, lipsă care ar atrage în mod justificat respingerea de la deducere de TVA? Dacă lipsesc mențiunile obligatorii, să se constate câte facturi fiscale nu au înscrise aceste date obligatorii(dina anexa nr.2)?

10) Să se stabilească dacă datele care au stat la baza emiterii deciziei de impunere și dacă mențiunile din decizia de impunere sunt corecte. Dacă acestea nu sunt corecte este valabil raportul de inspecție fiscală și implicit decizia de impunere și dispoziția emise de către organul de control?

Raportul de expertiză tehnico-contabilă efectuat în cauză a concluzionat că, baza de impozitare stabilită pe baza datelor înscrise în anexa nr.2 din raportul de inspecție fiscală, RON nu corespunde cu baza în suma de lei, că pentru perioada 01.03-31.08.2005, dobânda calculată în valoare de RON, nu este corectă, deoarece se referă la altă perioadă calendaristică, că pentru perioada 01.03.2005-31.08.2005, valoarea penalităților de întârziere calculate în sumă de lei RON, nu este corectă, deoarece se referă la altă perioadă calendaristică, că unele date referitoare la aceste facturi cuprinse în anexa nr.2 nu sunt corecte și nu sunt conforme cu actele originale care au fost prezentate organului de control fiscal, că având în vedere motivele pentru care sumele în facturile din anexa nr.2, au fost excluse de la deducere se poate constata că suma de RON, nu este corect stabilită, că TVA de plată și debit suplimentar nu ar fi trebuit să fie în sume diferite deoarece au aceeași valoare de RON, că la data încheierii prezentului raport de expertiză contabilă, facturile fiscale de achiziții din anexa 2 conțin elementele obligatorii prevăzute de lege, singura factură fiscală fără cod fiscal fiind factura 201047 din 08.04.2004, emisă de SC Romania SRL în suma totală de ROL din care TVA ROL, adică RON și că având în vedere motivele pentru care sumele înscrise în facturile din anexa nr.2, au fost excluse de la deducere se poate constatat că sumele de RON reprezentând TVA de plată și implicit dobânzile în suma de RON și penalitățile în sumă de RON nu sunt corect stabilite și se ridică semne de întrebare față de concluziile raportului de inspecție fiscală și implicit a deciziei de impunere.

Reclamanta a depus la dosar concluzii scrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de probele administrate în cauză, tribunalul a constatat că societatea reclamantă a solicitat soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferente lunii iunie 2005 prin cererea înregistrată la AFP Călărași sub nr.14024/21.07.2005 și a adresei

nr. 1184/25.05.2005. Inspekția fiscală a supus verificării perioada 01.06.2002-30.06.2005.

Raportul de inspekție fiscală s-a încheiat la data de 31.01.2005, iar decizia de impunere a fost emisă de pârâtă la data de 10.11.2005. Împotriva deciziei de impunere nr.14682/10.1.2005 și a raportului de inspekție fiscală din data de 31.10.2005, reclamanta a formulat contestație la DGFP Călărași care a fost soluționată prin decizia nr.1/31.01.2006 de către organul fiscal.

Reclamanta a atacat la instanța de contencios administrativ fiscal decizia nr.1/31.01.2006 a DGFP Călărași în ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de lei RON arătând că există numeroase greșeli de formă și de fond în actele care au stat la baza emiterii deciziei de impunere și a dispoziției și că s-au încălcat prevederile legale în materie fiscală cu privire la dreptul de deducere a TVA și obligativitatea mențiunilor în facturile fiscale.

Pentru a dovedi că actele administrativ fiscale încheiate de organul fiscal conțin neconcordanțe în ceea ce privește sumele care reprezintă obligația de plată a reclamantei, reclamanta a solicitat efectuarea unui raport de expertiză tehnico- contabilă.

Din analiza raportului de expertiză contabilă rezultă în mod cert că sumele pe care organul de control le-a impus la plată reclamantei nu sunt corecte (pct. 2,3,5 din concluzii). Din analiza documentelor originale care au stat la baza raportului de inspekție fiscală și implicit a deciziei de impunere și a dispoziției emise de către organul de control a DGFP Călărași, expertul contabil a concluzionat că nu este corectă nici baza de impunere, nici suma stabilită ca debit și nici sumele ce reprezintă dobânda și penalități de întârziere. În raportul de inspekție fiscală (anexa 2) sunt menționate unele facturi fiscale care nu există în evidența contabilă a reclamantei și de asemenea sunt înscrise facturi care au trecute alte valori și nu cele reale așa cum sunt înscrise în documentele originale. Toate aceste erori au fost confirmate de raportul de expertiză contabilă la pct. 1 din concluzii.

De remarcat este faptul că organul de control fiscal și-a întemeiat în drept raportul de inspekție fiscală, decizia de impunere și dispoziția pe acte normative care nu erau în vigoare în perioada supusă verificării (OUG nr.17/2000 a fost în vigoare până la data de 01.06.2002) sau acte normative care nu au nici o legătură cu speța în cauza, cum ar fi în cazul calculului majorărilor de întârziere HG nr. 1513/2003 privind contractul de proiectare și construire a autostrăzii Brașov-Cluj-Borș,

Codurile fiscale după care se identifică reclamanta sunt următoarele :

- 12461792 – fără atribut fiscal R, atribuit pentru activitatea instituțiilor publice.
- 13465334- cu atribut fiscal R, atribuit pentru activitatea economică.
- Organul de control fiscal în mod eronat a exclus de la deducere a TVA suma de lei RON afirmând că în unele facturi fiscale s-a înscris un cod fiscal greșit, fapt ce duce implicit la pierderea dreptului de deducere a TVA-ului aferent acestor facturi chiar dacă sunt respectate prevederile legale în ceea ce privește activitatea care intră sub incidența deducerii de TVA, deoarece în speța facturile fiscale cuprind datele minime obligatorii

prevăzute de legislația în vigoare la data efectuării operațiunilor, intervenind numai o confuzie în ceea ce privește codul fiscal al beneficiarului. Practic în locul codului fiscal de plătitor de TVA special atribuit pentru activitatea economică desfășurată de reclamantă, în unele facturi fiscale a fost înscris codul de înregistrare fiscală al reclamantei care diferă de cel de plătitor de TVA și nu cuprinde atribuțiile reclamantei. Totuși ambele coduri permit identificarea corectă a persoanei impozabile beneficiare.

Aceasta este de altfel și poziția exprimată de M.F.P. prin adresa br.271800 înregistrează la DGFP Călărași sub nr.19879/19.10.2005 prin care a arătat că ambele coduri permit identificarea corectă a persoanei impozabile beneficiare (acesta fiind și scopul pentru care trebuie înscris în facturile fiscale).

Cu privire la codul fiscal înscris greșit, constată tribunalul că există precedentul recunoașterii instituției reclamante de către DGFP Călărași, Trezoreria Călărași și celelalte autorități publice, prin acceptarea plăților făcute la bugetul de stat și mai ales prin rambursările de TVA din anul 2002 făcute chiar de către DGFP Călărași și virate cu mențiunea aceluiași cod fiscal greșit.

Așa cum rezultă și din concluziile raportului de expertiză contabilă, organul de control fiscal nu a făcut dovada că a examinat și că a utilizat toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a instituției reclamante.

Având în vedere că organul de control fiscal nu a analizat situația de fapt și de drept a situației reale a instituției reclamante și a întocmit un raport de inspecție fiscală ce are la bază niște date eronate și un temei legal ce nu are legătură cu speța în cauză, că DGFP a recunoscut tot timpul instituția reclamantă ca și contribuabil prin codul fiscal trecut greșit, precum și concluziile raportului de expertiză contabilă din care rezultă că nu sunt corecte sumele impuse de plată reclamantei de către organul fiscal prin decizia de impunere nr.14682/31.10.2005 și anume : 1.200.000 lei RON- reprezentând TVA de plată; 1.200.000 lei RON reprezentând dobânzi și 1.200.000 lei reprezintă penalități de întârziere, tribunalul urmează a admite acțiunea formulată de reclamanta Direcția Județeană de Protecția Plantelor Călărași în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași și a dispune anularea deciziei nr. 1/31.01.2006 și implicit a deciziei de impunere nr.14682/31.10.2005, cu privire la taxa pe valoare adăugată, ambele emise de către D.G.F.P. Călărași.

Cum pârâta a căzut în pretenții, tribunalul urmează în baza art.274 Cod pr. civilă a obliga pârâta către reclamantă la plata sumei de 1.200.000 lei RON cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta
Călărași în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice
Călărași.

Dispune anularea deciziei nr. 1/31.01.2006 și implicit a deciziei de impunere nr.14682/31.10.2005, cu privire la taxa pe valoare adăugată, ambele emise de către D.G.F.P. Călărași.

Obligă către reclamantă la plata sumei de lei RON cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 20 septembrie 2006.

PREȘEDINTE
Cornelia Iordache

Red.CI
Dact.OG.
Ex4./20.11.2006

Grefier,
Gina Opjisco

