



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 89
din 16 iunie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre P.F. cu domiciliul în loc. strada nr. , bl. , ap. judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 07.06.2006.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P Sălaj sub nr. din 21.03.2008 dl. solicită anularea deciziilor nr. /05.05.2006 si nr. /05.05.2006 arătând că prin Ordonanta din data de 18.04.2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infractiunilor prevăzute de art.: 9 lit. b) si c) din Legea 241/2005.

În conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că "procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea" si a pct. 10.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulate de către dl.

Contestatia are ca obiect impozitul pe venit stabilit suplimentar prin Decizia nr. /05.05.2006 si Decizia nr. /05.05.2006 emise ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la P.F.

Contestatia a fost formulată în termenul prevăzut de O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală si a fost semnată în original de către dl. Morar Ioan.

I.P.F. formulează contestatie împotriva Deciziei nr. /05.05.2006 si Deciziei nr. /05.05.2006 solicitând admiterea contestatiei si anularea acestor documente din următoarele motive:

Referitor la anul 2003

1. Retinerea de către organul de control a faptului că s-a înregistrat un venit mai mic decât cel real invocând în susținere prevederile O.G. 7/2001 art 16 alin.1.

Sustinând corectitudinea declaratiei de venit depusă pentru anul 2003 P.F. arată că la determinarea sumelor încasate trebuie analizate toate documentele si că între facturile emise pe de o parte, chitantele si extrasele de cont pe de altă parte se pot observa doua lucruri:

- între valoarea totală înscrisă în facturi si cea rezultată din chitante si extrase de cont există echivalență;

- suma facturilor reprezintă valoarea reală a veniturilor încasate.

2. În anul 2003 din totalul cheltuielilor efectuate în sumă lei au fost "sterse" cheltuieli în sumă de lei din următoarele motive:

-cheltuielile cu tâmplăria termopan nu au legătură directă cu activitatea desfășurată;

-cheltuielile ar fi totusi deductibile dacă s-ar putea stabili câți mp. din apartament sunt afectati desfășurării activității.

În susținerea acestui capăt de cerere contestatarul arată că în perioada 2003-2004 a lucrat ca și intermediar pentru o societate de brokeraj în asigurări, amenajarea unui spațiu adecvat fiind esențială în desfășurarea activității.

Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală că nu există deviz de lucrări și astfel cheltuielile cu înlocuirea tâmplăriei nu ar fi deductibile contestatarul arată că acest deviz există însă deductibilitatea unor lucrări se face pe cu totul alte documente și nicidecum pe devize care nu sunt decât documente provizorii neopozabile și că facturile emise de către producător și acceptate de beneficiar sunt cele care justifică o plată, cuantumul sumei achitate și valoarea deductibilă la stabilirea venitului impozabil.

De asemenea arată că afirmația că nu ar exista un contract de comodat în baza căruia să poată fi determinat spațiul închiriat este falsă. În data de 07.07.2003. sub nr. contractul de comodat a fost înregistrat la A.F.P. Zalău. Din cuprinsul acestui contract rezultă că obiectul închirierii este apartamentul cu trei camere în suprafață de 67 mp. Această activitate fiind legată nemijlocit de munca cu oamenii a avut nevoie de spații adecvate, bine aerisite și încălzite.

Referitor la anul 2004

1. S-a reținut aferent acestui an declararea altor venituri decât cele reale. Singurul document luat în considerare la stabilirea venitului realizat a fost o adresă a S.C.

S.R.L. București. Deși această adresă a fost greșită organul de control nu a dorit efectuarea verificării sumelor înscrise în aceasta și stabilirea corectă a veniturilor realizate prin această societate. S-a apelat la societatea sus amintită rezultând că suma reală a facturilor este de lei reținându-se impozitul aferent. Suma de lei a fost din gresală determinată astfel.

2. Din totalul cheltuielilor efectuate în anul 2004 nu a fost acceptată la deducere suma de lei după cum urmează:

- lei reprezentând piese și reparații la mașina personală, închiriată prin contract de comodat către P.F. ;
- lei reprezentând asigurare (carte verde);
- lei reprezentând benzină.

Aceste cheltuieli au fost respinse datorită faptului că autoturismul a fost închiriat către P.F. începând cu data de 01.02.2004 fiind închiriat și către P.F. începând cu data de 01.01.2004. În susținerea legalității acestor operațiuni invocă art. 1571 și 1569 Cod civil arătând că reținerea făcută de către reprezentantul A.F.P. Zalău nu este legală și corectă.

3. În ceea ce privește suma de reprezentând contravaloarea "bunurilor de inventar existente pe P.F." arată:

- Din interpretarea reprezentantului A.F.P. Zalău s-a stabilit că momentul transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor este data de 31.12.2004.

Conform declarației de înregistrare fiscală înregistrată la A.F.P. Zalău la data de 31.01.2005 momentul de la care P.F. nu mai desfășoară activitate este data de 01.01.2005. Pentru determinarea bunurilor aparținătoare P.F. la data de 31.12.2004 s-au întocmit liste de inventar. La această dată P.F. era în activitate. La data de 01.01.2005 a avut loc fapta generatoare de obligație de plată a impozitului pe venit.

II. Din raportul de inspecție fiscală încheiat de către Administrația Finanelor Publice a mun. Zalău-Serviciul control fiscal persoane fizice la data de 05.05.2006 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

În perioada 13.02.2006-17.02.2006 respectiv 26.04.2006-28.04.2006 la P.F. s-a efectuat inspecția fiscală generală, controlul având ca obiectiv verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale.

Inspecția fiscală s-a efectuat în temeiul următoarelor acte normative:

O.G. 70/1997, Legea 64/1999, O.G. 62/2002, O.G. 1168/2003, H.G. nr. 1224/2003, O.G. 92/2003, republicată, Legea 571/2003.

Constatări fiscale privind impozitul și taxele datorate

Anul fiscal 2003

Venitul declarat de contribuabil pentru anul 2003:

- venit brut lei
- cheltuieli lei
- venit net lei

Urmare verificării actelor contabile puse la dispoziție de contribuabil pentru anul 2003 s-au constatat următoarele:

1. Venitul brut declarat de contribuabil nu corespunde realității. Conform adeverinței nr. 3070/17.03.2004 eliberată de S.C. S.R.L. CUI R 11172818 și facturilor fiscale întocmite pentru perioada 03.09.2003-31.12.2003 P.F. a realizat un venit brut în sumă de lei. P.F. a diminuat venitul aferent anului 2003 cu suma de lei încălcând prevederile art. 16 alin. 1 pct. 3 din O.G. 7/2001 și prevederile Legii 87/1994 republicată.

2. Conform registrului de încasări și plăți contribuabilul a înregistrat și declarat cheltuieli în sumă de lei.

Din totalul cheltuielilor în sumă de lei s-au respins ca fiind nedeductibile cheltuieli în sumă de lei reprezentând investiții tâmplărie constatându-se încălcarea prevederilor O.G. 7/2001, art. 10 alin. 1 lit. a) și b), a Normelor metodologice aprobate prin H.G. 54/2003 și ale Legii 87/1994 republicată.

Urmare verificării efectuate s-a constatat la P.F. următoarea situație:

- venit brut
- cheltuieli lei
- venit net lei

Ca urmare a acestor constatări P.F. are de plată un impozit pe venit în sumă de lei conform Deciziei nr. din data de 05.05.2006, la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei.

Anul fiscal 2004

Conform declarației speciale privind veniturile din activități independente depusă de contribuabil pentru anul 2004 acesta a declarat următoarele:

- venit brut lei
- cheltuieli lei
- venit net lei

Urmare verificării veniturilor și a cheltuielilor realizate în anul fiscal 2004 s-au constatat următoarele:

1. Venitul brut declarat de contribuabil pentru anul fiscal 2004 în sumă de lei nu corespunde realității. Conform adeverinței de venit nr. /18.03.2004 eliberată de S.C. S.R.L. CUI R contribuabilul a realizat un venit de lei. Această adeverință a fost corectată de contribuabil, care a declarat un venit de lei diminuând venitul brut cu suma de lei.

Conform "Declarației de înregistrare fiscală 010" contribuabilul P.F. își încetează activitatea înscrisă în contractul de prestări servicii, de comision de mandat, contract nr. /03.07.2003 la data de 31.12.2004. De asemenea în cererea depusă de contribuabil la A.F.P. Zalău, înregistrată sub nr. /07.2005 contribuabilul declară că din data de 01.01.2005 lucrează pe S.R.L.

Urmare verificării actelor contabile și a inventarierii obiectelor de inventar, conform listelor de inventar întocmite de P.F. la data de 31.12.2004 contribuabilul avea obiecte de inventar în sumă de lei. La încetarea activității, bunurile din patrimoniul afacerii trebuiau incluse în venitul brut la data de 31.12.2004 data încetării activității, lucru pe care P.F. nu l-a făcut. Urmare efectuării calculelor s-a constatat că pentru anul 2004 P.F. a realizat un venit brut în sumă de lei.

Dispoziții legale încălcate:

Legea 571/2003, -art.49 alin. 2 lit.c), pct. 52 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, Legea 87/1994 republicată.

Cheltuielile înregistrate de P.F. sunt în sumă de lei care se compun din:

- obiecte de inventar lei;
- piese de masină lei;
- asigurare răspundere civilă lei;
- benzină lei;
- alte cheltuieli lei.

Din totalul cheltuielilor în sumă de lei s-au respins ca fiind nedeductibile următoarele:

- piese de masină lei;
- asigurare răspundere civilă lei;
- benzină lei;
- Total cheltuieli lei

Aceste cheltuieli au fost respinse din următoarele motive:

1. Conform contractului de închiriere nr. 238 din data de 02.03.2004 dl. proprietar al autoturismului Opel Vectra- , închiriază acest autoturism la P.F. începând cu data de 01.02.2004 pe perioadă nelimitată.
2. Proprietarul autoturismului încheie la data de 03.03.2004 un alt contract de închiriere cu P.F. începând cu data de 01.01.2004 pe o perioadă nelimitată fără a rezilia primul contract.

În conformitate cu dispozițiile Codului civil-referitoare la contractul de comodat, comodantul are posibilitatea de a închiria același bun la mai multe persoane dar nu pe perioadă nelimitată, fără a preciza anumite ore, luni sau zile aferente perioadei închiriate, lucru de care dl. Morar Ioan în calitate de comodant nu l-a respectat și mai mult la verificarea efectuată la P.F. Morar Iulian s-au acceptat cheltuieli de deplasare.

Urmare verificării activității pe anul 2004 s-au constatat următoarele:

- venit brut lei
- cheltuieli lei
- venit net lei

Ca urmare a acestor constatări P.F. are de plată un impozit pe venit în sumă de lei conform Deciziei nr din data de 05.05.2006, la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt P.F. formulează contestație împotriva deciziilor nr. /05.05.2006 și nr. /05.05.2006 solicitând admiterea contestației și anularea acestor documente.

Controlul s-a efectuat pentru anul 2003 respectiv pentru anul 2004 și a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale. Urmare controlului s-a constatat că pentru anul 2003 P.F. datorează impozit pe venit, conform deciziei nr. /05.05.2006 din data de 05.05.2006, în sumă de lei la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei. Pentru anul 2004 contribuabilul datorează impozit pe venit conform deciziei /05.05.2006 din 05.05.2006 în sumă de lei asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 852 lei.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P Sălaj sub nr. din 21.03.2008 dl. a solicitat anularea deciziilor nr. /05.05.2006 și nr. /05.05.2006 arătând că prin Ordonanța din data de .2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.: 9 lit. b) și c) din Legea 241/2005.

Referitor la veniturile obținute în anul 2003.

In fapt organul de control a constatat că, venitul brut declarat de către P.F. nu corespunde realității acesta fiind diminuat cu suma de lei. Conform adeverinței nr. /17.03.2004 eliberată de S.C. S.R.L. CUI R si facturilor fiscale întocmite pentru perioada 03.09.2003-31.12.2003 P.F. a realizat un venit brut în sumă de lei.

Punctul de vedere al contestatarului referitor la acest aspect este: “pentru determinarea sumelor încasate trebuie analizate toate documentele existente. Intre facturile emise pe de o parte, chitantele si extrasele de cont pe de altă parte se pot observa doua lucruri:

1. Intre valoarea totală înscrisă în facturi si cea care rezultă din chitante si extrase de cont există echivalență;

2. Suma facturilor reprezintă valoarea reală a veniturilor încasate.

In acest fel trebuie determinat venitul brut atunci când se analizează veniturile din sumele încasate.”

In drept Ordonanța nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit la art. art 1 lit. b) prevede:

“venitul anual global impozabil reprezinta suma veniturilor nete realizate din activitati independente, **din salarii**, din cedarea folosintei bunurilor, precum si a veniturilor de aceeași natura realizate din strainatate, obtinute de persoanele fizice romane, din care se scad pierderile fiscale reportate si deducerile personale;”

si potrivit art. 16, alin. (4), lit. j) nu sunt cheltuieli deductibile “impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit”.

Din continutul raportului de inspectie fiscală s-a retinut că verificarea veniturilor si cheltuielilor aferente anului 2003 s-a făcut în baza documentelor puse la dispozitia organului de control de către contribuabil. Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la acest aspect s-a retinut că, contribuabilul a diminuat venitul real cu valoarea impozitului retinut la sursă.

Astfel desi contestatarul sustine că între extrasele de cont, chitante, facturi există echivalență din adeverinta eliberată de către S.C. S.R.L., la data de 17.03.2004, rezultă cu claritate că dl. a realizat în anul 2003 venituri în sumă de 11296,9 lei si potrivit acesteia a fost impozitat conform legislatiei în vigoare cu un impozit la sursă de 10% în sumă de lei .

Asa cum s-a arătat “impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit” este o cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe venit motivatia adusă de contestatar nefiind în măsură să infirme constatările organului de inspectie fiscală urmează a se respinge contestatia pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată si nesustinută de documente.

In ceea ce priveste cheltuielile aferente veniturilor anului 2003.

Ca urmare a controlului s-a constatat că, contribuabilul a înregistrat si declarat cheltuieli în sumă de lei din care s-au respins ca fiind cheltuieli nedeductibile suma de lei reprezentând investitii tâmplărie efectuate la spatiul unde P.F. si-a desfășurat activitatea.

Din referatul cu propuneri de solutionarea a contestatiei referitor la acest aspect s-a retinut că au fost efectuate cheltuieli la locuinta de domiciliu, înlocuirea geamurilor existente cu geamuri termopan, fără a fi prezentat un contract de comodat motiv pentru care acestea nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile. Contractul de comodat prezentat ulterior controlului desi la finalizarea controlului contribuabilul a declarat că a pus la dispozitia organului de control toate documentele pe care le detine se referă la întreaga locuintă de domiciliu.

In sustinerea acestui capăt de cerere contestatarul a arătat că în perioada 2003-2004 a lucrat ca si intermediar pentru o societate de brokeraj în asigurări, amenajarea unui spatiu adecvat fiind esentială în desfășurarea activității si că întrucât această activitate este legată nemijlocit de munca cu oamenii a avut nevoie de spatii bine aerisite si încălzite.

De asemenea a mai arătat că “Afirmatia că nu ar exista un contract de comodat în baza căruia să poată fi determinat spatiul închiriat este falsă. In data de 07.07.2003 sub nr. a fost înregistrat la A.F.P. Zalău.”

Din cuprinsul acestui contract rezultă că obiectul închirierii este apartamentul cu trei camere în suprafață de 67 mp încheiat pentru perioada 15.07.2003-31.12.2003.

În drept art. 10 din O.G. Nr. 7/2001 privind impozitul pe venit în vigoare în perioada la care se referă contestația prevede:

“(1) În vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz. [...]”

Și potrivit Hotărârii nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;

Astfel așa cum s-a arătat mai sus la determinarea venitului impozabil sunt acceptate a fi scăzute numai cheltuielile aferente realizării veniturilor, cheltuielile efectuate pentru uzul persoanei sau al familiei sale nefiind considerate ca fiind aferente veniturilor supuse impozitării. În cazul bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat sunt deductibile cheltuielile cu funcționarea și întreținerea pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.

În speță, în susținerea contestației, P.F. prezintă contractul de comodat înregistrat la A.F.P. Zalău la data de 07.07.2003 unde comodantul dl. a pus la dispoziția comodatului P.F. apartamentul său proprietate personală situat în Zalău, str. bl. ap. în vederea desfășurării activității.

Conform art. 2 al contractului de comodat obiectul contractului îl reprezintă cedarea de către comodant, cu titlu gratuit, a dreptului de folosință a apartamentului cu trei camere în suprafață de 67 mp.

În cursul anului 2003 ulterior încheierii contractului de comodat contribuabilul a înlocuit geamurile apartamentului cu geamuri termopan.

Susținerea contestatarului potrivit căreia “amenajarea unui spațiu adecvat fiind esențială în desfășurarea activității și că întrucât această activitate este legată nemijlocit de munca cu oamenii a avut nevoie de spații bine aerisite și încălzite” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât față de prevederile actelor normative în materie amenajările efectuate sunt de fapt lucrări de modernizare a spațiului în cauză, sunt investiții asimilate mijloacelor fixe și implicit conduc la majorarea valorii mijlocului fix.

Cu privire la amenajarea unor spații H.G. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată la pct. 7 alin1 lit d) prevede:

7. Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care măjorează valoarea de intrare a acestora.”

Potrivit art. 1560 din Codul Civil “Comodatul este un contract prin care cineva **împrumută** altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia”, a art. 1561 “Comodatul este esențial gratuit” și a art. 1562 “Împrumutatorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut.”.

Contractul de comodat încheiat pentru perioada 15.07.2003-31.12.2003 la art 4 lita c) - Obligațiile comodatului- stipulează obligația P.F. să se îngrijească de bunul împrumutat întocmai ca proprietarul acestuia, să folosească lucrul potrivit destinației sale, să suporte de la data preluării bunului cheltuielile necesare folosinței acestuia neavând dreptul să

ceară restituirea acestora de la comodant, să restituie bunul împrumutat la împlinirea termenului stipulat în contract și să suporte cheltuielile de modernizare pentru îmbunătățirea confortului.

În concluzie deși se stipulează că, comodatarul va suporta cheltuielile cu modernizarea apartamentului contractul de comodat este prin definiție un contract de împrumut, împrumutatorul rămânând proprietarul acestuia, contract prin care s-a remis folosința temporară respectiv perioada 15.07.2003-31.12.2003, și prin care comodatarul este obligat să restituie lucrul împrumutat-apartamentul- în individualitatea sa.

În consecință cheltuielile în sumă de lei nu se dovedesc a fi aferente veniturilor realizate de P.F. în anul 2003, nu reprezintă cheltuieli de întreținere sau funcționare așa cum s-a stabilit prin contract, în concluzie nu este cheltuielă deductibilă fiscal și nu poate diminua baza de impunere privind calculul impozitului pe venit, motiv pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe venitul stabilit prin Decizia nr. /05.05.2006 și contestate de către P.F. se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la impozitul pe venit în sumă de lei stabilit prin Decizia nr. /05.05.2006 urmează să fie respinsă și contestația referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la veniturile obținute în anul 2004

În fapt organul de control a constatat că venitul brut declarat de contribuabil pentru anul fiscal 2004 în sumă de lei nu corespunde realității. Conform adeverinței de venit nr. 338/18.03.2004 eliberată de S.C. S.R.L. CUI R contribuabilul a realizat un venit de lei. Această adeverință a fost corectată de contribuabil, care a declarat un venit de lei diminuând venitul brut cu suma de lei.

Contribuabilul prin contestația formulată arată că adeverința de venit nr. 338/18.03.2004 eliberată de S.C. S.R.L. a fost gresită organul de control nedorind să efectueze verificarea sumelor înscrise în aceasta și stabilirea corectă a veniturilor realizate prin această societate.

Referitor la acest capăt de cerere din Ordonanța din data de 18.04.2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău se reține că venitul obținut de P.F. în anul 2004 de la S.C. este de lei și că societatea a confirmat acest aspect prin adresa emisă în data de 10.05.2006, adresă care se găsește în copie la dosarul cauzei, motiv pentru care se va admite contestația pentru suma de lei reprezentând venituri.

Referitor la cheltuielile efectuate în anul 2004.

Urmare verificării actelor contabile și a inventarierii obiectelor de inventar, conform listelor de inventar întocmite de P.F. la data de 31.12.2004 contribuabilul avea obiecte de inventar în sumă de lei. La încetarea activității, bunurile din patrimoniul afacerii trebuiau incluse în venitul brut la data de 31.12.2004 data încetării activității, lucru pe care P.F. nu l-a făcut. Urmare efectuării calculelor s-a constatat că pentru anul 2004 P.F. a realizat un venit brut în sumă de lei.

Prin contestația formulată contestatarul arată că "Din interpretarea reprezentantului A.F.P. Zalău s-a stabilit că momentul transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor este data de 31.12.2004.

Conform declarației de înregistrare fiscală înregistrată la A.F.P. Zalău la data de 31.01.2005 momentul de la care P.F. nu mai desfășoară activitate este data de 01.01.2005. Pentru determinarea bunurilor aparținătoare P.F. la data de 31.12.2004 s-au întocmit liste de inventar. La această dată P.F. era în activitate. La data de 01.01.2005 a avut loc fapta generatoare de obligație de plată a impozitului pe venit."

Din Declarația 010 depusă de către contribuabil la A.F.P. Zalău la data de 31.01.2005 aflată în copie la dosarul cauzei rezultă că P.F. își încetează activitatea începând cu data de 01.01.2005 astfel că obiectele de inventar aparțin acesteia la data de 31.12.2004.

Având în vedere Legea 571/2003 privind Codul fiscal care la art. 49, alin. (2) lit. c) stipulează: **“câstigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase după încetarea definitivă a activității;”** devin venituri brute și concure la stabilirea venitului net se va admite contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la cheltuielile anului 2004 reprezentând piese de masină în sumă de lei, asigurare răspundere civilă în sumă de lei, benzină în sumă de lei contestatarul arată că autoturismul a fost închiriat P.F. începând cu data de 01.02.2004 și că potrivit art. 1571 și 1569 Cod civil reținerea făcută de către reprezentantul A.F.P. Zalău nu este legală și corectă.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal art.49:

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) ...

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

În susținerea contestației formulate contestatarul prezintă contractul de închiriere înregistrat la A.F.P. Zalău sub nr. din 03.03.2004 prin care dl. în calitate de proprietar închiriază la P.F., începând cu data de 01.02.2004 un autoturism Opel Vectra pentru o perioadă nelimitată. Din conținutul acestuia nu rezultă cu claritate care sunt obligațiile și drepturile chiriasului, clauzele contractului făcând referiri la o suprafață locativă ca în ultima parte a acestuia și anume în partea rezervată fișei spațiului locativ să se facă referiri la benzină, piese auto și servis.

Pe de altă parte din raportul de inspecție fiscală nu rezultă cu claritate, în baza documentelor justificative verificate și în baza articolului de lege invocat respectiv art. 49 alin. (5) lit. i), care din aceste cheltuieli au fost făcute în interesul afacerii și care pentru uzul personal al proprietarului autoturismului și în ce perioadă au fost efectuate, organul de inspecție fiscală limitându-se la a considera că, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Având în vedere cele arătate și prevederile legale invocate organul de soluționare al contestației nu poate stabili cu certitudine deductibilitatea sau nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate de către P.F. în baza contractului de închiriere motiv pentru care se va desființa Raportul de inspecție fiscală partea referitoare la cheltuielile anului 2004 reprezentând piese de masină în sumă de asigurare răspundere civilă în sumă de lei, benzină în

sumă de lei urmând ca organul de inspectie fiscală să procedeze la o nouă verificare în conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie si în conformitate cu prevederile legale.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de persoana fizică împotiva Deciziei nr. /05.05.2006 pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit si mentinerea constatărilor raportului de inspectie fiscală referitoare la veniturile nedecarate în anul 2003 si cheltuielile nedeductibile fiscal în anul 2003.

2.Respingerea contestatiei formulată pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit prin Decizia nr. /05.05.2006.

3.Desfiintarea Deciziei nr. /05.05.2006 pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit si a raportului de inspectie fiscală partea referitoare la constatările aferente veniturilor si cheltuielilor anului 2004 urmând ca organul de control, altul decât cel care a încheiat actul contestat, să procedeze la reverificarea aceleeeasi perioade si la emiterea unei noi decizii în conformitate cu considerentele retinute si cu respectarea prevederilor legale aplicabile în spetă.

4.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.