

DECIZIA nr. 69 din ...
privind soluționarea contestației depusă de

.....
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală..., prin adresa nr. ..., înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ..., asupra contestației formulată de domnul ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. ... în sumă totală de ... lei reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.

Prin contestația depusă la DGFP Tulcea cu nr. ... petentul contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. ... nespecificând suma contestată. Astfel organul de soluționare contestații, solicită petentului prin adresa nr.... să depună la sediul DGFP Tulcea o anexă la contestație prin care să precizeze suma totală contestată individualizată pe feluri de impozite și taxe, în conformitate cu punctul 2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011. În data de ... contribuabilul depune la Registratura Generală a DGFP Tulcea o anexă la contestație înregistrată cu nr.... prin care precizează sumele contestate:

- impozit pe venit din cedare folosință bunuri – ... lei
- accesorii aferente impozitului pe venit - ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a Raportului de Inspecție fiscală nr. ... și a Deciziei de impunere nr. ... și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, X cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., sc.,et...., ap. ..., jud. ..., cod de identificare ..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor

fiscale nr. ... în sumă totală de ... lei reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, cu următoarele motivații:

“...nu sunt de acord cu sumele stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală, acestea fiind fabulații ale d-nei ... și d-lui Argumentez că sumele stabilite suplimentar au fost estimate eronat în baza sesizării depuse de d-na ... și d-l ... , aceștia neavând nici o dovadă în acest sens. Aceștia au urmărit o răzbunare personală în legătură cu o neînțelegere recentă. Suma declarată de domni pentru o garsonieră de 17 m² fără apă și alte utilități din Cartierul ...este exagerată, observându-se intenția vădită de răzbunare. Conform declarațiilor Domnilor, cât și inspecția fiscală la fața locului nu au nici un martor sau alte surse de dovedire a plății presupusei chirii.”

„Declar că atât eu cât și ... , proprietari de drept ai garsonierei, am fost de acord ca pe timpul șederii în afara țării, să locuiască ... și, aceștia având obligația decentă de a-și achita doar cheltuieli ale curentului garsonierei și întreținerea ei.”

În concluzie, petentul solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. ... în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei așa cum reiese din contestația depusă la D.G.F.P. Tulcea, sub nr.

II. În urma sesizării depuse de D-nul ... în data de ... la Serviciul Impozite și Taxe Municipiul Tulcea și înregistrată la DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală cu nr...., organul de inspecție fiscală stabilește în sarcina lui ... , prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr., impozit pe venit din cedare folosință bunuri în sumă totală de ... lei astfel:

- anul 2008 - ... lei, accesorii aferente ... lei
- anul 2009 - ... lei, accesorii aferente ... lei
- anul 2010 - ... lei, accesorii aferente ... lei
- anul 2011 - ... lei, accesorii aferente ... lei

Perioada pentru care s-a estimat venitul realizat din cedare folosință bunuri este cuprinsă între 01.12.2008 – 31.05.2011.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale prin Decizia de impunere nr., obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția

fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei și față de motivațiile petentei, se rețin următoarele:

Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat verificarea stării de fapt fiscale a contribuabilului ... în baza unei sesizări făcută de soții ... și

Inspecția fiscală s-a finalizat prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-a stabilit în sarcina lui ... impozit pe venit din cedare folosință bunuri în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală; Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Afirmațiile petentului “...nu sunt de acord cu sumele stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală, acestea fiind fabulații ale d-nei ... și d-lui ... Argumentez că sumele stabilite suplimentar au fost estimate eronat în baza sesizării depuse de d-na ... și d-l ... aceștia neavând nici o dovadă în acest sens. Aceștia au urmărit o răzbunare personală în legătură cu o neînțelegere recentă. Suma declarată de domni pentru o garsonieră de 17 m² fără apă și alte utilități din Cartierul ... este exagerată, observându-se intenția vădită de răzbunare. Conform declarațiilor Domnilor, cât și inspecția fiscală la fața locului nu au nici un martor sau alte surse de dovedire a plății presupusei chirii.” **se rețin în soluționarea favorabilă a contestației** deoarece la dosarul cauzei nu este anexat nici un alt document (*chitanță, extras de cont, ordin de plată, foi de vărsământ, contract încheiat între părți*) din care să reiasă faptul că persoanele care au formulat sesizarea, întradevăr au plătit petentului suma pe care o specifică în sesizarea depusă, respectiv suma de 120 euro. Astfel organul de soluționare contestații solicită organului de inspecție fiscală prin adresa nr.... transmiterea copiilor tuturor documentelor avute în vedere la stabilirea impozitului pe venit din cedare folosință bunuri în conformitate cu punctul 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011. Prin adresa ..., Activitatea de Inspecție Fiscală anexează la contestația ... „*copii ale documentelor justificative care au stat la baza stabilirii impozitului pe venit cedare folosință bunuri, pentru ..., respectiv: sesizarea nr...., declarații .../.../...*”. Din declarația d-nei ... reiese faptul că persoanele care au locuit în spațiul la care se face referire în contestație „*nu dețin nici un act din care să reiasă că am efectuat cheltuieli privind întreținerea spațiului unde am locuit și nici în ceea ce privește plata chiriei către proprietar.*”

Conform art.65, art.67, 67[^]1 din OG 92/2003 și punctele 65.1, 65.2 din HG 1050/2004 :

Art. 65 Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 67[^]1 Verificarea documentară

(1) Pentru stabilirea corectă a situației fiscale a contribuabililor, organul fiscal poate proceda la o verificare documentară.

(2) Verificarea documentară constă în efectuarea unei analize de coerență a situației fiscale a contribuabilului, pe baza documentelor existente la dosarul fiscal al contribuabilului, precum și pe baza oricăror informații și documente transmise de terți sau deținute de organul fiscal, care au relevanță pentru determinarea situației fiscale.

(3) În situația în care, ca urmare a verificării documentare, organul fiscal constată diferențe față de obligațiile fiscale declarate de contribuabili, procedează la notificarea acestora. Odată cu notificarea organul fiscal solicită și documentele pe care contribuabilul trebuie să le prezinte în vederea clarificării situației fiscale.

H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

Conform art.6, art.7 alin(2) și art.95 din OG 92/2003:

Art. 6 *Exercitarea dreptului de apreciere*

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art. 7 *Rolul activ*

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

Conform prevederilor legale mai sus menționate, se reține că nu se pot stabili impozite și taxe unei persoane fizice numai în baza unei sesizări, fără a avea alte documente (*chitanță, extras de cont, ordin de plată, foi de vărsământ, contract încheiat între părți*) și fără a avea certitudinea că acea chirie a fost întradevăr percepută de către proprietari. De menționat faptul că garsoniera la care se face referire are doi proprietari în proporție de 50% fiecare (... și ...), așa cum reiese din declarația d-nei ..., din sesizare, dar și din contestația petentului „*Declar că atât eu cât și, proprietari de drept ai garsonierei, am fost de acord ca pe timpul șederii în afara țării, să locuiască ... și ..., aceștia având obligația decentă de a-și achita doar cheltuieli ale curentului garsonierei și întreținerea ei.*” Dacă ar fi fost dovezi că a fost percepută chiria pentru garsoniera în cauză, impunerea trebuia să se facă pentru fiecare din cei doi proprietari, și nu numai pentru unul din ei (suprafața utilizată de cei care au depus sesizarea, fiind în proporție de 100%)

De asemenea, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

ART. 56 *Prezentarea de înscrisuri*

*“(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.” și având în vedere **“Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile”** prevăzută la **art.64** din același act normativ **“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**. Astfel organul de inspecție fiscală nu a avut documente justificative pe care să le ia în calcul la stabilirea bazei de impunere pentru care s-a calculat impozit pe venit din cedare folosință bunuri în sumă de ... lei.*

Mai mult organul de inspecție fiscală menționează în Raportul de inspecție fiscală nr.... că petentul avea obligația depunerii unei declarații privind venitul estimat din cedare folosință bunuri conform **art.81, alin(2)** din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: (**Art. 81*** (2) *Contribuabilii care obțin venituri din cedarea folosinței bunurilor din patrimoniul personal au obligația să depună o declarație privind venitul estimat, în termen de 15 zile de la încheierea contractului între părți. Declarația privind venitul estimat se depune o dată cu înregistrarea la organul fiscal a contractului încheiat între părți.*) însă din documentele care formează dosarul contestației nu rezultă că există un asemenea contract.

În efectuarea calculului venitului brut anual organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.137¹ din HG 44/2004 “ *În situația în care chiria/arenda reprezintă echivalentul în lei al unei valute, venitul brut anual se determină pe baza chiriei/arendei lunare evaluate la cursul de schimb al pieței valutare comunicat de Banca Națională a României, valabil pentru ultima zi a fiecărei luni, corespunzător lunilor din perioada de impunere.”*

Se reține, de asemenea, în soluționarea favorabilă a contestației faptul că în Decizia de impunere 29825/14.10.2011 a fost înscrisă generic ca temei de drept Legea 571/2003 fără a se indica în mod explicit prevederile legale în baza cărora s-a stabilit impozit pe venit din cedare folosință bunuri în sumă de ... lei . Ori conform art. 43 din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală :

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

- (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.
- (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:
 - a) denumirea organului fiscal emitent;
 - b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
 - c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
 - d) obiectul actului administrativ fiscal;
 - e) motivele de fapt;
 - f) temeiul de drept;

- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.”

Stabilirea bazei de impunere numai în baza unei sesizări fără un contract încheiat între părți și fără alte documente (*chitanță, extras de cont, ordin de plată, foi de vărsământ*) din care să reiasă faptul că petentul a încasat chiria, nu este suficientă pentru a stabili impozitul pe venit din cedare folosință bunuri. Prin urmare organul fiscal nu a dovedit că petentul a realizat venituri din cedare folosință bunuri și deci a calculat eronat impozitul pe venit din cedare folosință bunuri cu accesorii aferente. În consecință urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei. Pe cale de consecință urmează a se admite contestația privind accesorii aferente în sumă de ... lei .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Admiterea contestației formulată de domnul ... pentru suma de ... **lei** reprezentând : impozit pe venit în sumă de ... **lei** și accesorii aferente în sumă de ... **lei** și anularea totală a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedecarate organelor fiscale nr.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV
MARIETA CREȚU**