

DECIZIA nr. 46/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestației formulată de SC R SRL impotriva Deciziei de impunere nr.../2009 privind suma de ... lei, reprezentand taxe, impozite si contributii .

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC R SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../2009 prin care organul de control a stabilit o obligatie suplimentara de plata in suma de ... lei reprezentand

- impozit pe profit lei
- majorari impozit profit lei
- TVA lei
- majorari de intarziere TVA lei
- impozit pe venitul din dividende lei
- majorari impozit pe dividende lei
- contrib. angajator la fondul de garantare
ptr. plata creantelor salariale lei
- majorari contr. angajator la fondul de garantare
ptr. plata creantelor salariale lei

motivand urmatoarele:

* Cu privire la impozitul pe profit

- in anul 2006 organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul suma de ... lei reprezentand cheltuieli cazare, desi administratorul societatii a avut ordin de deplasare.

- in luna noiembrie 2006, organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare suma de ... lei reprezentand instalatie pentru centrala termica a societatii conform facturii .../2006, iar in luna decembrie 2006 nu a luat in considerare fact.../2006-in valoare de ... lei reprezentand servicii de punere in functiune a centralei termice, fact.../2006 in valoare de ... lei reprezentand instalatie utilizare pentru instalatia termica, fact.../2006 in valoare de ... lei

reprezentand tarif de racordare a centralei termice, cheltuelile nefiind efectuate in interesul societatii, petenta anexeaza in xerocopie facturile fiscale,.....

- in anul 2007 luna iulie organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare factura fiscala ../2007 reprezentand piese auto, considerand ca aceasta factura nu este lizibila si cheltuielile sunt nedeductibile.

- in anul 2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca facturile fiscala ..., ../2007, reprezentand piese auto si manopera, au fost inregistrate de doua ori in evidenta contabila. Petenta sustine ca aceste facturi au fost inregistrate corect, nu de doua ori cum au fost luate in calcul de organul fiscal, (asa cum rezulta din nota contabila nr../2007, registrul jurnal si jurnalul de cumparari, anexate in copie).

- organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul factura ../2008 in suma de ...0 lei, considerand ca aceasta cheltuiala nu este in folosul societatii.

* Cu privire la TVA

- Anul 2006- organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de ... lei reprezentand tva aferenta facturii ../2006, reprezentand cheltuieli cazare, considerand ca tva deductibila nu este in folosul de operatiuni taxabile (in copie ordinul de deplasare nr../2006 si factura nr../2006). Suma de ... lei reprezentand tva aferenta facturii ../2006, suma de ... lei reprezentand tva deductibila aferenta facturii ../2006, suma de ... lei-tva deductibila aferenta facturii ../2006, suma de ... lei tva deductibila aferenta facturii ../2006, organul de inspectie fiscala considerand ca tva deductibila nu este supusa operatiunilor taxabile.

- In anul 2007- organul fiscal nu a admis la deducere tva aferenta facturii ../2007-tva deductibil ... lei si factura fiscala ../-tva deductibila ... lei, considerand ca aceste facturi au fost inregistrate de doua ori, iar petenta justifica, ca aceste facturi au fost inregistrate corect prin nota contabila ../30.11.2007, registrul jurnal si jurnalul de cumparari anexate in copie.

- In luna februarie 2007 societatea a depus la AFP decontul de tva inregistrat sub nr../2007, decont care nu a fost inregistrat in evidenta fiscala a organului fiscal teritorial, iar suma de plata a fost stabilita suplimentar. Petenta anexeaza in xerocopie decontul de tva.

- In luna iulie 2007 organul fiscal nu a admis la deducere suma de ... lei tva deductibila aferenta facturii nr../2007 (anexata in xerocopie), considerand ca aceasta suma nu se supune operatiunilor taxabile.

- "Organul fiscal nu a luat in calcul TVA aferenta facturii nr../ 2008 in suma de ... lei, astfel suma de plata a fost stabilita suplimentar. Anexam alaturat xerocopia facturii nr../2008."

* Cu privire la modul de calcul, determinarea si evidenta impozitului pe dividende persoane fizice, petenta contesta suma de ... lei reprezentand impozit pe dividende si majorarile de intarziere in suma de ... lei.

- "Organul fiscal a luat in calcul pentru stabilirea impozitului pe dividende contul 461 "Debitori" reprezentand avansuri ridicate de catre administratorul societatii si a stabilit impozit pe dividende eronat, neluand in calcul conform bilantului contabil repartizarea profitului net contabil si balanta de verificare."

- Petenta contesta suma de ... lei reprezentand impozit dividende "stabilite abuziv de organele fiscale, luand ca baza de calcul contul 461 "Debitori"- sold considerat de organele fiscale ca dividende ridicate in avans eronat."

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicita recalcularea impozitului pe profit, TVA pe anii 2006 si 2008 si a impozitului pe dividende in perioada 2004-2008.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... /2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, au stabilit la SC R SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... /2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală generala nr... /2009, prin care organul de inspectie fiscală a stabilit ca agentul economic are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei), impozit pe dividende (... lei) si contributii (... lei).

Diferenta de impozit pe profit provine din inregistrarea cheltuielilor nedeductibile din documente incomplete, amenzi si penalitati, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila dupa documente in care nu este specificat natura prestarii serviciilor, cheltuieli cu cazarea inregistrate in contul 628, iar in ordinul de deplasare nu este specificat scopul deplasarii, calcularea si declararea eronata a impozitului pe profit.

TVA stabilita suplimentar provine din inregistrarea in jurnalele de TVA si evidenta contabila si nedeclarata in deconturile de TVA, din facturi fara justificare si incomplete, TVA deductibila inregistrata in jurnalele de TVA si evidenta contabila de 2 ori, inregistrari eronate, iar impozitul pe dividende provine din diferente de declarare si plati efectuate catre administratorul societatii nejustificate, organul de control a considerat aceste sume ca dividende ridicate in avans drept pentru care a calculat impozit pe dividende.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar mentionate mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de 64.568 lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC R SRL, o

diferență de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA, impozit pe dividende si majorari de intarziere aferente pentru neplata in termen stabilite prin decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P.Tulcea.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificarile si completarile ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor la SC R SRL .

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 30.04.2009.

Inspectia fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală nr.../2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../2009, prin care au stabilit diferente suplimentare in quantum de ... lei si accesorii calculate in suma de ... lei.

In urma verificarii organul fiscal a constatat ca SC R SRL a inregistrat in perioada 2004-2009 cheluieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal reprezentand cheluieli inregistrate in baza unor facturi ce nu contin toate datele potrivit art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003, cheluieli inregistrate de doua ori in noiembrie si decembrie (fact... si .../2007), cele din luna decembrie au fost considerate cheluieli nedeductibile potrivit anexei 5 a raportului de inspectie fiscala nr.../2009 (nota contabila .../2007, registrul jurnal, jurnalul de cumparari anexate in copie la dosarul cauzei sunt pe luna noiembrie), cheluieli de cazare conform fact.../2006 emisa de SC C SRL catre SC R SRL, inregistrata in contul 628, iar din ordinul de deplasare nu rezulta scopul deplasarii, fiind considerate cheluieli ce nu au fost efectuate in interesul societatii (art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003), cheluieli inregistrate eronat (fact.../2008 - ... lei in loc de ... lei).

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul fiscal a stabilit un impozit pe profit suplimentar contestat de petenta in suma de ... lei.

Diferenta de TVA in suma de ... lei, reprezinta TVA neadmisa la deducere provenind din facturi fara justificare si facturi incomplete, care nu contin toate datele de identificare, din facturi inregistrate de doua ori (fact... /2007 si .../2007 in lunile noiembrie si decembrie), organul de control a considerat tva nedeductibil cel din facturile inregistrate in luna decembrie (potrivit anexei 5 a raportului de inspectie fiscala nr.../2009), TVA deductibila inregistrata in jurnalele de TVA si evidenta contabila, dar nedecarate in deconturile TVA.

- Cu privire la modul de calcul si determinare a impozitului pe dividende, agentul economic a repartizat dividende in anul 2006 in suma de ... lei, pentru

care a calculat un impozit pe dividende in suma de ... lei, pe care avea obligatia sa-l declare (art. 80 alin. (3) din OG 92/2003).

Cu privire la suma de ... lei (soldul contului "461" -debitori) reprezentand avansuri ridicate de agentul economic si nejustificate, organul de inspectie fiscala le-a considerat avansuri din dividende pentru care a calculat o diferenta de impozit pe dividende de plata in suma de ... lei. Potrivit art. 7 pct. 12 din Legea 571/2003 dividendul este o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica. **"Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend."**

Fata de cele relatate mai sus, organul fiscal a stabilit o diferenta de plata pentru impozitul pe dividende in suma de ... lei.

Referitor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, organul de control a stabilit o diferenta de plata in suma de ... lei ca urmare a declararii eronate a sumelor datorate.

Pentru neachitarea in termen a impozitelor, taxei si contributiei, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza îsi găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

*** Cu privire la impozitul pe profit:**

- Suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu servicii de cazare conform facturii nr.../2006 emisa de SC C SRL catre SC R SRL.

Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, precizeaza:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Potrivit art. 145 pct.51alin.(2) din HG 44/2004, facturile pentru cazare in hoteluri se emit pe numele salariatilor sau administratorilor aflati in deplasare, insotite de decontul de deplasare, iar factura trebuie sa indeplineasca cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) din Legea 571/2003.

Cheltuielile de cazare sunt deductibile din punct de vedere fiscal, daca facturile sunt emise pe numele persoanei delegate insotite de ordinul de deplasare prin care trebuie justificata deplasarea.

Administratorul societatii, d-nul R, se deplaseaza in baza ordinului de deplasare nr.../2006 (pe nume personal) iar factura nr.../2006 (anexata la dosarul cauzei) cu serviciile de cazare este emisa pe numele societatii (SC R SRL), nu pe numele persoanei delegate (art. 145 pct. 51 alin. (2)), din care rezulta ca au fost cazate mai multe persoane (in factura scrie **“cazare delegati”**), nu mentioneaza cate zile au fost cazate, ce tarif au practicat si la ce hotel s-a efectuat cazarea, SC C SRL fiind o societate cu mai multe hoteluri si vile de lux, iar prin ordinul de deplasare nu justifica deplasarea, nu mentioneaza motivul pentru care s-a deplasat.

Avand in vedere valoarea facturii (... lei) si pretul practicat in acea perioada de SC C SRL ar rezulta cazarea pentru un numar de aproximativ 11 persoane sau o persoana se cazeaza 11 nopti, ceea ce nu concorda cu ordinul de deplasare in care se mentioneaza ca deplasarea a durat 3 zile si cazarea a necesitat 3 nopti.

Fata de cele mentionate mai sus, rezulta ca cheltuielile cu cazarea in suma de ... lei nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, iar organul de inspectie fiscala a stabilit ca sunt cheltuieli nedeductibile respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind impozitul pe profit aferent acestei sume.

- Suma de ... lei (... lei -fact.../2006; ...lei - fact.../2006; ... lei -fact.../2006; ... lei - fact.../2006; ... lei - fact.../2007, anexate la dosarul cauzei) reprezinta cheltuieli inregistrate dupa facturi ce nu contin toate datele completate, iar in facturi este specificat c/v instalatie, c/val tarif de racordare, fara a specifica natura acestora.

Art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 R, prevede:

“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”

Potrivit ANEXEI 1 lit. A pct. 2 din Ordinul 1850/2004 R

“ Documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare”

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, prevede:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”

Avand in vedere ca facturile mentionate mai sus nu contin toate datele de identificare ale cumparatorului (data cand a fost emisa factura, nr. de inregistrare la registrul comertului, codul fiscal, contul, banca) asa cum este

prevazut in formular, acestea nu dobandesc calitatea de document justificativ, iar cheltuielile aferente nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal (art. 21 alin. (4) lit. f).

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal (... lei), respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind impozitul pe profit aferent acestei sume.

- Suma de ... lei reprezinta diferenta dintre cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de ... lei si suma corecta din factura ... lei, potrivit facturii .../2008 emisa de SC P SRL.

Cu privire la afirmatia petentei ca "organul de control nu a luat in calcul factura nr.../2008 in suma de ... lei", mentionam ca din copia facturii (anexata la dosarul cauzei) rezulta ca valoarea facturii este de ... lei si nu de ... lei cum a inregistrat agentul economic in evidenta contabila.

Pentru a stabili daca afirmatia petentei are sustinere, D.G.F.P. Tulcea inainteaza o adresa catre SC R SRL inregistrata sub nr.../2009 prin care solicita agentului economic o copie dupa OP cu care a achitat factura mai sus mentionata.

Potrivit documentului depus de agentul economic, respectiv chitanta nr.../2008 prin care a achitat suma de ... lei reprezentand c/val facturii .../2009, rezulta ca valoarea facturii nr.../2008 este de ... lei (... lei + ... lei TVA) si nu de ... lei (... lei + ... lei TVA) cum eronat a inregistrat agentul economic in evidenta contabila.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind impozitul pe profit aferent acestei sume.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuielile nedeductibile respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

- Cu privire la cheltuielile inregistrate dupa factura nr.../2007 in suma de ... lei si factura nr.../2007 in suma de ... lei, inregistrate in evidenta contabila de doua ori (in luna noiembrie si in luna decembrie 2007).

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, prevede:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."

Cheltuielile inregistrate de petenta in luna noiembrie 2007 au fost considerate de organul de inspectie fiscala cheltuieli deductibile (avand documente justificative fact... si .../2007). Organul fiscal a constatat ca in luna decembrie 2007 au fost inregistrate in evidenta contabila aceleasi facturi, si a stabilit cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei (potrivit anexei 5 a raportului de inspectie fiscala .../2009).

Petenta sustine in contestatie ca "Asa cum rezulta din evidenta contabila a societatii (nota contabila nr.../30.11.2007, registrul jurnal si registrul de cumparari, anexam in copie), aceste cheltuieli cu piese de schimb si manopera au fost inregistrate corect, nu de doua ori asa cum au fost luate in calcul de organul fiscal."

In sustinerea celor afirmate de petenta, D.G.F.P. Tulcea prin adresa nr.../2009 solicita agentului economic sa depuna copii dupa registrul jurnal, jurnalul de cumparari, NC in baza careia a facut inregistrarile contabile in luna decembrie 2007 (cand organul de control a stabilit ca facturile ... si .../15.11.2007 au fost inregistrate a doua oara conform anexei 5 la raportul de inspectie fiscala).

Petenta depune la D.G.F.P. documentele solicitate, jurnalul de cumparari, borderoul de cumparari si NC pe luna decembrie 2007, din care rezulta ca cele doua facturi mentionate mai sus nu sunt inregistrate in luna decembrie 2007, astfel sustinerea organului fiscal ramane fara suport legal.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, rezulta ca suma de ... lei nu este o cheltuiala nedeductibila (asa cum eronat a considerat organul de control). In consecinta agentul economic nu datoreaza bugetului de stat consolidat impozitul pe profit aferent in suma de ... lei si urmeaza a se admite partial contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere nr.../2009 privind aceasta suma.

*** Cu privire la TVA**

- suma de ... lei reprezinta TVA deductibila aferenta facturii .../2006 emisa de SC C SRL reprezentand cheltuieli de cazare.

Potrivit art. 145 pct. 51 alin. (1) si (2) din HG 44/2004,

*"(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si /sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.... **Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflat in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazare in hoteluri sau alte unitati similare,***

sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, rezulta ca facturile fiscale emise pe numele salariatilor aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru cazare in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a TVA insotite de decontul de deplasare.

Fata de cele relatate mai sus si faptul ca ordinul de deplasare este intocmit pe numele persoanei delegate (R...) iar cazarea este justificata cu o factura pe numele societatii SC R SRL (anexata la dosarul cauzei), nu pe numele persoanei delegate (asa cum se mentioneaza la pct. 51 alin. (2) din HG 44/2004), si nu contine toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), baza de impozitare a prestatiilor efectuate, nr de zile cazate si pretul unitar (tariful de cazare in cazul de fata), agentul economic nu a respectat prevederile legale, cheltuielile cu cazarea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal si nici TVA aferenta nu este deductibila.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul fiscal a stabilit TVA nedeductibil in suma de ... lei respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

- Suma de ... lei reprezenta TVA ce provine din facturi care nu contin toate informatiile prevazute de lege (factura .../2006-TVA in suma de ...lei; factura .../2006- TVA in suma de ...lei; .../2006- TVA in suma de ...lei; factura .../2006- TVA in suma de ... lei).

Art. 145 alin. (8) lit. a), mentioneaza:

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu o factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8),..”

Potrivit art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 “ *Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:*

- a) seria si numarul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa, si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;*

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu “taxare inversa”;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Avand in vedere ca facturile mentionate mai sus nu contin toate datele de identificare potrivit art. 155 alin. (8) din Legea 571/2003 (data cand a fost emisa factura, nr. de inregistrare la registrul comertului, codul fiscal, contul, banca) asa cum este prevazut in formular, acestea nu dobandesc calitatea de documente justificative (ANEXA 1 lit. A pct. 2 din Ordinul 1850/2004 R), cheltuielile aferente nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal (art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003) si nici TVA aferenta in suma de ... lei nu este deductibila, organul de control a respectat prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

- Suma de ... lei reprezenta TVA dedusa din factura nr.../2007 emisa de SC M SRL care nu contine toate datele de identificare.

Art. 145 alin. (8) lit. a), mentioneaza:

“ (8) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a) **pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu o factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8),..”**

Avand in vedere ca factura mai sus mentionata nu contine toate datele de identificare potrivit art. 155 alin. (8) din Legea 571/2003, aceasta nu dobandeste calitatea de document justificativ (ANEXA 1 lit. A pct. 2 din Ordinul 1850/2004 R), cheltuielile nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal (art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003) si nici TVA aferenta in suma de ... lei nu este deductibila, petenta nerespectand prevederile art. 145 alin. (8) lit.a) din Legea 571/2003.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibil in suma de ... lei respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei “Anexam in xerocopie factura fiscala .../2007”, **deoarece** la dosarul cauzei nu se regaseste copia facturii mai sus mentionate.

- Suma de ... lei reprezinta diferenta de TVA rezultata din inregistrarea in evidenta contabila a facturii nr.../2008 emisa de SC P SRL cu TVA deductibila in suma de ... lei fata de ... lei asa cum reiese din factura.

Cu privire la afirmatia petentei ca "organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul TVA aferenta facturii nr.../2008 in suma de ... lei", mentionam ca din factura mai sus mentionata (anexata la dosarul cauzei) rezulta ca TVA aferenta acestei facturi este de ... lei si nu ... lei cum a inregistrat petenta in evidenta contabila.

Potrivit documentului depus de agentul economic in timpul solutionarii contestatii, respectiv chitanta nr.../2008 prin care a achitat suma de ... lei care reprezinta c/val facturii .../2009, rezulta ca valoarea facturii nr... /2008 este de ... lei si nu de ... lei asa cum eronat a inregistrat agentul economic in evidenta contabila.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila in suma de ... lei respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

Referitor la decontul de TVA din luna februarie 2007 inregistrat sub nr.../2007 cu TVA de plata in suma de ... lei, depus de agentul economic la A.F.P. si care nu a fost inregistrat in evidenta fiscala, mentionam ca petenta a depus la organul fiscal o cerere inregistrata sub nr.../2007 prin care solicita sa i se modifice perioada fiscala in anul 2007 la trimestru, in baza careia s-a facut modificarea in vectorul fiscal ca platitor TVA trimestrial.

Avand in vedere ca perioada fiscala a fost modificata trimestrial, decontul depus de petenta pe luna februarie 2007 nu a fost inregistrat la A.F.P. in fisa sintetica de platitor, iar agentul economic nu a preluat in decontul urmator TVA deductibila si colectata aferenta lunii februarie 2007, rezultand astfel o diferenta intre evidenta pe platitor si evidenta agentului economic.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata aferent lunii februarie 2007 in suma de ... lei, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma.

Avand in vedere cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand TVA stabilita prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

- Cu privire la facturile .../2007 si .../2007 emise de M SRL in baza carora organul fiscal sustine ca s-a inregistrat TVA (... lei si respectiv ... lei) de doua ori, in lunile noiembrie si decembrie 2007, se retine:

Agentul economic a inregistrat in evidenta contabila din luna noiembrie 2007 facturile mai sus mentionate, care au fost considerate de organul fiscal cheltuieli deductibile si TVA aferenta deductibila (potrivit art. 145 alin. (8) lit.

a). Organul fiscal a stabilit (potrivit anexei 5 a raportului de inspectie fiscala .../2009) ca in luna decembrie 2007 au fost inregistrate in evidenta contabila aceleasi facturi, pe care le-a considerat cheltuielile nedeductibile si TVA nedeductibila in suma de ... lei.

In timpul solutionarii contestatiei, petenta depune la D.G.F.P. documentele solicitate prin adresa nr.../2009 (jurnalul de cumparari, borderoul de cumparari si NC pe luna decembrie 2007), din care rezulta ca cele doua facturi mentionate mai sus nu sunt inregistrate si in luna decembrie 2007, iar TVA deductibila din luna decembrie 2007 (... lei) se regaseste in balanta de verificare la 31.12.2007 (anexata la dosarul cauzei), astfel sustinerea organului fiscal nu are suport legal.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, rezulta ca suma de ... lei nu este TVA nedeductibila (asa cum eronat a considerat organul de control). In consecinta agentul economic nu datoreaza bugetului de stat consolidat TVA in suma de ...lei si urmeaza a se admite partial contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere nr.../2009 privind aceasta suma.

*** Cu privire la impozitul pe dividende**

Potrivit art. 67 alin. 1 din Legea 571/2003,

“ (1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat bilantul contabil, termenul de plata a impozitului pe dividende este pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Agentul economic a repartizat dividende in suma de ... lei pentru anul 2006 (potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2006 anexata in copie la dosarul cauzei) pentru care datora un impozit pe dividende in suma de ... lei, pe care nu l-a virat si nici nu l-a declarat, incalcand prevederile art. 80 alin. (3) din OG 92/2003, care precizeaza:

“ (3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

In perioada 01.01.2004-30.09.2009 administratorul societatii SC R SRL d-nul R, care este si asociat unic al acesteia, a retras numerar din caseria societatii pana la data de 30.04.2009, sub forma de avansuri spre decontare

inregistrate in evidenta contabila in contul 461-Debitori, fara ca acesta sa le justifice pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nr.../2009.

Potrivit art. 38 si 39 din Decretul 209/1976,

“ Art. 38 -

Daca titularul de avans nu a justificat avansul primit sau nu a depus sumele ramase necheltuite la termenele stabilite ori pana la data intocmirii statului de retributii, acestea, inclusiv penalizarea aferenta, se retin din retributia titularului de avans, in conditiile stabilite de lege, pe baza dispozitiilor conducatorului compartimentului cu atributii financiar- contabile.

Art. 39 - Personalul din compartimentul financiar-contabil care nu aplica masurile prevazute, de prezentul regulament privitor la justificarea avansurilor si restituirea sumelor necheltuite in termenele stabilite si nu verifica deconturile de cheltuieli ale titularilor de avans in termen de cel mult 7 zile de la primirea lor, raspunde disciplinar, administrativ sau penal, dupa caz, si material sau civil cand s-au produs pagube.”

Potrivit art. 7 pct. 12 lit. din Legea 571/2003,

“ 12. dividend - o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica.

.....
Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate catre un participant la persoana juridica depaseste pretul pietei pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferenta se trateaza drept dividend. De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.”

Avand in vedere actele normative mentionate mai sus si faptul ca in perioada 01.01.2004-30.09.2009, administratorul societatii a retras numerar din caserie, iar societatea nu a facut demersuri pentru recuperarea integrala a acestor sume, acestea au fost ridicate in folosul personal al acestuia, se considera dividend din punct de vedere fiscal potrivit art. 7 pct. 12 din Legea 571/2003. La data de 30.04.2009 societatea figureaza cu un sold de ... lei, care provine din plati efectuate catre administratorul societatii si nejustificate, pe care organul de control le-a considerat dividende (art.7pct. 12 din Legea 571/2003), drept pentru care s-a calculat impozit pe dividende in cuantum de ... lei.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscalal a stabilit impozit pe dividende respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind suma de ... lei reprezentand impozit pe dividende stabilit prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

*** Cu privire la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorat de angajator**

In anul 2007 organul de inspectie fiscala a constatat deficiente in modul de calcul si declarare a fondului de garantare pentru plata creantelor salariale stabilindu-se o diferenta in suma de ... lei fata de evidenta contabila.

Potrivit art. 80 alin. (3) din OG 92/2003 R,

“ (3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Avand in vedere actul normativ mentionat, rezulta ca petenta avea obligatia sa declare toate obligatiile fiscale prevazute in declaratia fiscala.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de plata la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de ... lei respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma stabilita prin decizia de impunere nr.../2009 emisa de D.G.F.P. Tulcea.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei), TVA (... lei), impozitului pe dividende (... lei) si contributi (... lei), stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../2009, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta nu datoreaza bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei) si TVA (... lei), nu datoreaza nici majorari de intarziere aferente in suma de ... lei (... lei -maj. Impozit profit; ... lei -maj. TVA), urmeaza a se admite partial contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere nr.../2009 privind aceasta suma.

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei), impozit pe dividende (... lei) si contributi (... lei), iar aceasta nu a fost achitata in termen, petenta datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei (... lei -maj. impozit profit; ... lei -maj. TVA; ... lei -maj. impozit dividende; ... lei -maj. contributie), calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu

prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la aceasta suma.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC R SRL privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei -maj. Impozit profit; ... lei -maj. TVA), stabilita prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea, anulara partiala a deciziei de impunere nr... /2009 cu privire la aceasta suma.

Art. 2 Respingerea partiala ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC R SRL privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei), impozit pe dividende (... lei), contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei -maj. impozit profit; ... lei -maj. TVA; ... lei -maj. impozit dividende; ... lei -maj. contributie) stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - sectia contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR