

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă Nr. 201

Şedința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Grefier: I

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ privind pe reclamanta SC cu sediul în 1, nr. 1, jud. Tulcea și pe părâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

Suștinerile părții prezente pe fond au avut loc în ședința publică din 2010, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezența hotărâre.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 1 reclamanta S.C. 1 a solicitat în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea anularea parțială a deciziei nr. 1 modificarea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. 1 și a raportului de inspecție fiscală nr. 1 emise de părâtă, cu cheltuieli de judecată.

În motivare reclamanta a arătat că la data de 1 părâta a comunicat societății următoarele acte fiscale: raportul de inspecție fiscală nr. 1 decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. 1 și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 1.

Prin aceste acte, se arată, se stabilea obligația sa de plată a sumelor de reprezentând impozite și TVA cu majorările aferente fiecărui stabilite pe perioada 1-2009.

A mai precizat reclamanta că împotriva actelor fiscale menționate mai sus a formulat în condițiile art. 205-207 Cod procedură fiscală o contestație adresată organului emitent și înregistrată sub nr. 1, a arătat că organul de control a aplicat în mod eronat prevederile Codului fiscal în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor legale de evidențiere a cheltuielilor precum și a deconturilor TVA.

Se mai arată că prin decizia nr. 1 părâta a respins în parte contestația menținând suma de 1 fiind corectă stabilită. Din cadrul acestei

sume, societatea contestă acea parte care se referă la impozitul pe profit calculat cu excluderea unor facturi fiscale ce constau în cheltuieli efectuate cu cazarea administratorului, cele privind dotarea sediului societății cu centrală termică, precum și cele efectuate pentru piese de schimb la autotrenurile aflate în folosința societății, pe motiv că acestea nu sunt lizibile.

Se mai arată că respectiva comisie de analiză a contestației depusă nu a avut în vedere la stabilizarea și calcularea TVA-ului facturile fiscale, dar nici nu a luat în calcul decontul TVA depus și înregistrat de societate la A.F.P. sub nr. considerându-l depus mai înainte de termen, fără însă a da vreo explicație cu privire la lipsirea totală de efecte juridice a înregistrării.

Se mai susține că se dorește a fi cenzurat modul de calcul al impozitului pe dividente. La această categorie organul de control a asimilat unele sume evidențiate în contul 461-debitori ca fiind dividente distribuite și neimpozitate, schimbând natura juridică a sumelor respective precum și a înregistrărilor efectuate.

În dovedire reclamanta a depus la dosar o serie de înscrișuri și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

Pârâta D.G.F.P. Tulcea a depus întâmpinare la dosar solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Inițial, organele fiscale din cadrul activității de inspecție fiscală din D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor în cadrul S.C. pentru perioada . A fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. prin care au stabilit diferențe suplimentare în quantum de lei și accesoriile calculate în sumă de lei.

S.R.L. a formulat contestație împotriva actelor fiscale mai sus amintite iar prin decizia nr. emisă de D.G.F.P. Tulcea a fost admisă în parte contestația formulată de S.R.L.

privind suma de lei reprezentând impozit pe profit (lei), TVA (lei) și majorări de întârziere aferente(lei majorări impozit profit; lei majorări TVA) stabilită prin decizia de impunere nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, anularea parțială a deciziei de impunere nr. u privire la această sumă. A fost respinsă, parțial, ca netemeinică contestația formulată de S.R.L. privind suma de lei reprezentând impozit pe profit (lei), TVA(lei), impozit pe dividente (lei) contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale(lei) și majorări de întârziere aferente(majorări impozit profit; lei majorări TVA; lei majorări impozit dividente; lei majorări contribuție) stabilită de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză de expert prin neluarea în calcul a facturilor contestate de către

reclamantă au fost calculate în plus de către inspecția fiscală: impozit pe profit lei, majorări de întârziere lei, TVA- lei și majorări de întârziere aferente TVA lei, rezultând în total sumă de lei; valoarea bazei de impozitare calculată de expert în structura specificată la cap.III este de lei, impozite de redus lei și majorări de întârziere lei, în total obligații fiscale calculate în plus lei; nu au fost înregistrări duble ale facturii fiscale și a fost constată o eroare la înregistrarea facturii nr. din emisă de către S.C. București.

În răspunsul la obiecțiunile formulate de către părți la raportul de expertiză contabilă, în urma analizării documentelor depuse suplimentar, s-a precizat că prin neluarea în calcul a facturilor contestate de către reclamantă au fost calculate în plus de către inspecția fiscală impozit pe profit lei, majorări de întârziere lei, TVA- lei și majorări de întârziere aferente TVA lei rezultând în total sumă de lei; valoarea bazei de impozitare calculată de expert este de lei, obligații fiscale de redus lei, majorări de întârziere lei, în total obligații fiscale calculate în plus lei; nu au fost înregistrări duble ale facturilor fiscale și a fost constată o eroare la înregistrarea facturii nr. din emisă de către S.C. F București. Nu au fost luate în calcul la deducerea TVA facturile fiscale și nr. emise de către S.C. Romania S.R.L. în valoare totală de lei din care TVA lei.

Punctual, expertul contabil a reținut, în mod întemeiat, că inspecția fiscală nu a luat în calcul pentru deducerea TVA factura nr. , emisă de S.C. S.R.L. motivând că trebuia emisă pe numele delegatului , administratorul societății care avea ordin de deplasare, invocându-se prevederile art. 145, pct. 151 alin.2 din H.G. nr. 44/2004, iar factura trebuia să îndeplinească cel puțin informațiile prev. la art. 55 din Legea nr. 571/2003 în sensul că facturile fiscale emise sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului pentru transport sau cazare în hoteluri sau alte unități similare sunt documente legale de deducere a TVA însotite de decontul de deplasare; or, respectiva factură îndeplinește condițiile legale pentru a fi luată în calcul în vederea ducerii TVA întrucât este un document întocmit conform anexei 1-2 la ordinul M.F. nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile.

Deplasarea celor patru salariați ai reclamantei a fost în interesul societății astfel încât susținerea expertului este întemeiată.

În același sens este și obligația potrivit căreia facturile nr. și nr. emise de S.C. .

. I au la bază contractul de furnizare a gazelor naturale și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate privind racordul la rețea și instalarea centralei termice pe gaze naturale la sediul firmei și a spațiului comercial aflat în aceeași clădire; cheltuielile au fost efectuate pentru buna desfășurare a activității societății.

În ceea ce privește T.V.A.-ul, expertul contabil a apreciat, în mod întemeiat că suma de și stabilită suplimentar de plată pentru T.V.A. nu are acoperire

legală deoarece nu a fost adusă la cunoștință reclamantei schimbarea vectorului fiscal prin trecerea la raportare de la luna la trimestru.

Cât privește dividentele, expertul contabil apreciat, în mod întemeiat că obligația fiscală suplimentară pentru impozit pentru dividente a fost calculată în mod eronat, în același sens fiind calculate și majorările de întârziere, deoarece avansurile spre decontare nu au fost ridicate în interes personal de administratorul societății.

Nici reținerea în raportul de inspecție fiscală a faptului că au existat înregistrări duble ori eronate ale facturilor fiscale nu poate fi primită fiind vorba despre o simplă eroare umană.

În raport de toate aceste considerente, văzând răspunsurile expertului contabil la obiecțiunile formulate de ambele părți și studierea înscrisurilor suplimentare depuse, urmează ca instanța să admită în parte cererea și să dispună anularea parțială a deciziei nr. emisă de A.N.A.F.- D.G.F.P. Tulcea și modificarea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. emise

A.N.A.F.-D.G.F.P. Tulcea în sensul reducerii obligațiilor fiscale datorate de reclamantă cu suma de lei și cu suma de lei reprezentând obligații fiscale calculate în plus de pârâtă, respingând restul cererii reclamantei.

Totodată instanța va dispune plata onorariu expert în sumă de 700 lei achitat de reclamantă în contul B.L. Ex. Tulcea cu chitanță TTD nr. nr. către domnul expert

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:

Admite în parte cererea având ca obiect anulare act administrativ privind pe reclamanta SC I RL cu sediul în , str. , nr. , jud. Tulcea și pe pârâtă DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

Dispune anularea parțială a deciziei nr. emisă de A.N.A.F.-D.G.F.P. Tulcea și modificarea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. emise A.N.A.F.-D.G.F.P.-Tulcea în sensul reducerii obligațiilor fiscale datorate de reclamantă cu suma de lei și cu suma de lei reprezentând obligații fiscale calculate în plus de pârâtă, respingând restul cererii reclamantei.

Dispune plata onorariu expert în sumă de 700 lei achitat de reclamantă în contul B.L. Ex. Tulcea cu chitanță TTD nr. nr. către domnul expert !

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data .

P R E S E D I N T E

Grefier

Red. Jud. R.A.V.
Tehnord.

x.