

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 30/2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul X

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Directia regionala vamala , Biroul vamal prin adresa din data de 15.07.2005, inregistrata la D.G.F.P. la data de 19.07.2005 asupra contestatiei formulata de *d-nul X*.

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse prin actul constator din data de 23.06.2005 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere in data de 23.06.2005 incheiate de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroului vamal si are ca obiect suma de lei, reprezentand: drepturi vamale; dobanzi aferente; penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constator din data de 23.06.2005 si a procesului verbal din data de 23.06.2005 incheiate de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal *d-nul X* sustine ca a indeplinit formalitatile vamale la introducerea in tara a autoturismului marca Opel Zafira, a achitat taxele stabilite initial de lucratorii vamali si ca in mod nejustificat este obligat sa plateasca alte taxe , dobanzi si penalitati de intarziere.

De asemenea, contestatorul solicita sa fie exonerat de plata acestor taxe intrucat a fost de buna credinta si considera ca nu se face vinovat de situatia creata.

II. Prin actul constator din data de 23.06.2005 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere in data de 23.06.2005 reprezentantii Biroului vamal au stabilit de plata in sarcina contestatorului suma totala, compusa din diferenta drepturi vamale, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente, recalculat in urma constatarilor echipei de audit din cadrul ANV, respectiv faptul ca la stabilirea valorii in vama s-a luat in considerare anul de fabricatie si nu data fabricatiei, sau in cazul neprecizarii acesteia, data cea mai indepartata de momentul vamuirii inregistrata in documentele insotitoare ale bunului.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul si accesoriile aferente stabilite de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal prin actul constatator din data de 23.06.2006 si prin procesul verbal din data de 23.06.2005 sunt legal datorate, in conditiile in care la determinarea valorii in vama, vechimea autoturismului nu s-a calculat in raport de anul de fabricatie stabilit de Registrul auto roman ci in raport de data cea mai indepartata (an, luna, zi) de momentul vamuirii, asa cum rezulta din documentele prezentate la vamuire.

In fapt, in baza cererii inregistrata la Biroul vamal din data de 03.05.2005, contestatorul a solicitat efectuarea formalitatilor de vamuire pentru un autoturism marca Opel Zafira, rulat, an de fabricatie 2002 si ca urmare au fost calculate drepturi vamale, achitate cu chitanta de import din data de 03.05.2005.

Cu ocazia controlului ulterior, efectuat de echipa de audit din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor conform art.61(1) din Codul Vamal al Romaniei, s-a constatat ca drepturile vamale au fost determinate gresit, respectiv pe baza unei valori in vama inferioare celei reale, ca urmare a incadrarii eronate a autoturismului la grupa de vechime "peste 3 ani", in conditiile in care corect era la grupa de vechime "peste 2 ani", motiv pentru care s-a incheiat actul constatator in data de 23.06.2005 prin care s-a stabilit diferenta de drepturi vamale ce urma sa fie achitata si, de asemenea s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente, conform prevederilor legale in vigoare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 109, al.6 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

"Valoarea în vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinându-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora".

Referitor la acest articol, Hotararea Guvernului nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice precizeaza la art.11 si art.12:

Art.11 " Cuantificarea vechimii unui bun se raporteaza la existenta sa, la momentul in care acesta a fost facut, adica, in cazul mijloacelor de transport, momentul in care bunul a fost fabricat. Momentul fabricatiei sau data fabricatiei este inscrisa in unul dintre documentele insotitoare prezentate la vamuire si este exprimata prin: "zi, luna, an" sau "an, luna" sau "an". Daca data fabricatiei mijlocului de transport nu este inscrisa explicit in documentele insotitoare, se va lua in calcul data cea mai indepartata de momentul vamuirii, asa cum rezulta din documentele prezentate la vamuire".

Art.12 "Vechimea unui mijloc de transport se determina prin compararea urmatoarele elemente:

a). data fabricatiei, inscrisa in documentele mijlocului de transport, care poate fi exprimata in "zi, luna, an", "luna, an" sau "an" ori data cea mai indepartata de momentul vamuirii, asa cum este inscrisa in unul dintre documentele prezentate la vamuire;

b). data efectuării formalității vamale pentru mijlocul de transport".

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca pentru stabilirea valorii in vama, vechimea unui bun se determina prin compararea datei fabricatiei inregistrata in documentele mijlocului de transport, exprimata in **“zi, luna, an”**, **“luna, an”** sau **“an”** si data efectuarii formalitatii vamale pentru acesta.

In documentele insotitoare emise de autoritatile din tara de unde provine bunul importat de contestator respectiv, certificatul de inmatriculare, data fabricatiei nu este inregistrata explicit, ci numai data primei inmatriculari respectiv, in data de 09.09.2002.

Din documentele prezentate la vamuire, se retine ca in Nota de constatare tehnica din data de 28.04.2005 emisa de Regia autonoma “Registrul auto roman”, pe langa caracteristicile tehnice este inregistrat anul fabricatiei bunului importat.

In vederea aplicarii unitare a prevederilor Codului vamal al Romaniei si Hotararii Guvernului nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, prin adresa din data de 22.08.2005 s-a solicitat Autoritatii nationale a vamilor, Directia regionala vamala punctul de vedere cu privire la determinarea vechimii bunului importat.

Prin adresa din data de 25.08.2005 Autoritatea nationala a vamilor, Directia regionala vamala precizeaza:

“Conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.428/2004, art.11, cuantificarea bunului folosit *incepe sa curga de la data fabricatiei*, asa cum rezulta din documentele insotitoare prezentate la vamuire (“an, luna, zi”, “an, luna” sau numai an).

In situata in care in documentele vehiculului (cartea de identitate sau alt document legal ce il insoteste) *nu este inregistrata data fabricatiei in variantele de mai sus, vechimea se va calcula in raport de anul de fabricatie stabilit de Registrul auto roman prin documentul oficial emis in acest scop, Nota de constatare.*

In nici o situatie nu va fi luata in considerare data omologarii chiar daca aceasta cuprinde cele trei elemente (an, luna, zi)”.

Avand in vedere prevederile legale citate in cuprinsul deciziei, raspunsul Directiei regionale vamale si documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca pentru determinarea valorii in vama, vechimea autoturismului Opel Zafira se stabileste in functie de data fabricatiei care este inregistrata in Nota de constatare tehnica din data de 28.04.2005, emisa de Registrul auto roman respectiv, “peste 3 ani” si nu “peste 2 ani” cum eronat au stabilit organele vamale prin actul constatator din data de 23.06.2005, care au considerat in lipsa datei fabricatiei bunului inregistrat in documentele insotitoare emise de autoritatile de unde provine bunul importat de contestator, data cea mai indepartata de momentul vamuirii.

Fata de cele prezentate si avand in vedere, ca asa cum rezulta din Nota de constatare tehnica din data de 28.04.2005, emisa de Registrul auto roman, autoturismul importat a fost fabricat in anul 2002 si se incadreaza in grupa de vechime “peste 3 ani”, se retine ca recalcularea valorii in vama prin actul Constatator din data de 23.06.2005 si stabilirea in sarcina contestatorului a obligatiei de a vira la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati

de intarziere aferente, a fost eronat dispusa si urmeaza a se admite ca intemeiata contestatia formulata de *d-nul X*.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 109, al.6 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.11 si art.12 din Hotararea Guvernului nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice coroborate cu art.179 si art.199, al.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata