



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 32 din 03.08.2009

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social in municipiul, județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2009

Prin cererea nr./.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2009, S.C. S.R.L., cu sediul social in municipiul, județul Teleorman a formulat parțial contestație împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, primită de contribuabil la data de2009 ,sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009,întocmite de Structura de Administrare Fiscală –Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, prin adresa nr./.....2009, in conformitate cu prevederile pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,s-a solicitat organului fiscal care a încheiat actul atacat, să constituie dosarul cauzei, să verifice condițiile procedurale obligatorii si să întocmeasca referatul cu propuneri de soluționare, primind in acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2009.

Datorită faptului că agentul economic nu a specificat clar cuantumul sumei contestate individualizată pe feluri de impozite, solicitată si de organul fiscal prin adresa nr./.....2009 ,organul de revizuire cu adresa nr./.....2009 a solicitat respectarea acestei reglementări procedurale ,primind in acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2009.

Contestația a fost depusă in termenul legal prevăzut de titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată ,cu modificările si completările ulterioare si are ca obiect creanțe fiscale in suma de lei reprezentând :

- lei – impozit pe profit ;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei - impozit pe venit nerezidenți ;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit nerezidenți;

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, ***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să soluționeze cauza.***

I.Prin cererea sa petenta a contestat Decizia de impunere nr./.....2008, sinteza a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2008, motivînd următoarele:

- 1) Referitor la impozitul pe profit**

Din cap.VI – Sinteza constatărilor inspecției fiscale a raportului ,rezultă obligatii fiscale suplimentare de Ron ,sumă care provine in esență din nedeductibilitatea cheltuielilor de prestări servicii din perioada anului 2006 considerându-se ca au fost încălcate dispozițiile art.48 din Normelor de aplicare a Codului Fiscal (H.G.44/2004), respectiv necesitatea si realitatea acestora .

Societatea are ca administrator pe domnul –cetățean italian .

Organul fiscal a considerat că au fost încălcate prevederile art.19(1) ,art.21 alin.4 litera m din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , respectiv pct.48 din H.G nr..44/2004 ,reținând că , societatea in anul 2006 a efectuat cheltuieli nedeductibile cu prestări servicii ,respectiv cu firmele, firmă rezidentă in Cipru si, firmă rezidentă in Italia .

Susține ca ,cu firma a fost incheiat contractul F.N din data de2005 , iar cu contractul nr. din data de2007 .

Obiectul acestor contracte a constat in activitatea persoanelor nerezidente de a găsi posibili clienți in vederea desfășurării activității de comercializare a produselor societății ,specificînd că cele două societăți în conformitate cu dispozițiile contractuale urmînd a primi un comision sau onorariu cuprins intre 5 și 10% din valoarea facturii finale (fară TVA) încasată.

Cheltuielile cu prestările de servicii au fost înregistrate in evidența contabilă pe baza facturilor externe emise de persoanele nerezidente .

Susține ca prin Raportul de inspectie fiscală se mentionează ca societatea datorează comision firmelor rezidente atât la găsirea clientului extern cît și pe toată perioada derulării contractului cu clienții externi găsiți de aceasta , din anexele la facturile externe emise de cu sediul in Cipru rezultă că toți clienții externi cu care contribuabilul verificat derulează afaceri sunt găsiți de firma rezidentă. Anexele la facturile emise de persoanele nerezidente pentru prestațiile efectuate sunt întocmite sub antetul beneficiarului purtând semnătura acestuia si nu a emitentului,in luna 2006 sînt înregistrate cheltuieli cu prestarile de servicii cu valorile cele mai mari ,cu o valoare totală de euro.

Aceste constatări care corespund realității și la care se adaugă si susținerea organului fiscal că derularea acestor contracte a **constat în cedarea de venituri înregistrate la extern a unor sume substanțiale** , conduc la concluzia ca au fost încălcate dispozițiile art.48 din HG nr.44/2004 (**Necesitatea si Realitatea acestora**) .

Interpretarea juridică a textelor din Codul fiscal si dispozițiile art.48 din Normele metodologice de aplicare coroborate cu constatările din Raportul nr. /.....2008 , conduc la concluzia că , **cheltuielile cu prestarile de servicii au îndeplinit cumulativ cele doua conditii ,si anume :**

In ce privește **NECESITATEA** :

Toți clienții externi cu care deruleaza afaceri sunt găsiți de firmele nerezidente .

Consideră ca prestarea de servicii efectuată de firmele nerezidente a fost necesară , societatea realizînd venituri si implicit profit .

In ce privește **REALITATEA** :

Contractele F.N din data de2005 si nr. din2007 sunt reale iar in cuprinsul acestor contracte nu sînt dispoziții contrare legii .

Facturile emise sunt reale iar plata prestărilor de servicii a fost efectuată in baza lor și a exportului efectiv .

Anexele la facturile emise pentru prestările efectuate sunt întocmite sub antetul beneficiarului si de aceea sunt semnate de acesta ,însă ele corespund realității.

Suținerea organului fiscal că în luna decembrie sunt înregistrate cheltuieli cu prestațiile de servicii cu valorile cele mai mari ,deoarece se realizeaza definitivarea rezultatului financiar și implicit impozitul pe profit ,nu poate conduce la nerealitatea efectuării prestațiilor .

Organul de control a interpretat in extenso activități pe care legea nu le interzice și nici nu le presupune ca ilegale .

Solicită analizarea sustinerilor din contestație si constatarea că ,cheltuielile cu prestațiile de servicii efectuate de societate indeplinesc condițiile cumulative de baza ale art.48 din HG nr.44/2004 .

Face mențiunea că impozitul pe profit la cheltuiala considerată nedeductibilă a fost calculat cu 16% și nu cu 5%.

Este de acord cu cheltuiala nedeductibilă aferentă mijlocului fix vândut ,fară ca acesta să fi fost scos din balanță.

II.Din Raportul de inspecție fiscală întocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscală –Activitatea de control fiscal ,se reține :

Inspectia fiscală generală s-a efectuat in baza Titlului VII art.96 alin.1lit.a) din O.G Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată ,și a Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003,aprobate prin HG nr.1050/2004 ,iar contribuabilul a fost înștiințat despre aceasta prin Avizul de inspecție fiscală nr./.....2008.

In urma verificării efectuate au rezultat următoarele :

1.Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă inspecției fiscale a fost2006 -2007 și s-a efectuat in baza Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare și Titlului II din HG nr.44/2004 ,pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 ,cu modificările și completările ulterioare .

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv modul de determinare ,evidențiere si declarare a impozitului pe profit pe perioada verificată .

Procedura de inspecție fiscală utilizată a fost prin sondaj ,verificare selectivă prevazută de art.97 alin.3 lit.a) din O.G nr.92/2003 R.

Au fost verificate actele contabile din următoarele luni : si 2006 ,.....,, si 2007.

La data de2006 ,conform balanței de verificare ,anexa nr.2 și a situației privind impozitul pe profit , contribuabilul figurează cu un profit net contabil in sumă de lei ,pentru care a determinat ,declarat si evidențiat un impozit pe profit in sumă de lei .

In urma verificărilor efectuate ,organul fiscal a constatat faptul că agentul economic in data de2006 a vândut un mijloc fix fară însă ca acest mijloc fix sa fie scos din balanta de verificare și pentru care s-a calculat amortizarea lunară in sumă de lei , înregistrînd eronat pe cheltuieli amortizarea în sumă de lei .

Conform prevedrilor art.19 (1) ,art.21 ,alin.1 si respectiv art.24 alin.11,lit.a din Legea nr.571/2003, această cheltuială a fost considerată cheltuială nedeductibilă pentru care a fost calculat un impozit pe profit in suma de lei ,necontestat de contribuabil.

De asemenea contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu prestațiile de servicii efectuate de persoane nerezidente in suma de (echivalentul a euro), in cuantumul căreia este inclusă și cheltuiala cu impozitul pe veniturile nerezidentilor, anexa nr.5 .

Înregistrarea acestor prestări de servicii în evidența contabilă a societății au avut la baza contractul FN din data de2005 încheiat cu,firmă rezidentă in Cipru ,anexa nr.6 și contractul nr. din data de2007 încheiat cu,firmă rezidentă in

Italia ,anexa nr.7, contracte ce aveau ca obiect obligația de a găsi posibili clienți ,ordine de producție ,în vederea stabilirii de relații comerciale cu clienții externi.

Beneficiarul prestației se obligă prin contract să plătească un comision sau onorariu cuprins între 5% și 10% din valoarea facturii finale ,încasată de contribuabil .

Cheltuielile cu prestațiile de servicii au fost înregistrate în evidența contabilă pe baza facturilor externe nr.9,10 ,11 în valoare totala de euro, emise de persoanele nerezidente .

Din analiza atât a contractelor cât și a facturilor ,inclusiv a anexelor la facturile emise de prestator ,au rezultat următoarele aspecte :

- S.C SRL – datorează comision firmei rezidente Cipru atât la data găsirii clientului extern cât și pe toată perioada derulării contractului cu clienții externi găsiți de către aceasta ;
- Din anexele la facturile externe emise rezultă că toți clienții externi cu care contribuabilul derulează afaceri sunt găsiți de firma rezidentă ;
- Anexele la facturile emise de persoanele nerezidente sunt întocmite sub antetul beneficiarului purtând semnătura acestuia și nu a emitentului .

Organul fiscal concluzionează faptul ca efectele derulării acestor contracte pentru agentul economic în anul 2006 a constat în cedarea din veniturile înregistrate din veniturile la extern a unor sume substanțiale ,respectiv 5,47% din totalul veniturilor la extern înregistrate .

Datorită faptului ca nu au fost aduse dovezi care să justifice necesitatea si realitatea efectuării acestor prestații conform pct.48 din Normele de aplicare a Codului fiscal organul fiscal a considerat aceste prestații de servicii ca fiind nedeductibile fiscal reținind în sarcina agentului economic o diferență de impozit pe profit în sumă de lei și accesorii în sumă de lei .

La data de2007 , conform balanței de verificare -anexa nr.3 și a situației privind impozitul pe profit -anexa nr.10, contribuabilul figurează cu un profit net contabil în sumă de lei respectiv un impozit pe profit în sumă de lei .

Organul fiscal a constat faptul ca agentul nu a luat în calcul la determinarea impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de lei reținind în sarcina contribuabilului un impozit pe profit în suma de lei .

Pe perioada2007-.....2007, contribuabilul a înregistrat eronat pe cheltuieli cu amortizarea ,cont 681 ,suma de lei reprezentând amortizarea mijlocului de transport vândut în data de2006.

Conform prevederilor art.19(1) art.21 alin.1 și respectiv art.24 ,alin.11 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal această cheltuială a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal ,reținându-se în sarcina agentului economic un impozit pe profit în suma de lei .

De asemenea în cursul anului 2007 agentul economic a înregistrat cheltuieli cu prestații de servicii efectuate de cele două firme nerezidente în sumă de lei în care a fost inclusă și cheltuiala cu impozitul pe veniturile nerezidenților .

Conform prevederilor art.19(1) ,art.21 ,alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal respectiv pct.48 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal suma de lei reprezentând cheltuieli cu prestații servicii este considerată cheltuială nedeductibilă ,reținându-se în sarcina agentului economic o obligație fiscală de natura un impozitului pe profit în sumă de lei .

Pentru anul 2007 ,organul fiscal a reținut în sarcina agentului economic o obligație fiscală de natura impozitului pe profit în suma de lei și accesorii în sumă de lei –anexa nr.9 .

Pe perioada supusă controlului ,organul fiscal a reținut în sarcina contribuabilului o obligație fiscală în sumă de lei din care contribuabilul a contestat suma de lei .

III.Organul de revizuire în urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,având în vedere argumentele invocate de organul fiscal în referatul nr./.....2009 înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./.....2009 ,cele invocate de contestatoare în susținerea contestației ,actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic ,reține :

S.C SRL cu sediul în municipiul ,jud.Teleorman este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J/...../2001 ,cod de identificare fiscală RO având ca obiect principal de activitate fabricarea altor articole de îmbrăcăminte ,cod CAEN

Directia Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să analizeze legalitatea măsurilor dispuse de organul fiscal de a reține în sarcina contribuabilului obligații fiscale de natura impozitului pe profit și a impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți ca urmare a nedeductibilității cheltuielilor aferente prestărilor de servicii efectuate de două firme nerezidente în condițiile în care contribuabilul are încheiate contracte cu aceste firme privind prestările de servicii .

1.Referitor la impozitul pe profit

In fapt : în cursul anilor 2006 și 2007 contestatorul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de persoane nerezidente în sumă de lei conform contractelor încheiate cu doi prestatori externi respectiv contractul F.N din data de2005 încheiat cu ,firmă rezidentă în Cipru și contractul nr. din data de/2007 încheiat cu ,firmă rezidentă în Italia .

În obiectul contractelor ,este prevăzut că persoanele nerezidente au obligația de a găsi posibili clienți ,ordine de producție ,în vederea stabilirii de relații comerciale cu clienții externi. Beneficiarul prestației se obligă prin contract să plătească un comision sau onorariu din valoarea facturii finale încasată de SC SRL .

În urma analizei atât a contractelor cât și a facturilor ,inclusiv a anexelor la facturile emise de prestatori organul fiscal a concluzionat faptul că petiționara datorează comision acestora atât la data gășirii clientului extern cât și pe toată perioada derulării contractului cu clienții externi gășiți de aceștia ,anexele la facturile emise de persoanele nerezidente pentru prestațiile efectuate sunt întocmite sub antetul beneficiarului purtând semnătura acestuia și nu a emitentului iar clienții externi cu care contribuabilul verificat derulează afaceri sunt gășiți de firma rezidentă.

Pentru deficiențele constatate ,organul fiscal a reținut în sarcina contribuabilului obligații fiscale în sumă de lei din care s-a contestat suma de lei

Datorită faptului că din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu se reține realitatea sau nerealitatea clienților externi respectiv a operațiunilor înscrise în facturile externe pe baza cărora au fost calculate comisioanele aferente firmelor rezidente ,organul de revizuire în baza pct.9.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată , precum și art.6 din OG nr.92/2003 care precizează **că organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, s-a dispus întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației.**

Prin adresa nr./.....2009 înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2009 ,organul fiscal a înaintat procesul verbal de cercetare la fața locului fără a face o analiză judicioasă a documentelor avute în vedere la întocmirea raportului de inspecție fiscală precum și a documentelor depuse de contestatoare la solicitarea organului fiscal prin adresa înregistrată la contribuabil sub nr./.....2009 .

Organul de revizuire reține faptul că prin procesul verbal de cercetare la fața locului ,organul fiscal își menține constatările din raportul de inspecție fiscală fără a analiza situația de fapt și de drept existentă în cadrul societății .

Organul de soluționare reține că prin contractul încheiat cu firma Cipru la punctul 4 –**INDEMNIZAȚIA ȘI TERMENELE DE PLATA** , se stipulează :

..... are dreptul de a percepe un comision de 5%(cinci la sută) calculat în baza facturii finale fără TVA ,încasate de MTM.

Din analiza facturilor emise s-a constatat că s-a perceput la unele facturi un comision de 10% pentru portofoliul de clienți găsiți de firma prestatoare și de3%- 6% pentru produsele comercializate .

Datorită acestui fapt organul de soluționare a procedat la recalcularea comisionului datorat firmei Cipru în sensul că s-a acordat deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii numai pentru comisionul de 5% conform contractului existent la dosarul cauzei, astfel :

-pentru anul 2006 – lei din totalul de cât a înregistrat petiționarul respectiv impozit pe profit în sumă de lei.

-pentru anul 2007 – lei din totalul de lei cât a înregistrat petiționarul respectiv impozit pe profit în sumă de lei .

În urma recalculării impozitului pe profit s-a reținut în sarcina contribuabilului un impozit pe profit în sumă de lei aferent anului 2006 și de lei pentru anul 2007 .

In drept sunt aplicabile prevederile art.21 alin(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.48 din HGnr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 și art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare ,care precizează :

Art.21.(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ,inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare .

.....
Alin.4 Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

.....
m) cheltuielile cu serviciile de management ,consultanță ,asistență sau alte prestări de servicii ,pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte .

.....
Pct.48 Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management ,consultanță ,asistență sau alte prestări de servicii trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții :

-serviciile trebuie să fie efectiv prestate ,să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori.....precizarea serviciilor prestate ,precum și tarifele percepute

Art.6

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția

admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Organul de revizuire reține că în conformitate cu prevederile legale în materie la data producerii fenomenului economic și citate în cuprinsul deciziei petiționara pentru a beneficia de deductibilitatea în totalitate a cheltuielilor cu prestările de servicii avea obligația respectării comisionului (tarifului) stipulat în contractul încheiat cu firma prestatoare Cipru, respectiv comisionul de 5% asupra totalului facturat drept pentru care s-a admis deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii pentru suma de lei reprezentând comisionul de 5%, respectiv un impozit pe profit în sumă de lei, **acest capăt de cerere urmînd a fi admis.**

Datorită faptului că petiționara nu a respectat comisionul stipulat în contractul existent la dosarul cauzei, organul de revizuire nu a acordat deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii pentru suma de lei respectiv un impozit pe profit reținut în sarcina contestatorului în sumă de lei, **acest capăt de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

2) Referitor la impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți

In fapt petiționarul pentru veniturile plătite persoanei nerezidente în sumă de lei în baza facturii externe nr. / 2007 a calculat în mod eronat impozitul pe venit în sumă de lei ca urmare a aplicării greșite a cotei de 5% față de 16%.

Organul fiscal a reținut în sarcina contribuabilului un impozit pe veniturile nerezidenților în sumă de lei iar pentru neachitarea diferenței de impozit au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

În drept sunt aplicabile prevederile art.116 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează:

Art.116

(1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:

c) 16% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România

Avînd în vedere cadrul legislativ în vigoare la data producerii fenomenului economic și citat în cuprinsul deciziei în mod legal organul fiscal a reținut în sarcina petiționarului o obligație fiscală de natura impozitului pe veniturile nerezidenților, **acest capăt de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

3) Referitor la majorări de întârziere

In fapt: pentru faptul că s-a reținut în sarcina contestatorului o obligație fiscală de natura impozitului pe profit în sumă de lei din care contestat lei, organul fiscal a calculat accesorii în sumă de lei din care s-a contestat lei.

Datorită faptului că organul de revizuire a reținut în sarcina contestatorului o obligație fiscală de natura impozitului pe profit în sumă de lei s-au calculat accesorii în sumă de lei respectîndu-se modul de calcul folosit de organul fiscal pentru intervalul / 2007 - 2008 respectiv 2008 - 2008.

In drept sunt aplicabile prevederile art.119 coroborat cu art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

Art. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

Datorită faptului că s-a reținut în sarcina contestatorului obligații fiscale de natura impozitului pe profit acesta datorează și accesoriile aferente acestea reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul ,**acest capăt de cerere urmînd a fi respins pentru suma de lei .**

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei ,avînd în vedere motivele de fapt și de drept , în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P.Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Respingerea contestației formulată de S.C SRL ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentînd :

- lei – impozit pe profit ,
- lei - majorări de întârziere aferente ,
- lei- impozit pe venit nerezidenți ,
- lei – accesorii aferente .

Art. 2. Admiterea contestației pentru suma de lei reprezentînd :

- lei – impozit pe profit ;
- lei -majorări de întârziere aferente ;

Art. 3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 4. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, toate cu valoare de original, comunicată celor interesați.

Art. 5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator