



MINISTERUL DE JUSTITIE

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail :
info@daf.ro

D E C I Z I E nr. 402/199 din 10.03.2014

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL
inregistrata la D.G.F.P. Timis sub nr.

Serviciul Solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Timisoara a fost sesizat de D.G.R.F.P. Timisoara - Administratia Judeteana a Finantelor Publice Timis - Activitatea de Inspecție Fiscală - SIFPJ nr. 1 prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P. Timisoara sub nr. cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu domiciliul fiscal in loc.

SC SRL are codul fiscal atribut RO si numar de inregistrare la ORC Timis .

Contestatia s-a depus impotriva urmatoarelor acte emise de catre Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice din cadrul D.G.R.F.P. Timisoara - AIF:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. . - Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat sub nr..

Contestatia a fost formulata de contribuabil si indeplineste cerintele care privesc semnatura contestatorului, conform art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, titlul IX, respectiv la data de 05.12.2013, conform stampilei aplicata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Timis, fata de data comunicarii "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. , respectiv la data de .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale emise de organele fiscale ale MFP; D.G.R.F.P. Timisoara prin Serviciul Solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, SC SRL solicita anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare

de plata stabilite de inspectia fiscala” nr. in suma de lei, ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

1) Cu privire la deductibilitatea TVA in suma de lei, aferenta productiei agricole de porumb din anul 2011, realizata sub productia medie pe zona, petenta sustine ca fiecare fermier aplica o tehnologie diferita, care este influentata de conditiile climaterice, respectiv de cantitatile de precipitatii si de multipli factori care nu pot fi controlabili.

De asemenea, fiecare fermier doreste sa obtina un optim economic, nu neaparat un maximum de productie, societatea realizand profit in anul 2011.

In aceste conditii societatea nu este de acord cu diminuarea TVA de rambursat cu suma de lei, aferenta productiei de porumb din anul 2011, urmare realizarii productiei sub productia medie din zona.

2) Referitor la faptul ca nu a realizat productie in anul 2010, pe suprafata de 10 ha cultivata cu rapita, societatea sustine ca trebuia sa se ia in considerare ca TVA nedeductibila, doar TVA aferenta cheltuielilor cu samanta si cu semanatul, intrucat pe aceasta suprafata a fost cultivat apoi purumb.

Avand in vedere acest aspect societatea nu este de acord cu nedeductibilitatea TVA in suma de lei, aferenta productiei de rapita.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat sub nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” nr. , organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul agricol 2010-2011 societatea a cultivat ha cu porumb, obtinand kg/ha, iar in anul agricol 2009-2010 a cultivat ha cu rapita si nu a obtinut productie.

Din compararea productiilor realizate de societate cu productiile medii realizate in zona, transmise de Directia pentru Agricultura Judeteană Timis, s-a constatat ca aceste productii nu se incadreaza in productia medie la hectar, realizata in zona:

- productie medie la rapita, inregistrata in zona in anul agricol 2009-2010 a fost de kg/ha, societatea cultivand ha cu rapita si nu a obtinut productie;

- in anul agricol 2010-2011, productia medie in zona, la porumb, a fost de kg/ha, iar societatea a inregistrat cantitatea kg/ha.

Conform documentelor prezentate, pentru aceste culturi societatea a aplicat tehnologia culturii, procedand la insamantarea terenului, lucrarile efectuate fiind de calitate si efectuate la timp. Pentru aceste lucrari societatea a prezentat situatii de lucrari care cuprind lucrari de pregatire a terenului si de semanat. Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor, ceea ce ar fi dus la o densitate mai mica a plantelor la hectar, nedeveloparea corespunzatoare a acestora).

Zona respectiva nu este situata in zone declarate, potrivit prevederilor legale, ca fiind afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora si prin urmare nu indeplineste conditiile pentru a fi considerata zona calamitata.

Avand in vedere cele relatate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere prin aplicarea metodei produsului si volumului si au stabilit in sarcina societatii diferenta la TVA colectata, in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in anul agricol 2010-2011 SC SRL a cultivat ha cu porumb iar in anul agricol 2009-2010 a cultivat ha cu rapita.

Comparand productiile realizate de societate cu productiile medii realizate in zona, transmise de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, s-a constatat ca aceste productii nu se incadreaza in productia medie la hectar realizata in zona, dupa cum urmeaza:

- la porumb productia medie inregistrata in zona a fost kg/ha, iar societatea a inregistrat cantitatea de kg/ha.

- la rapita productia medie inregistrata in zona in anul agricol 2009-2010 a fost de kg/ha, iar societatea nu a obtinut productie.

Societatea a aplicat tehnologia culturii, procedand la insamantarea terenului, lucrarile efectuate fiind de calitate si efectuate la timp.

Pentru aceste lucrari societatea a prezentat situatii de lucrari care cuprind lucrari de pregatire a terenului si de semanat.

Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor, ceea ce ar fi dus la o densitate mai mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora, etc.).

Zona cultivata de societate nu a fost declarata, potrivit prevederilor legale, ca fiind afectata de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora, astfel ca petenta nu indeplineste conditiile prevazute la pct. 42 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru a fi considerata zona calamitata.

De precizat ca societatea nu a prezentat documente care sa justifice nerealizarea productiei medii in zona, adica inscrisuri emise de primarie (organul agricol) care sa confirme ca in zona s-au manifestat negativ seceta, umiditate excesiva, inghet prelungit care sa aiba ca efect obtinerea de productii mai slabe.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1) lit, a), b), c) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata si in baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul fiscal: "*La stabilirea sumei unui impozit sau a*

unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere in baza prevederilor art. 67 alin. (1) si alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizata:

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi:

a) in situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala" si a prevederilor OPANAF nr. 3389/2011 art. (1): "In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode: d) metoda produsului/serviciului si volumului".

Preturile utilizate de organele de inspectie fiscala la stabilirea bazei de impozitare sunt comparabile cu preturile inscrise in lista preturilor medii transmise de Consiliul Judetean Timis prin Adresa nr. , de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, prin Adresa nr. , de Directia Regionala de Statistica Timis-Serviciul Sinteza.

Prin inmultirea diferentelor dintre productia medie/ha obtinuta de societatea verificata, fata de productia medie, cu suprafata cultivata si cu pretul mediu, a rezultat baza impozabila suplimentara la porumb in suma de lei si la rapita in suma de lei.

Diferenta la TVA colectata, datorata de societate este in suma de () x = lei
Argumentele aduse de societate in sustinerea cauzei nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia, fapt pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru capetul de cerere enuntat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei, ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- AJFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala - , cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 450/2013.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

