



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 186/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...11.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006, in suma totala de "y" lei RON, din care "y" lei RON accize si "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Cluj-Napoca, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. -/...10.2006, este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei RON si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- valoarea in vama aferenta importului efectuat in baza DVI nr. I -/...09.2006 a fost declarata de societate conform Facturii Externe nr. -/29.05.2006 in suma de "y" EURO, pentru care a achitat drepturi vamale in suma totala de "y" lei RON.

- intrucat in urma analizei de risc s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, societatea prin adresa nr. 02/...09.2006 a depus toate documentele solicitate de organul vamal prin adresa nr. -/...09.2006.

- spre surprinderea noastra Biroul Vamal Cluj arata ca pe baza documentelor depuse nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv, motiv pentru care a fost luata in considerare baza de date

constituata la nivelul organului vamal care este formata din valori a marfurilor similare importate in aceiasi perioada.

- apreciem ca din documentele depuse de noi se putea determina valoarea cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul G.A.T.T. *“si ca stabilindu-se o alta valoare raportata la alte marfuri similare importate ar insemna sa se stabileasca o valoare hazardata, imaginara si nereala a bunului importat ceea ce ne-ar cauza grave prejudicii”*.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...09.2006 constand in autoturism marca AUDI A4, cod tarifar 87033290, originar din Germania.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la blocarea totala a garantiei in suma de “y” lei RON constituita cu ocazia efectuării importului, atunci cand s-a facut analiza de risc a operatiunii de import a carui titular este **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.

In fapt, aferent importului efectuat de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUDI A4**, seria sasiu **WAUZZZ8E62A.....**, an fabricatie 2001, la solicitarea agentului economic, in data de ...09.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de “y” EURO inscrisa in factura externa nr. -/ ...05.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de “y” lei RON, reprezentand accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...09.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de “y” lei RON, din care accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].

(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, se arată:

“(1) **Determinarea definitivă a valorii în vama se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) **când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;**

c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate**”.

Din textele citate mai sus, se reține faptul că organele vamale au dreptul să amâne determinarea definitivă a valorii în vama în cazul în care ca urmare a analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștința, constată că este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

În baza prevederilor legale menționate și în urma analizei documentelor depuse de importator odată cu declarația vamală de import, respectiv a consultării bazei de date privitoare la prețurile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare în vama cu titlu provizoriu în suma de “y” lei RON.

Pe baza valorii în vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garanția bănească necesară pentru ridicarea marfurilor din vama în suma de “y” lei RON, în conformitate cu prevederile art. 3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, care stipulează că : *“termenul garanție suficientă reprezintă cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator și virate la bugetul de stat”*.

Totodată, organul vamal solicită importatorului prin adresa nr. -/...09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial încheiat cu vânzătorul marfurilor, Contractul de transport, Contract și poliță de asigurare, documente bancare, etc.) în baza cărora să poată proceda la stabilirea definitivă a valorii în vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. 02/...09.2006 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...09.2006.

Intrucât, în urma analizării documentelor depuse de către agentul economic la solicitarea organului vamal, acesta din urmă constată că documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat, se procedează la întocmirea Procesului Verbal de control al valorii în vama nr. -/...09.2006 prin care se **decide** blocarea totală a garanției constituită în suma de “y” lei RON.

Organul de soluționare a contestației, reține faptul că organele de control vamal au făcut o analiză comparativă a valorii declarate de către petenta cu datele existente în baza de date a Biroului Vamal Cluj și au constatat că valoarea bunului declarat de petenta nu este cea reală, fiind subevaluată în comparație cu alte bunuri similare importate de către alte persoane fizice sau juridice, și că aceasta nu poate fi luată în considerare la stabilirea obligațiilor vamale, astfel încât în conformitate cu prevederile legale s-a procedat la blocarea garanției.

Faptul ca de la acordarea liberului in vama si pana la solutionarea contestatiei nu au aparut date noi care sa modifice in vreun fel decizia luata de catre organul vamal, se constata ca masura aplicata de blocare a garantiei constituita este corecta si legala si pe cale de consecinta agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON, reprezentand accize in suma "y" lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun.Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad accize ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON), stabilite prin Procesul Verbal nr. -/...09.2006 ca urmare a blocarii garantiei constituite cu ocazia importului efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 186/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...11.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006, in suma totala de "y" lei RON, din care "y" lei RON accize si "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Cluj-Napoca, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. -/...10.2006, este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei RON si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- valoarea in vama aferenta importului efectuat in baza DVI nr. I -/...09.2006 a fost declarata de societate conform Facturii Externe nr. -/29.05.2006 in suma de "y" EURO, pentru care a achitat drepturi vamale in suma totala de "y" lei RON.

- intrucat in urma analizei de risc s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, societatea prin adresa nr. 02/...09.2006 a depus toate documentele solicitate de organul vamal prin adresa nr. -/...09.2006.

- spre surprinderea noastra Biroul Vamal Cluj arata ca pe baza documentelor depuse nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv, motiv pentru care a fost luata in considerare baza de date

constituata la nivelul organului vamal care este formata din valori a marfurilor similare importate in aceiasi perioada.

- apreciem ca din documentele depuse de noi se putea determina valoarea cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul G.A.T.T. *“si ca stabilindu-se o alta valoare raportata la alte marfuri similare importate ar insemna sa se stabileasca o valoare hazardata, imaginara si nereala a bunului importat ceea ce ne-ar cauza grave prejudicii”*.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...09.2006 constand in autoturism marca AUDI A4, cod tarifar 87033290, originar din Germania.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la blocarea totala a garantiei in suma de “y” lei RON constituita cu ocazia efectuării importului, atunci cand s-a facut analiza de risc a operatiunii de import a carui titular este **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.

In fapt, aferent importului efectuat de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUDI A4**, seria sasiu **WAUZZZ8E62A.....**, an fabricatie 2001, la solicitarea agentului economic, in data de ...09.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de “y” EURO inscrisa in factura externa nr. -/ ...05.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de “y” lei RON, reprezentand accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...09.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de “y” lei RON, din care accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].

(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, se arată:

“(1) **Determinarea definitivă a valorii în vama se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) **când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;**

c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate**”.

Din textele citate mai sus, se reține faptul că organele vamale au dreptul să amâne determinarea definitivă a valorii în vama în cazul în care ca urmare a analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștința, constată că este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

În baza prevederilor legale menționate și în urma analizei documentelor depuse de importator odată cu declarația vamală de import, respectiv a consultării bazei de date privitoare la prețurile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare în vama cu titlu provizoriu în suma de “y” lei RON.

Pe baza valorii în vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garanția bănească necesară pentru ridicarea marfurilor din vama în suma de “y” lei RON, în conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, care stipulează că : *“termenul garanție suficientă reprezintă cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator și virate la bugetul de stat”*.

Totodată, organul vamal solicită importatorului prin adresa nr. -/...09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial încheiat cu vânzătorul marfurilor, Contractul de transport, Contract și poliță de asigurare, documente bancare, etc.) în baza cărora să poată proceda la stabilirea definitivă a valorii în vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. 02/...09.2006 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...09.2006.

Intrucât, în urma analizării documentelor depuse de către agentul economic la solicitarea organului vamal, acesta din urmă constată că documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat, se procedează la întocmirea Procesului Verbal de control al valorii în vama nr. -/...09.2006 prin care se **decide** blocarea totală a garanției constituită în suma de “y” lei RON.

Organul de soluționare a contestației, reține faptul că organele de control vamal au făcut o analiză comparativă a valorii declarate de către petenta cu datele existente în baza de date a Biroului Vamal Cluj și au constatat că valoarea bunului declarat de petenta nu este cea reală, fiind subevaluată în comparație cu alte bunuri similare importate de către alte persoane fizice sau juridice, și că aceasta nu poate fi luată în considerare la stabilirea obligațiilor vamale, astfel încât în conformitate cu prevederile legale s-a procedat la blocarea garanției.

Faptul ca de la acordarea liberului in vama si pana la solutionarea contestatiei nu au aparut date noi care sa modifice in vreun fel decizia luata de catre organul vamal, se constata ca masura aplicata de blocare a garantiei constituita este corecta si legala si pe cale de consecinta agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON, reprezentand accize in suma "y" lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun.Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad accize ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON), stabilite prin Procesul Verbal nr. -/...09.2006 ca urmare a blocarii garantiei constituite cu ocazia importului efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 186/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...11.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006, in suma totala de "y" lei RON, din care "y" lei RON accize si "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Cluj-Napoca, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. -/...10.2006, este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei RON si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- valoarea in vama aferenta importului efectuat in baza DVI nr. I -/...09.2006 a fost declarata de societate conform Facturii Externe nr. -/29.05.2006 in suma de "y" EURO, pentru care a achitat drepturi vamale in suma totala de "y" lei RON.

- intrucat in urma analizei de risc s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, societatea prin adresa nr. 02/...09.2006 a depus toate documentele solicitate de organul vamal prin adresa nr. -/...09.2006.

- spre surprinderea noastra Biroul Vamal Cluj arata ca pe baza documentelor depuse nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv, motiv pentru care a fost luata in considerare baza de date

constituata la nivelul organului vamal care este formata din valori a marfurilor similare importate in aceiasi perioada.

- apreciem ca din documentele depuse de noi se putea determina valoarea cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul G.A.T.T. *“si ca stabilindu-se o alta valoare raportata la alte marfuri similare importate ar insemna sa se stabileasca o valoare hazardata, imaginara si nereala a bunului importat ceea ce ne-ar cauza grave prejudicii”*.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...09.2006 constand in autoturism marca AUDI A4, cod tarifar 87033290, originar din Germania.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la blocarea totala a garantiei in suma de “y” lei RON constituita cu ocazia efectuării importului, atunci cand s-a facut analiza de risc a operatiunii de import a carui titular este **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.

In fapt, aferent importului efectuat de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUDI A4**, seria sasiu **WAUZZZ8E62A.....**, an fabricatie 2001, la solicitarea agentului economic, in data de ...09.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de “y” EURO inscrisa in factura externa nr. -/ ...05.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de “y” lei RON, reprezentand accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...09.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de “y” lei RON, din care accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].

(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, se arată:

“(1) **Determinarea definitivă a valorii în vama se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) **când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;**

c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate**”.

Din textele citate mai sus, se reține faptul că organele vamale au dreptul să amâne determinarea definitivă a valorii în vama în cazul în care ca urmare a analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștința, constată că este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

În baza prevederilor legale menționate și în urma analizei documentelor depuse de importator odată cu declarația vamală de import, respectiv a consultării bazei de date privitoare la prețurile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare în vama cu titlu provizoriu în suma de “y” lei RON.

Pe baza valorii în vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garanția bănească necesară pentru ridicarea marfurilor din vama în suma de “y” lei RON, în conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, care stipulează că : *“termenul garanție suficientă reprezintă cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator și virate la bugetul de stat”*.

Totodată, organul vamal solicită importatorului prin adresa nr. -/...09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial încheiat cu vânzătorul marfurilor, Contractul de transport, Contract și poliță de asigurare, documente bancare, etc.) în baza cărora să poată proceda la stabilirea definitivă a valorii în vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. 02/...09.2006 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...09.2006.

Intrucât, în urma analizării documentelor depuse de către agentul economic la solicitarea organului vamal, acesta din urmă constată că documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat, se procedează la întocmirea Procesului Verbal de control al valorii în vama nr. -/-/...09.2006 prin care se **decide** blocarea totală a garanției constituită în suma de “y” lei RON.

Organul de soluționare a contestației, reține faptul că organele de control vamal au făcut o analiză comparativă a valorii declarate de către petenta cu datele existente în baza de date a Biroului Vamal Cluj și au constatat că valoarea bunului declarat de petenta nu este cea reală, fiind subevaluată în comparație cu alte bunuri similare importate de către alte persoane fizice sau juridice, și că aceasta nu poate fi luată în considerare la stabilirea obligațiilor vamale, astfel încât în conformitate cu prevederile legale s-a procedat la blocarea garanției.

Faptul ca de la acordarea liberului in vama si pana la solutionarea contestatiei nu au aparut date noi care sa modifice in vreun fel decizia luata de catre organul vamal, se constata ca masura aplicata de blocare a garantiei constituita este corecta si legala si pe cale de consecinta agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON, reprezentand accize in suma "y" lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun.Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad accize ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON), stabilite prin Procesul Verbal nr. -/...09.2006 ca urmare a blocarii garantiei constituite cu ocazia importului efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 186/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...11.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006, in suma totala de "y" lei RON, din care "y" lei RON accize si "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Cluj-Napoca, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. -/...10.2006, este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei RON si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- valoarea in vama aferenta importului efectuat in baza DVI nr. I -/...09.2006 a fost declarata de societate conform Facturii Externe nr. -/29.05.2006 in suma de "y" EURO, pentru care a achitat drepturi vamale in suma totala de "y" lei RON.

- intrucat in urma analizei de risc s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, societatea prin adresa nr. 02/...09.2006 a depus toate documentele solicitate de organul vamal prin adresa nr. -/...09.2006.

- spre surprinderea noastra Biroul Vamal Cluj arata ca pe baza documentelor depuse nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv, motiv pentru care a fost luata in considerare baza de date

constituata la nivelul organului vamal care este formata din valori a marfurilor similare importate in aceiasi perioada.

- apreciem ca din documentele depuse de noi se putea determina valoarea cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul G.A.T.T. *“si ca stabilindu-se o alta valoare raportata la alte marfuri similare importate ar insemna sa se stabileasca o valoare hazardata, imaginara si nereala a bunului importat ceea ce ne-ar cauza grave prejudicii”*.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...09.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...09.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...09.2006 constand in autoturism marca AUDI A4, cod tarifar 87033290, originar din Germania.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la blocarea totala a garantiei in suma de “y” lei RON constituita cu ocazia efectuării importului, atunci cand s-a facut analiza de risc a operatiunii de import a carui titular este **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.

In fapt, aferent importului efectuat de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUDI A4**, seria sasiu **WAUZZZ8E62A.....**, an fabricatie 2001, la solicitarea agentului economic, in data de ...09.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de “y” EURO inscrisa in factura externa nr. -/ ...05.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de “y” lei RON, reprezentand accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...09.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de “y” lei RON, din care accize (“y” lei RON) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei RON).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].

(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, se arată:

“(1) **Determinarea definitivă a valorii în vama se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:

a) **când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;**

c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate**”.

Din textele citate mai sus, se reține faptul că organele vamale au dreptul să amâne determinarea definitivă a valorii în vama în cazul în care ca urmare a analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștința, constată că este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

În baza prevederilor legale menționate și în urma analizei documentelor depuse de importator odată cu declarația vamală de import, respectiv a consultării bazei de date privitoare la prețurile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare în vama cu titlu provizoriu în suma de “y” lei RON.

Pe baza valorii în vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garanția bănească necesară pentru ridicarea marfurilor din vama în suma de “y” lei RON, în conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, care stipulează că : “*termenul garanție suficientă reprezintă cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator și virate la bugetul de stat*”.

Totodată, organul vamal solicită importatorului prin adresa nr. -/...09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial încheiat cu vânzătorul marfurilor, Contractul de transport, Contract și poliță de asigurare, documente bancare, etc.) în baza cărora să poată proceda la stabilirea definitivă a valorii în vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. 02/...09.2006 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...09.2006.

Intrucât, în urma analizării documentelor depuse de către agentul economic la solicitarea organului vamal, acesta din urmă constată că documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat, se procedează la întocmirea Procesului Verbal de control al valorii în vama nr. -/...09.2006 prin care se **decide** blocarea totală a garanției constituită în suma de “y” lei RON.

Organul de soluționare a contestației, reține faptul că organele de control vamal au făcut o analiză comparativă a valorii declarate de către petenta cu datele existente în baza de date a Biroului Vamal Cluj și au constatat că valoarea bunului declarat de petenta nu este cea reală, fiind subevaluată în comparație cu alte bunuri similare importate de către alte persoane fizice sau juridice, și că aceasta nu poate fi luată în considerare la stabilirea obligațiilor vamale, astfel încât în conformitate cu prevederile legale s-a procedat la blocarea garanției.

Faptul ca de la acordarea liberului in vama si pana la solutionarea contestatiei nu au aparut date noi care sa modifice in vreun fel decizia luata de catre organul vamal, se constata ca masura aplicata de blocare a garantiei constituita este corecta si legala si pe cale de consecinta agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON, reprezentand accize in suma "y" lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun.Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad accize ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON), stabilite prin Procesul Verbal nr. -/...09.2006 ca urmare a blocarii garantiei constituite cu ocazia importului efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV