

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 39
din 03.05.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L. Botosani**.

Obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare, stabilita de Activitatea de inspectie fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, pct. 2.2.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare."

Contestatia este indreptata atat impotriva Deciziei de impunere, cat si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. P S.R.L. Botosani contesta Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, cat si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, considerand aceste acte administrativ fiscale ca fiind neintemeiate si nefondate, din urmatoarele motive:

- pentru bunurile mobile achizitionate in luna octombrie 2010 de la firma S.C. F S.R.L. petenta sustine ca indeplineste conditiile prevazute de art. 146 din Codul Fiscal, intrucat pe de o parte justifica achizitiile cu facturi fiscale cuprinzand informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) Cod Fiscal, iar pe de alta parte, bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile;

- bunurile mobile achizitionate sunt de natura mijloacelor fixe, cu destinatia de utilaj tehnologic si mijloace de transport, nu fac obiectul unor litigii, nu sunt grevate de sarcini, sunt achizitionate cu facturi de livrare inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei, se gasesc in locatia din Botosani, str. ... nr..., sunt in stare de functionare, dreptul de proprietate a acestor bunuri este valabil si tranzactionabil pe piata libera asa cum reiese din raportul de evaluare a proprietatii mobiliare tip utilaje tehnologice efectuat de ... expert evaluator, anexat contestatiei;

- petenta sustine legalitatea documentelor de transfer al dreptului de proprietate al bunurilor mobile achizitionate si respinge constatarile organelor de control ca nu a avut loc livrarea si respectiv faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin pct. 2.2.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" al Deciziei de impunere nr. F- BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F- BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2010 - 31.10.2010 S.C. P S.R.L. Botosani si-a exercitat eronat dreptul de deducere a TVA pentru suma totala de ... lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor consemnate in facturile emise de S.C. F S.R.L., intrucat nu se confirma ca a avut loc livrarea utilajelor si respectiv faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

In urma unui control inopinat efectuat la S.C. F S.R.L., organele de inspectie fiscala au constatat din evidenta contabila ca bunurile mobile achizitionate de S.C. P S.R.L. Botosani, au fost inscrise initial in facturile emise in luna decembrie 2008 de S.C. M Botosani, actuala S.C. U S.R.L.- judetul Iasi, catre S.C. F S.R.L., iar apoi in facturile emise de aceasta din urma in luna octombrie 2010 pentru S.C. P S.R.L. Botosani.

Intrucat din baza de date a organului fiscal teritorial Botosani nu rezulta ca S.C. M Botosani (actuala S.C. U S.R.L.- judetul Iasi) ar fi declarat TVA colectata prin decontul TVA aferent lunii decembrie 2008 si nici nu a depus declaratia cod 394, D.G.F.P.J. Botosani a solicitat D.G.F.P.J. Iasi efectuarea unui control incrucisat la S.C. U S.R.L. judetul Iasi avand ca obiectiv inregistrarea facturilor privind livrarea bunurilor in cauza in evidenta contabila a societatii si in jurnalele de vanzari, declararea TVA colectata prin decontul TVA, plata TVA la bugetul de stat, declararea vanzarilor- livrarilor prin declaratia informativa cod 394.

Din raspunsul primit de la D.G.F.P.J. Iasi, a rezultat ca verificarea solicitata nu a putut fi realizata, intrucat S.C. U S.R.L. Iasi nu a dat curs solicitarii de a prezenta evidenta contabila organelor fiscale ale D.G.F.P.J. Iasi in vederea realizarii controlului incrucisat, aceasta sesizand Parchetul de pe langa Judecatoria ...

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in conditiile in care nu se confirma ca a avut loc livrarea in fapt a utilajelor si mijloacelor de transport nu a luat nastere faptul generator si exigibilitatea TVA si nu au fost realizate conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere si rambursare a TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea verificarii realitatii tranzactiilor mentionate mai sus, prin adresele nr. IV/.../2001 si IV/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a solicitat Inspectoratului de Politie Judetean Botosani efectuarea cercetarilor in acest sens.

Prin referatul de inaintare a contestatiei nr. IV/.../2011, inregistrat la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. P S.R.L. Botosani, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a sesizat

organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.10.2010 - 31.10.2010.

In fapt, S.C. P S.R.L. Botosani a solicitat in baza decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare nr.../2010 rambursarea TVA in suma totala de ... lei.

Urmare a inspectiei fiscale dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani pentru solutionarea decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. P S.R.L. Botosani a dedus TVA aferenta achizitiilor de bunuri mobile cu destinatia de utilaj tehnologic si mijloace de transport consemnate in facturile emise de S.C. F S.R.L.

Avand suspiciuni asupra realitatii livrarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au efectuat un control inopinat la S.C. F S.R.L., constatand ca aceste bunuri mobile au facut obiectul unor tranzactii succesive intre 3 societati comerciale. Astfel, in luna decembrie 2008 S.C. M Botosani, actuala S.C. U S.R.L. judetul Iasi, factureaza aceste bunuri catre S.C. F S.R.L., care in luna octombrie 2010 factureaza bunurile catre S.C. P S.R.L. Botosani.

Intrucat din baza de date a organului fiscal teritorial Botosani nu rezulta ca S.C. M Botosani (actuala S.C. U S.R.L. Iasi) ar fi declarat TVA colectata prin decontul TVA aferent lunii decembrie 2008 si nici nu a depus declaratia cod 394, D.G.F.P.J. Botosani a solicitat D.G.F.P.J. Iasi efectuarea unui control incrucisat la S.C. U S.R.L. judetul Iasi avand ca obiectiv inregistrarea facturilor privind livrarea bunurilor in cauza in evidenta contabila a societatii si in jurnalele de vanzari, declararea TVA colectata prin decontul TVA, plata TVA la bugetul de stat, declararea vanzarilor- livrarilor prin declaratia informativa cod 394.

Din raspunsul primit de la D.G.F.P.J. Iasi, a rezultat ca verificarea solicitata nu a putut fi realizata, intrucat S.C. U S.R.L. Iasi nu a dat curs solicitarii de a prezenta evidenta contabila organelor fiscale ale D.G.F.P.J. Iasi in vederea realizarii controlului incrucisat, D.G.F.P.J. Iasi sesizand Parchetul de pe langa Judecatoria ...

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea contestatiei spre solutionare: *“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind ... sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”*, iar pct. 3.7. prevede ca: *“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala”*.

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.9. din OPANAF nr. 519/2005.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: *“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Prin urmare, potrivit acestor dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, numai in situatia in care nu au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala, astfel incat vor fi analizate in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea verificarii realitatii tranzactiilor mentionate mai sus, prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala Botosani precizeaza ca prin adresele nr. IV/.../2001 si IV/.../2011 a solicitat Inspectoratului de Politie Judetean Botosani efectuarea cercetarilor privind verificarea realitatii tranzactiilor, precum si efectuarea cercetarilor daca fapta comisa de administratorul S.C. P S.R.L. Botosani - ... - de a solicita necuvenit rambursarea TVA in suma de ... lei intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 8, alin. (1) la (3) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Ulterior, prin adresa nr. IV/745/2/13.04.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani comunica compartimentului de solutionare a contestatiilor ca prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr. IV/.../2011, Inspectoratului de Politie Judetean Botosani face cunoscut ca a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani plangere penala in cauza S.C. P S.R.L. Botosani, aceasta fiind inregistrata la nr.../P/2011.

Se retine ca intre respingerea de organele de inspectie fiscala a rambursarii TVA in suma de ... lei si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale care face obiectul sesizarii penale, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: ***“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciiilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”***.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, facandu-se aplicarea dispozitiilor pct. 10.4. din OPANAF nr. 519/2005: atunci cand ***“prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia***

fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent”.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: *”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”*. Conform art. 110 alin.(3): *”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”*. In intelesul art. 41 *”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art.109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”**, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *”structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]*”

In fapt, S.C. P S.R.L. Botosani contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F- BT ../2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F- BT ../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT 78 ../2011, emisa in baza Raportului de

inspectie fiscala nr. F- BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT .../2011 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. P S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei depusa de **S.C. P S.R.L. Botosani**, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa sesizeze organul competent pentru solutionarea pe fond a cauzei.

Art. 3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2011 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Art. 4. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,