



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA**

Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr.94/16.11.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de D.R.A.O.V Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală prin adresa nr...../02.11.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../02.11.2007, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în Constanța, Al..... nr....., bl....., sc....., ap....., CIF

Obiectul contestației îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../06.09.2007, constând în diferențe de drepturi vamale de import și accesoriile aferente în sumă totală de lei, emisă în urma celor constatate prin Procesul Verbal de Control nr...../06.09.2007, încheiat de inspectori vamali din cadrul D.R.A.O.V. Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală Constanța.

Suma contestată se compune din:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere afente taxelor vamale;
- lei majorări de întârziere afente comisionului vamal;
- lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 (1) din același act normativ. Astfel, comunicarea actelor administrative fiscale s-a făcut prin afișarea concomitent la sediul D.R.A.O.V. Constanța și pe pagina de internet www.customs.ro, în data de 27.09.2007, conform dispozițiilor art.44(3) din Codul de procedură fiscală, iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 30.10.2007 sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. SC CONSTANTA S.R.L. prin S..... E..... în calitate de reprezentant legal, formulează contestație în temeiul art.206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată împotriva Deciziei de regularizare a situației nr...../06.09.2007 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite la controlul vamal, constând în diferențe de drepturi vamale de import în sumă de lei și accesoriile aferente constând în majorări de întârziere în sumă de lei, urmare constatărilor din Procesul verbal de control nr...../06.09.2007 întocmit de inspectorii vamali din cadrul D.R.A.O.V. Constanța.

În susținerea cauzei petenta arată că:

- În baza facturii externe întocmită de furnizorul din Olanda respectiv, H....., societatea a importat în anul 2005 marfă, respectiv flori, depunând la organul vamal DVI nr...../19.02.2005, achitând drepturile vamale raportat la valoarea înscrisă în documentul oficial întocmit de către exportator, respectiv la valoarea de euro.
- Urmare controlului ulterior al acestei operațiuni de import inițiat de Autoritățile vamale române, în baza datelor furnizate de Autoritatea vamală olandeză ca urmare a verificărilor efectuate în evidența exportatorului, a rezultat faptul că, valoarea în vamă a partidei de marfă nu ar fi cea declarată inițial, ci una superioară respectiv de euro.
- Drept consecință, organul de control vamal a procedat la recalcularea și regularizarea valorii în vamă a mărfii ce a făcut obiectul DVI nr...../19.02.2005, stabilind diferențe de drepturi vamale de import în cuantum de lei, precum și majorări de întârziere în sumă de lei.

Față de situația prezentată, petenta contestă Decizia de impunere întocmită de Autoritatea vamală, susținând că declararea valorii mărfurilor la momentul importului s-a făcut în baza valorii înscrise în factura externă emisă de vânzătorul-exportator, acesta fiind unicul document însoțitor al mărfii, în care era înscrisă valoarea acesteia, pretinsă de societatea olandeză și achitată de către beneficiar.

În continuare, petenta arată că nu-i poate fi imputat faptul că societatea vânzătoare emite facturi cu același număr de identificare dar cu alte valori, în speță superioare față de cele înscrise în factura prezentată la întocmirea formalităților de import. Prin urmare singurul document opozabil societății este factura în valoare de euro, document ce a stat la baza declarării valorii în vamă a mărfii importate în baza DVI

nr...../19.02.2005, și nu factura în valoare de euro comunicată de Autoritatea vamală din Olanda.

Petenta consideră că, documentul invocat de către Autoritatea vamală din Olanda nu-i este cunoscut și prin urmare potrivit legislației române este exonerată de orice efecte juridice generatoare de răspundere materială.

Petenta arată că nu cunoaște care este temeiul legal în baza căruia factura externă în valoare de euro, document care nu îi poate fi opozabil, ar constitui baza de calcul a valorii în vamă în condițiile în care societatea a procedat la declararea valorii reale, în baza facturii externe în valoare de euro, singurul document opozabil, comunicat și acceptat de societate în calitate de beneficiar.

Totodată, petenta susține că în Decizia de regularizare a situației privind obligațiile de plată în vamă, organul vamal nu a precizat concret în ce sens a fost operată corectarea valorii în vamă potrivit art.1-8 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT.

Pentru considerentele expuse, petenta solicită anularea Deciziei atacate ca fiind nelegală, cu consecința exonerării de la plata obligațiilor de plată către bugetul de stat calculate de organele de control vamal.

II. Urmare adresei nr...../02.08.2007, emisă de A.N.V.- Direcția Antifraudă Vamală București înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr...../08.08.2007, inspectorii vamali din cadrul D.R.A.O.V. - Serviciul Antifraudă Vamală Constanța au procedat la verificarea operațiunii de import de marfă acoperită de DVI nr...../19.02.2005, efectuată de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța.

În urma verificării, organele de control au constatat următoarele:

- În baza facturii externe nr...../17.02.2005 emisă de firma H..... din Olanda, S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța a importat marfă în speță, diverse sortimente de flori, în valoare totală de euro. Acest document a stat la baza întocmirii formalităților de import finalizate prin DVI nr...../19.02.2005.

- La solicitarea Autorității vamale din România, cu adresa din 14.05.2007 înregistrată la A.N.V. București sub nr...../18.07.2007, Autoritatea vamală din Olanda comunică faptul că, din verificarea operațiunilor de export efectuate de firma olandeză a rezultat că, factura externă nr...../17.02.2005 emisă către S.C. CONSTANTA S.R.L. are valoarea de euro.

Din compararea datelor înscrise în documentele prezentate la întocmirea formalităților de import de către S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța cu cele transmise de către Autoritatea vamală din Olanda, a rezultat o diferență valorică de euro.

Astfel, organul de inspecție vamală a stabilit că prin depunerea la vămuire de documente care conțin date nereale societatea a încălcat prevederile art.40 din H.G. nr.1114/2001 privind regulamentul de aplicare a Codului vamal al României,

precum și cele ale art.78 din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Drept urmare, organul de control a procedat la stabilirea drepturilor vamale de import conform prevederilor art.100 din L.G. nr.86/2006 privind Codul vamal al României, coroborate cu cele ale art.284 din același act normativ.

În consecință, pentru diferențele de drepturi vamale de import stabilite în sarcina agentului economic, organul de inspecție a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare stabilite de controlul vamal, înregistrată sub nr...../06.09.2007, pentru debitul în sumă totală de lei.

În Procesul verbal de control nr...../06.09.2007, organul de inspecție vamală, menționează că actul de control va fi înaintat organelor de cercetare penală conform dispozițiilor art.600 lit.d din H.G. nr.707/2006, în vederea analizării faptelor și aspectelor constatate în actul de control și dacă acestea constituie infracțiune conform art.272 și ale art.273 din Codul vamal al României, anexând în acest sens în copie, adresa nr...../07.09.2007 prin care actul a fost înaintat Inspectoratului Județean de Poliție Constanța.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, organele de inspecție vamală au procedat la verificarea operațiunii de import acoperită de DVI nr...../19.02.2005, efectuată de S.C. CONSTANTA S.R.L., în baza facturii externe nr...../17.02.2005 în valoare de euro, emisă de firma H..... din Olanda.

Urmare verificărilor efectuate de către Autoritatea vamală din Olanda, la solicitarea A.N.V. București, în ceea ce privește factura externă nr...../17.02.2007 emisă de firma olandeză, s-a constatat faptul că aceasta este în valoare de euro.

Comparând datele înscrise în documentele prezentate cu ocazia efectuării importului cu cele transmise de Autoritatea vamală din Olanda, a rezultat o diferență valorică de euro. Drept urmare, organul de inspecție a stabilit că societatea este obligată la plata drepturilor vamale de import conform dispozițiilor art.100 din L.G. nr.86/2006 privind Codul vamal al României, pentru faptul că a încălcat prevederile legale referitoare la răspunderea ce revine importatorilor în ceea ce privește autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală și exactitatea și realitatea datelor înscrise în aceasta.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.141 și ale art.144 din L.G. nr.141/1997, privind Codul Vamal al României, organul de inspecție vamală a stabilit cuantumul drepturilor vamale de import precum și al majorărilor de întârziere aferente.

În contextul celor prezentate, fapta de mai sus a fost încadrată de către organul de inspecție ca fiind infracțiune prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv;

"Folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate constituie infracțiunea de folosire de acte falsificate și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi."

În drept, potrivit prevederilor art.213 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...].

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

În speță, se reține că măsura dispusă de organele de inspecție vamală cu privire la stabilirea diferențelor de drepturi vamale de import constând în taxe vamale, comision vamal, TVA și majorări de întârziere aferente, în sumă totală de lei a fost întemeiată pe faptul că, petenta a depus la organul vamal în vederea întocmirii formalităților de import documente care conțin date nereale în sensul că, factura prezentată la organul vamal competent este în valoare de euro, în timp ce valoarea facturii confirmată de Autoritatea vamală din Olanda este în sumă de euro, încălcând astfel prevederile legale în ceea ce privește autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală și exactitatea datelor înscrise în acestea.

Având în vedere cele constatate se reține că prin adresa nr...../07.09.2007, inspectorii vamali au sesizat organele în drept pentru efectuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.273 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, infracțiune a cărei constatare poate avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art.213 alin.(1) lit a) din Codul de procedură fiscală, prin prezenta se va suspenda soluționarea contestației până la definitivarea cercetărilor pe latură penală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.208 alin.1, art.209, 214 alin.1, lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../06.09.2007 pentru suma de lei reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere afente taxelor vamale;
- lei majorări de întârziere afente comisionului vamal;
- lei majorări de întârziere aferente TVA.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./4EX
16.11.2007