

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 02
din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **Asociatia Familiala "X"**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului - D.G.F.P.J.- Botosani a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - D.R.V. - Iasi prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **Asociatia Familiala -A.F.- "X"** privind datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand: ... lei taxe vamale; ... lei comision vamal; ... lei TVA; ... lei dobanzi si ... lei penalitati aferente datoriei vamale, calculata de D.R.V. - Iasi prin procesul verbal de control nr.../F/2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. A.F. "X" isi motiveaza contestatia prin faptul ca nu a schimbat destinatia autoutilitareii importate, deoarece urmare a modificarilor legislative a fost in imposibilitatea desfasurarii obiectului de activitate si in consecinta a vandut autoutilitara unei persoane fizice care urma sa desfasoare aceeasi activitate, respectiv maxi-taxi. Contestatoarea sustine ca nu a semnat nici un document prin care sa isi asume raspunderea de a anunta autoritatea vamala in cazul schimbarii destinatiei bunului importat, considerand ca prin utilizarea autoutilitareii de catre cumparator pentru practicarea activitatii de maxi-taxi nu a fost schimbata destinatia pentru care a fost importat bunul in regim de scutire de la plata drepturilor vamale de import. De asemenea, contestatoarea sustine ca organele vamale au aplicat cu ocazia controlului un regim vamal impovarator constand in taxe vamale de 30%, fara a face verificari privind originea comunitara a bunului importat in vederea aplicarii regimului vamal preferential, obligandu-se sa obtina si sa prezinte ulterior un certificat de origine "a posteriori".

II. Prin procesul verbal de control nr.../F/2005, inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Iasi au constatat urmatoarele: la data de 2001 **A.F. "X"** a solicitat vamuirea unei autoutilitare marca ..., operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr.../2001 emisa de Biroul Vamal Botosani. Bunul a fost importat pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, beneficiind de scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999. Ulterior, la data de 16.12.2002 conform contractului de

vanzare-cumparare pentru un vehicul folosit, contestatoarea a vandut autoutilitara dl. A din Botosani.

Potrivit prevederilor art. 71 si ale art. 144, alin.(1), lit. c) din Codul Vamal al Romaniei, prin schimbarea destinatiei bunului importat in regim tarifar de exceptare de la plata taxelor vamale si a TVA a luat nastere o datorie vamala constand in drepturi vamale de import in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

Prin referatul nr.../2005, D.R.V. Iasi propune respingerea contestatiei ca nefondata si mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederile legale in vigoare, se retine:

Referitor la drepturile vamale de import in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a importat o autoutilitara in regim de scutire de la plata drepturilor vamale de import (in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999), insa ulterior a schimbat destinatia autoutilitareii importate, prin vanzarea acesteia unei persoane fizice.

In fapt, la data de 2001 contestatoarea a solicitat Biroului Vamal Botosani vamuirea unei autoutilitare marca ... (serie sasiu ...) operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr.../2001, in scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare. Conform acestui articol intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini care se regasesc la capitolul 87 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii. In conformitate cu prev. art.14 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, aceste scutiri *“se acorda pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnata de reprezentantul legal”*. Ulterior, conform contractului de vanzare-cumparare pentru un vehicul folosit din data de 16.12.2002, asociatia familiala a vandut autoutilitara importata catre dl. A, schimband astfel destinatia bunului importat.

In drept, conform prevederilor art. 394 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 *“in cazul in care marfurile urmeaza a fi utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, si anume ca: *“importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte**

autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.” De asemenea, Codul vamal prevede la art. 144(1) ca: *“datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale”*.

Se retine ca fata de destinatia initiala a autoturismului importat, si anume dezvoltarea activitatii proprii de servicii maxi-taxi, prin vanzarea autoutilitareii s-a produs o schimbare a utilizarii bunului cu consecinta pierderii regimului vamal initial, situatie ce da nastere la o datorie vamala constand in drepturi vamale de import in suma de ... lei.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca prin vanzarea autoutilitareii unei persoane fizice care urma sa desfasoare aceeasi activitate, respectiv maxi-taxi, nu a schimbat destinatia autoutilitareii importate, intrucat facilitatile vamale au fost acordate **A.F. “X”** in calitate de titular al declaratiei vamale de import, cu conditia dezvoltarii activitatii proprii de servicii. Se retine ca, in urma vanzarii autoutilitareii nu se mai afla in patrimoniul asociatiei familiale importatoare, fiind utilizata in mod exclusiv de un alt proprietar si, in consecinta, bunul importat nu mai contribuie la dezvoltarea activitatii proprii de servicii a acesteia si astfel asociatia familiala contestatoare nu mai poate beneficia de facilitatile vamale acordate initial.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca: *“nu am semnat nici un fel de document prin care sa-mi iau raspunderea sa nu schimb destinatia masinii fara sa anunt autoritatile vamale”*, se retine ca in evidentele Biroului Vamal Botosani la Declaratia vamala de import nr.../2001 este anexata Declaratia pe proprie raspundere privind scutirea de la plata taxei vamale (depusa si la dosarul cauzei) din data de 27.06.2001, semnata de catre asociatul X, care la ultimul alineat prevede ca: *“in cazul schimbarii destinatiei bunurilor ne obligam sa indeplinim formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achitam drepturile de import”*.

Nu se retine nici sustinerea contestatoarei ca organele de control au aplicat cu ocazia controlului ulterior un regim vamal impovarator constand in taxe vamale de 30%. Astfel, conform prevederilor art. 75 din Codul Vamal al Romaniei, si a art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, coroborate cu prevederile art.16 si 23 din Protocolul nr. 4 privind denumirea de produse originare si metode de cooperare administrativa a Acordului Romania-U.E., preferintele tarifare se acorda prin prezentarea si depunerea unui certificat de circulatie EUR 1. In fapt, contestatoarea nu a prezentat la efectuarea formalitatilor vamale si nici in timpul controlului ulterior si a solutionarii contestatiei un certificat de circulatie EUR 1 in conditiile specificate mai sus, astfel ca masurile dispuse de organele vamale privind recuperarea datoriei vamale cuvenita bugetului de stat in suma de ... lei sunt legale, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei aferente datoriei vamale, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.../F/2005 organele vamale au calculat in sarcina petentei dobanzi si penalitati de intarziere, pentru neplata drepturilor vamale de import in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: “**Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**”... pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de datorie vamala, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prev. art: 178 alin.(1) lit.a); 179; 180 si 185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de A.F. “X” pentru drepturi vamale de import in suma de ... lei (... lei taxe vamale; ... lei comision vamal; ... lei TVA).

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru ... lei, reprezentand dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.