

DECIZIA NR 26 / 2006
privind solutionarea contestației formulate de
CMI X Tg - Jiu ,
înregistrată la D.G.F.P . Gorj sub nr. 9813 / 03 . 03 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P. Tg - Jiu prin adresa nr. 21176 din 17 . 03 . 2006, asupra contestației formulate de CMI X cu sediul social în Tg - Jiu , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg - Jiu prin Deciziile de impunere anuale pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2003 si 2004 , respectiv raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 02 . 03 . 2006.

1) Sume contestate :

- diferenta de impozit venit aferenta anului 2003 ... lei RON
- diferenta de impozit venit aferenta anului 2004 ... lei RON

In raport de data comunicarii Deciziilor de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2003 si 2004 , respectiv data de 02 . 03 . 2006 , comunicare certificata prin semnatura contestatarei inscrisa pe cele doua decizii de impunere aflate la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 03 . 03 .

2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 176 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I . Prin contestația formulata CMI X invocă în esență următoarele argumente :

“ Deciziile au fost emise cu incalcarea prevederilor Codului de procedura fiscala , nefiind mentionate actele normative care au fost incalcate de catre contribuabil si nefiind in concordanta cu prevederile OG nr . 7 / 2001 si Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal .

Astfel , la controlul efectuat , au fost excluse din cheltuielile deductibile , amortizarea calculata pentru un aparat ecograf in suma de ... lei ROL in anul 2003 si ... lei ROL in anul 2004 , amortizare calculata in conformitate cu prevederile Legii nr . 15 / 1994 si HG nr . 964 / 1998 .

Aparatul ecograf , a fost achizitionat in leasing operational iar in luna mai 2003 a fost transmis dreptul de proprietate catre C.M.I. X la valoarea reziduala ; pana la aceasta data pe toata durata contractului de leasing fiind achitate ratele de chirie .

Amortismentul calculat conform normelor legale de catre C.M.I. X s-a facut la valoarea de piata , evaluata de catre evaluator autorizat la data de 22 . 06 . 2003 in conditiile in care cabinetul a devenit proprietarul bunului in luna mai 2003 . “

II . Prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 , respectiv prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , organele de inspectie fiscala ale AFP Tg - Jiu au calculat următoarele debite suplimentare :

- diferenta de impozit venit aferenta anului 2003 ... lei RON
- diferenta de impozit venit aferenta anului 2004 ... lei RON

In anul 2003 , diferenta dintre cheltuielile declarate si cheltuielile stabilite la control este in suma de ... lei RON si reprezinta amortizare mijloc fix (ecograf) .

In anul 2004 , diferenta dintre cheltuielile declarate si cheltuielile stabilite la control este in suma de ... lei RON si reprezinta amortizare mijloc fix (ecograf) .

III . Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate , se rețin următoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01 . 01 . 2002 - 31 . 12 . 2005 pentru impozitul pe venitul din activitati independente .

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 02 . 03 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale AFP Tg - Jiu au constatat urmatoarele :

In baza contractului de leasing operational nr . 5768 / 29 . 03 . 2001 , C.M.I X a achizitionat un ecograf in urmatoarele conditii :

- valoare fara TVA = ... \$;
- avans (30%) fara TVA = ... \$;
- total chirie fara TVA esalonata pe cele 24 luni de contract = ... \$;
- valoare reziduala fara TVA = ... \$.

Pentru perioada derularii contractului de leasing operational , respectiv martie 2001 - februarie 2003 , prin raportul de inspectie fiscala ,organele de inspectie fiscala fac mentiunea expresa “ *ca toate cheltuielile efectuate in scopul achizitionarii acestui ecograf au fost admise la control ca si cheltuieli deductibile* “ .

Facem precizarea ca pentru aceasta perioada , contestatei i-au fost incidente prevederile OG nr . 51 / 1997 , republicata in anul 2000 , privind operatiunile de leasing si societatile de leasing , potrivit careia :

art 1 , alin. 1 :

“ Prezenta ordonanta se aplica operatiunilor de leasing prin care o parte , denumita locator / finantator , transmite pentru o perioada determinata dreptul de folosinta asupra unui bun al carui proprietar este celeilalte parti , denumita utilizator , la solicitarea acesteia , contra unei plati periodice denumita rata de leasing (...) “

In concluzie , pe perioada derularii contractului de leasing operational , respectiv martie 2001 - februarie 2003 , proprietarul mijlocului fix era asa cum reiese chiar din contract furnizorul - proprietar SC X SRL , contestatara avand calitatea de utilizator care o indreptatea sa foloseasca respectivul mijloc fix .

Acest aspect este mentionat expres de catre C.M.I X , prin contestatia formulata :

“ Aparatul ecograf , a fost achizitionat in leasing operational iar in luna mai 2003 a fost transmis dreptul de proprietate catre C.M.I. X. la

valoarea reziduala ; pana la aceasta data pe toata durata contractului de leasing fiind achitate ratele de chirie . “

Conform facturii nr . 2899121 / 27 . 05 . 2003 pentru suma de ... lei ROL , C.M.I X devine proprietarul ecografului .

Aceasta data (27 . 05 . 2003) este data in care mijlocul fix (ecograf) a intrat in patrimoniul C.M.I X .

Ulterior , in luna iunie 2003 , C.M.I X solicita intocmirea unui raport de evaluare prin care s-au stabilit urmatoarele :

- valoarea de achizitie a unui aparat similar ca parametrii tehnici de functionare conform ofertelor de piata este de ... Euro - la cursul de la data evaluarii de ... lei / Euro, reprezentand suma de ... lei ROL ;

- gradul de uzura fizica in raport de durata de utilizare a aparatului este de 33 % , respectiv ... x 33 % = ... lei ;

- valoarea ramasa a mijlocului fix = ... - ... =... lei

In aceste conditii , expertul a apreciat prin rotunjire valoarea ramasa a bunului evaluat la suma de ... lei , valoare ce urmeaza a fi amortizata in urmatorii 4 ani de folosinta , conform catalogului duratelor de amortizare a mijloacelor fixe prevazute in HG nr . 964 / 1998 .

In drept , pentru anul 2003 , reevaluarea imobilizarilor corporale a fost reglementata prin HG nr . 403 / 2000 , care la art . 1 precizeaza :

“ Societatile comerciale , indiferent de forma de proprietate (...) si celelalte categorii de agenti economici pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale aflate in patrimoniul lor la data de 31 decembrie a anului precedent , pe baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala pentru Statistica , astfel incat rezultatul reevaluarii sa fie cuprins in bilantul contabil al anului respectiv . “

Facem precizarea ca potrivit normelor privind reevaluarea imobilizarilor corporale , art . 1 , alin . 1 :

“ Prin operatiunea de reevaluare a imobilizarilor corporale existente in patrimoniul persoanelor juridice prevazute la art . 1 din hotarare se realizeaza actualizarea valorii elementelor patrimoniale din raportarile contabile intocmite la data de 31 decembrie a anului precedent . “

Aceste prevederi se aplicau potrivit art . 7 din HG nr . 403 / 2000 si persoanelor fizice si asociatiile fara personalitate juridica care desfasoara activitati in scopul realizarii de venituri si care erau obligate sa conduca evidenta in partida simpla .

Analizand dispozitiile legale mentionate anterior rezulta ca pentru a proceda la efectuarea reevaluarii mijloacelor fixe , detinatorii acestora trebuiau sa tina cont de urmatoarele aspecte :

- 1 . mijloacele fixe sa fi fost inregistrate in patrimoniu la 31 decembrie a anului precedent ;
- 2 . reevaluarea sa fi fost facuta in baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala pentru Statistica .

Din documentele anexate la dosarul cauzei si tinand cont de prevederile legale mentionate anterior s-au constatat urmatoarele ;

C.M.I X nu avea inregistrat in patrimoniu mijlocul fix la data de 31 decembrie a anului anterior efectuării reevaluării , respectiv la data de 31 . 12 . 2002 .

Mijlocul fix (ecograf) a intrat in patrimoniul cabinetului la data de 27 . 05 . 2003 , conform facturii nr . 2899121 / 27 . 05 . 2003 , situatie recunoscuta expres de catre C.M.I X , prin contestatia formulata .

Art . 1 din HG nr . 403 / 2000 privind reevaluarea imobiliarilor corporale precizeaza faptul ca nu pot proceda la reevaluarea mijloacelor fixe decat acei agenti economici care detin mijlocul fix in patrimoniu la data de 31 decembrie a anului precedent , situatie care nu se regaseste la C.M.I X , care a procedat la evaluarea mijlocului fix in anul cand acesta a intrat in patrimoniul cabinetului , respectiv in anul 2003 .

Analizand raportul de evaluare anexat la dosarul cauzei se constata faptul ca expertul evaluator nu a avut in vedere prevederile legale mentionate anterior si nu a tinut cont de rata inflatiei comunicata de Comisia Nationala pentru Statistica .

La evaluarea efectuata prin raportul de evaluare s-au avut in vedere alte elemente decat cele prevazute strict de legislatia in vigoare .

Intrucat C.M.I X nu detinea in patrimoniu la data de 31 decembrie 2002 mijlocul fix reevaluat iar reevaluarea efectuata nu a avut in vedere elementele prevazute de legislatia in vigoare , respectiv nu a tinut cont de rata inflatiei , in mod corect organele de inspectie fiscala ale AFP Tg - Jiu nu au considerat raportul de evaluare ca fiind baza de calcul pentru stabilirea amortizarii anuale .

Astfel , in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei ROL inregistrata in anul 2003 , respectiv ... lei ROL inregistrata in anul 2004 , reprezentand amortizare mijloc fix (ecograf) nu este o cheltuiala deductibila fiscal si pe cale de consecinta au stabilit o

diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei RON pentru anul 2003 , respectiv ... lei RON pentru anul 2004 .

Din aceste considerente pentru suma de ... lei RON reprezentand diferenta de impozit pe venit aferenta anului 2003 , respectiv ... lei RON reprezentand diferenta de impozit pe venit aferent anului 2004 , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate , în temeiul art. 183 , alin .1 , din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , DGFP Gorj

DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei in totalitate , ca neintemeiata .

2 . Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii , la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .

DIRECTOR EXECUTIV ,