



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva
raportului de inspectie fiscala Y/Y si deciziei de impunere nr. Y/Y

S.C XS.R.L , cu sediul in X, strada X nr. X , judetul X, inregistrata la
Oficiul Registrului Comertului sub nr. J16/Y/Y si avand codul unic de inregistrare
Y contesta Decizia de impunere nr.Y/Y , in suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.X la nr. Y/Y indeplineste conditia de
procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de
Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C X invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

1) cu privire la TVA .

Petenta precizeaza ca este platitoare de TVA din data de 01.01.1998 conform
adresei nr. Y/Y si scoasa din evidenta platitorilor de TVA incepand cu data de X
conform evidentelor fiscale si contabile.

Totodata aceasta sustine ca scoaterea din evidenta fiscala a aparut in 2006 cand
s-au depus la O.R.C. documentele de preschimbare a certificatului de inmatriculare
cu codul CAEN 8531- " Activitati de asistenta sociala cu cazare " atribut fiscal
(fara TVA).

- cu privire la impozitul pe profit

1) cu privire la cheltuielile pentru achizitionare de bunuri utilizate in folosul
asociatilor (imbracaminte, hrana, bauturi alcoolice , tutun) petenta sustine ca
organul de control confunda activitatea de " asistenta si cazare a batranilor " cu "
spitalizarea ".

2) cu privire la dobanda platita inregistrata in contul 666 .

Petenta precizeaza : " Amintim organului de control ca pentru art. 21, alin. 4, lit.
e , din Legea 571/2003R , normele metodologice ale codului fiscal , in art. 43,
considera cheltuieli efectuate in favoarea actionarilor altele decat cheltuielile cu

dobanzile aferente creditelor obtinute de la institutiile bancare pentru investitii si dezvoltare . Codul fiscal prin Normele de aplicare trateaza separat aceste cheltuieli la art. 23-(1) " cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile in cazul in care gradul de indatorare al capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de indatorare al capitalului se determina ca raport intre capitalul imprumutat cu termen de rambursare peste un an si capitalul propriu...Prin capitalul imprumutat se intelege totalul creditelor si imprumuturilor cu termen de rambursare peste un an potrivit clauzelor contractuale ".

Contestatoarea sustine ca in toti acesti ani gradul de indatorare este aproximativ 1 pentru fiecare an creditat.

3) cu privire la achizitionarea unei garsoniere in anul 2007, petenta precizeaza ca acest mijloc fix a fost utilizat in scopuri de depozitare pana la definitivarea lucrarilor de constructie unde se desfasoara activitatea propriu-zisa , incheierea procesului verbal al lucrarilor , evaluarea si inregistrarea ca mijloc fix in contabilitatea societatii , inchiderea contului 231" Imobilizari corporale in curs".

Petenta precizeaza ca procesul verbal de receptie al lucrarilor urma sa aiba loc in toamna anului 2008 , inceputul anului 2009.

In drept, contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe dispozitiile art. 205 CPF , art. 1 din Legea 82/1991 R, art. 21, 23, 43 din Legea 571/2003.

Petenta in data de Y , conform adresei inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. Y aduce urmatoarele completari la contestatia formulata initial :

"2. Precizam ca cheltuielile cu hrana si imbracamintea sunt deductibile intrucat conventiile incheiate de societate cu membrii familiilor intretinutului sunt stipulate urmatoarele :

" Intretinerea numitului consta in asigurarea a trei mese pe zi (minim 5 euro) , bai regulate , procuratul ocazional si spalatul imbracamintei si lenjeriei complete, calcatul ..."

- Dobanda aferenta creditelor contractate este deductibila intrucat art. 6.3 al contractului de comodat nr. 26 din 01.11.2003 prevede urmatoarele :"

Comandatarul se obliga sa suporte cheltuielile necesare folosintei bunului pentru : ... neavand dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli care sunt un accesoriu al folosintei bunului".

- Cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix – garsoniera – sunt deductibile intrucat in aceasta a fost cazat domnul X , fiind o anexa a pensiunii , prin urmare este utilizata in folosul realizarii de operatiuni taxabile " .

Anexam la prezenta in copie contractul de comodat nr. 26 din 01.11.2003 si cateva conventii care sa dovedeasca cele sustinute ."

II Prin Decizia de impunere nr. Y/Y , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. Y/Y , organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. X , activitatea de inspectie fiscala , au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei

- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei
- Se contesta suma de Y lei din care :
- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei

1) Referitor la T.V.A.

In perioada supusa verificarii societatea a realizat numai operatiuni scutite fara drept de deducere a TVA .

Intrucat in perioada Y-Y societatea a emis facturi fiscale pe care a inregistrat TVA , in conformitate cu prevederile H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 59, alin. 1 , T.V.A inregistrata pe facturile emise catre beneficiari se preia ca TVA de plata , astfel :

- an Y : Y lei
- an Y : Y lei
- an Y : Y lei

2) Referitor la impozitul pe profit

a) Societatea a efectuat diverse cheltuieli pentru achizitionarea de bunuri utilizate in folosul asociatilor (imbracaminte, hrana, bauturi alcoolice si tutun , hrana pentru animale), situatia pe ani a acestor cheltuieli fiind urmatoarea :

- an Y : Y lei
- an Y : Y lei
- an Y : Y lei
- an Y : Y lei

Temei de drept incalcat : art. 21, alin. 4, lit. e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

b) societatea a contractat credite bancare utilizate pentru efectuarea de investitii la imobilul in care se desfasoara activitatea firmei , imobil aflat in proprietatea d-nei Frangias Ileana – administrator la S.C X .

Intrucat nu a existat contract de inchiriere a acestui spatiu , acesta fiind incheiat in luna noiembrie 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a majorat nejustificat cheltuielile efectuate , dupa cum urmeaza :

- an X : Y lei
- an X : Y lei
- an X : Y lei
- sept.X : Y lei

Temei de drept incalcat : art. 21, alin. 4, lit. e din Legea 571/2003.

- In luna iunie 2007 societatea a achizitionat o garsoniera , a inregistrat-o in contul de mijloace fixe, pentru care a calculat si inregistrat amortizare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil deoarece acest mijloc fix nu a fost utilizat in folosul realizarii de operatiuni impozabile.

Temei de drept incalcat : art. 24, alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei din care T.V.A. Y lei , majorari de intarziere TVA Y lei , impozit pe profit Y lei, majorari de intarziere impozit pe profit Y lei sunt legal datorate.

- Cu privire la T.V.A

Conform datelor din evidenta fiscala , S.C. X .este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de Y conform adresei nr. Y/Y, fiind scoasa din evidenta platitorilor de TVA incepand cu Y.

In fapt , incepand din luna septembrie Y societatea a desfasurat activitate de asistenta sociala pentru persoanele aflate in incapacitatea de a se ingriji singure din punct de vedere al T.V.A. , fiind operatiune scutita fara drept de deducere .

In drept,

art. 141, alin. 1, lit. g din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

" (1) Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

g) prestarile de servicii si /sau livrarile de bunuri strans legate de asistenta si /sau protectia sociala efectuate de institutiile publice sau de alte entitati recunoscute ca avand caracter social ".

punctul 59, alin. 1 din H.G. NR. 44/2004, precizeaza :

" Conform prevederilor [art. 155](#) alin. (1) din Codul fiscal, persoanele impozabile care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii către altă persoană în documentele emise. Orice persoană care încalcă aceste prevederi trebuie să vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată încasată de la beneficiar" .

Avand in vedere ca in perioada Y-Y societatea a emis facturi fiscale pe care a in scris TVA in conditiile in care a desfasurat numai activitati scutite de TVA fara drept de deducere , in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate , organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca este legala masura dispusa de catre organele de inspectie fiscala prin care TVA dedusa de societate de pe facturile emise de catre beneficiari se preia ca TVA de plata , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

- cu privire la impozitul pe profit .

a) In fapt, in perioada supusa inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a efectuat cheltuieli in suma de Y lei , ocazionate de achizitionarea de bunuri utilizate in folosul asociatilor : imbracaminte, hrana, bauturi alcoolice , tutun , hrana pentru animale.

Intrucat aceste achizitii nu au nici o legatura cu ingrijirea persoanelor aflate in

intretinere , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil.

In drept,

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza la art. 21, alin. 4 , lit. e cheltuielile care nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil :

" cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor , altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului , la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii" .

In sustinere petenta precizeaza faptul ca : " organul de control confunda activitatea de asistenta si cazare a batranilor cu spitalizarea ".

In conventiile incheiate intre societate si familiile persoanelor aflate in ingrijire prezentate de petenta organelor de inspectie fiscala in timpul controlului , se precizeaza :

" Intretinerea numitului consta in : asigurarea a trei mese pe zi (mic dejun , pranz si cina) , bai regulate , spalatul lenjeriei complete , calcatul acesteia , plimbari in incinta pensiunii , vizionari de programe T.V ."

Cu adresa nr. Y/Y , petenta aduce completari la contestatia depusa initial, prezentand copii xerox dupa trei conventii incheiate intre doamna X in calitate de administrator al S.C. X . si apartinatorii persoanelor aflate in intretinere , in care se fac mentiuni referitoare la costul celor trei mese pe zi si procuratul ocazional de imbracaminte, mentiuni ce nu s-au regasit in conventiile prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul controlului.

In drept,

art. 10 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , ce face referire la obligatia de cooperare , precizeaza:

" (1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale , prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta , in intregime , conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute".

Din motivele de fapt si de drept prezentate , organul de solutionare este indreptatit sa aprecieze ca societatea contestatoare era obligata , la data controlului , sa prezinte in intregime mijloacele doveditoare , lucru pe care nu l-a facut.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate ce precizeaza ca nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil cheltuielile efectuate in favoarea actionarilor sau asociatilor , aceasta stare de fapt rezultand din achizitii precum bunuri personale si alimente rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca nedeductibile aceste cheltuieli, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

b) In fapt , in perioada supusa inspectiei fiscale societatea a contractat credite bancare ce au fost utilizate pentru efectuarea de investitii la imobilul in care se desfasoara activitatea firmei, imobil aflat in proprietatea doamnei Frangias Ileana , administrator al societatii.

Intrucat in perioada in care societatea a inregistrat ca si deductibile fiscal

cheltuielile cu dobanzile aferente creditului contractat nu a existat contract de inchiriere a acestui spatiu (contractul de inchiriere fiind incheiat in luna noiembrie Y) organele de inspectie fiscala au stabilit ca dobanda aferenta creditelor contractate (Y LEI) si inregistrata in evidenta societatii in contul 666 " Cheltuieli cu dobanzi" a majorat nejustificat totalul cheltuielilor efectuate.

Contractul de inchiriere prezentat organelor de inspectie fiscala a fost incheiat intre X si S.C. X , fiind datat Y si inregistrat la organele fiscale la nr. Y, perioada de valabilitate a acestuia fiind de 5 ani , incepand cu data de Y.

In drept,

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza la art. 21, alin. 4 , lit. e ce face referire la cheltuielile care nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil :

" cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor , altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului , la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii" .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe art. 23 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , ce precizeaza faptul ca cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei , si daca s-ar verifica in toti acesti ani , se constata ca gradul de indatorare este aproximativ 1 pentru fiecare an creditat.

In ceea ce priveste contractul de comodat nr. Y/Y , depus de societate conform adresei nr. Y/Y, ca si completare la contestatia depusa initial ,organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca acesta nu fost prezentat in timpul controlului si nici la contestatia depusa initial.

Cladirea pe care contestatoarea sustine ca ar fi fost pusa la dispozitie din anul 2003 nu a avut initial suprafata de Y mp. , constructia fiind definitivata ulterior pe seama creditelor contractate, aceasta stare de fapt rezultand din nota explicativa data de d-na X organelor de control in data de Y :

" Intrebare : Care sunt motivele pentru care s-au contractat credite si pentru ce s-au utilizat acestea ?

Raspuns : Pentru constructie si mobilarea cladirii necesare desfasurarii activitatii"

Avand in vedere cele mai sus aratate organul de solutionare a contestatiilor retine ca gradul de indatorare a capitalului nu a fost luat in considerare de catre organul de control la stabilirea deductibilitatii cheltuielilor cu dobanzile intrucat creditele contractate nu au fost utilizate pentru realizarea de modernizari , investitii la mijloacele fixe aflate in proprietatea firmei , cladirea respectiva fiind in proprietate personala a administratorului , contractul de inchiriere intrand in vigoare cu data de Y.

In ceea ce priveste contractul de comodat nr. Y, depus de societate in sustinerea contestatiei conform adresei nr. Y, ca si completare la contestatia depusa initial , organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca acesta nu a fost prezentat in timpul controlului si nici la contestatia depusa initial.

Din motivele de fapt si de drept prezentate , organul de solutionare retine ca

creditul contractat de contestatoare a fost utilizat pentru constructie si mobilarea cladirii necesare desfasurarii activitatii , cladirea pe care contestatoarea sustine ca ar fi pus-o la dispozitie nu a avut initial suprafata de Y m.p. , constructia fiind definitivata ulterior pe seama creditelor contractate.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca intrucat pentru imobilul respectiv nu a existat contract de inchiriere in vigoare in perioada achitarii dobanzilor la creditul contractat pentru constructia si mobilarea cladirii , rezulta ca cheltuielile ocazionate de achitarea dobanzilor la creditele bancare nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea profitului impozabil , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in luna iunie Y societatea a achizitionat si inregistrat in evidenta contabila ca mijloc fix o garsoniera , pentru care a calculat si inregistrat amortizare in suma de Y lei

Intrucat pentru acesta locatie contribuabilul nu a declarat punct de lucru, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest mijloc fix nu a fost utilizat in folosul realizarii de operatiuni impozabile.

In drept,

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza la art. 24, alin. 2 :

" (2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :

a) este detinut si utilizat in productia , livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii , pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative ;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an ".

In contestatia formulata , petenta precizeaza ca acest mijloc fix a fost achizitionat in scopuri de depozitare bunuri si mobilier pana la definitivarea lucrarilor de constructie iar in completarea la contestatia formulata mentioneaza ca in acea locatie a fost cazat domnul X , prin urmare aceste cheltuieli au contribuit la realizarea de operatiuni impozabile.

Avand in vedere cele mai sus aratate organul de solutionare a contestatiilor retine ca intrucat contribuabilul nu a declarat la organul fiscal punct de lucru pentru aceasta locatie , conditia de mijloc fix amortizabil nefiind indeplinita intrucat acest mijloc fix nu a fost detinut si utilizat in productia , livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii , pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative , rezulta ca este legala masura dispusa de organele fiscale prin care au stabilit ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu amortizarea pentru acest imobil , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile fiscale accesorii , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii

contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe profit si T.V.A. , aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata , se :

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/Y pentru suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV