

Decizie nr. 44 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in str....., nr..., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei TVA stabilit suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, solicitand admiterea in totalitate a contestatiei formulate si desfiintarea in intregime a actului atacat.

Pe fond precizeaza ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat in cuprinsul deciziei de impunere contestata faptul ca societatea a dedus nejustificat TVA aferenta unor operatiuni nereale si fara scop economic, in baza unor facturi de avans marfa care nu au fost achitate si pentru care furnizorul SC Y SRL nu avea pe stoc marfurile livrate, invocand incalcarea prevederilor art.134²

alin.2 lit.b) din Codul fiscal, intrucat raportul economic in cauza era supus dispozitiilor art.134² alin.2 lit.a) din Codul fiscal.

Prin urmare, pornind de la dispozitiile acestui articol, precizeaza ca societatea are dreptul de a deduce TVA pentru facturile fiscale emise de SC Y SRL la data emiterii facturii, respectiv: 28.10.2011, 25.11.2011 si 07.05.2012.

Mentioneaza ca in baza normei mai sus invocata legiuitorul nu a prevazut ca si conditie pentru acordarea dreptului de deducere ca vanzatorul sa aiba pe stoc marfurile facturate, iar intre cele doua societati sa existe decontari si, prin urmare, organele fiscale „, adauga la lege, lucru nepermis ”.

De asemenea, precizeaza ca intre cele doua societati comerciale exista un contract de vanzare cumparare in care vanzatorul si-a asumat obligatia de a vinde societatii bunurile mentionate in contract si in temeiul acestuia poate raspunde juridic pentru nepredarea bunurilor.

In sustinerea celor mentionate invoca si dispozitiile art.1658 alin.2 din Noul Cod Civil, iar in drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala F-MH, organele de inspectie au stabilit o obligatie suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma de pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.12.2009-30.06.2012, iar din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, respectiv facturi fiscale, jurnale de vanzari si de cumparari, balante contabile si deconturi de TVA a rezultat in perioada octombrie 2011-mai 2012 societatea a dedus o TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC Y SRL Pitesti (anexa nr... la raportul de inspectie fiscala).

Urmare verificarii efectuate de catre comisarii Garzii Financiare, sectia Mehedinti, precum si de catre comisarii Garzii Financiare, sectia Arges s-a constatat ca SC Y SRL nu avea pe stoc marfurile pentru care a emis facturile de avans marfa, iar intre cele doua societati nu s-au derulat operatiuni economice si nu au avut loc decontari.

Pe baza facturilor de „,avans marfa” emise de SC Y SRL, SC X SRL a dedus o TVA in valoare de lei, urmare a initierii unui circuit economic fictiv, prin disimularea realitatii si crearea aparentei existentei unor operatiuni comerciale care in fapt nu au existat, avand ca scop diminuarea TVA de plata in perioada octombrie 2011-mai 2012.

Prin urmare, in baza celor constatate si tinand cont de incalcarea prevederilor art.11 alin.(1) si art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie suplimentara privind TVA in suma de lei (anexa nr.....).

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 26.11.2011-03.09.2012 dobanzi in suma

totala de lei si penalitati de intarziere in suma de lei (anexa nr.....), in conformitate cu prevederile OU 39/2010, art.II, alin.2.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.F-MH privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH prin care au fost stabilite obligatii in suma de lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, iar prin adresa nr..... au transmis in completare constatările inspectiei fiscale retinute in actele mai sus contestate.

In fapt, prin adresa nr....., emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC X SRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH, contestata partial, acte ce au fost transmise prin adresa nr..... Garzii Financiare, Sectia Judeteana Mehedinti care prin adresa nr..... le-a transmis, in completarea sesizarii penale, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de avans marfa, emise de furnizorul SC Y SRL care nu detinea pe stoc marfurile pentru care a emis facturile avand ca scop diminuarea TVA de plata in perioada octombrie 2011-mai 2012, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de lei, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Astfel, se retine ca cele constatate de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. .;.... se regasesc in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara - Sectia Judeteana Mehedinti pentru aceasta societate.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti cu adresa nr..... si in completare prin adresa nr..... pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala, Garda Financiara Mehedinti a mentionat ca din rezultatele controalelor incrucisate efectuate de sectiile teritoriale ale Garzii financiare la furnizorul SC Y SRL cu privire la tranzactiile comerciale cu care se justifica provenienta bunurilor vandute catre SC X SRL, s-a constatat ca nu se poate dovedi provenienta legala a bunurilor vandute fiind emise facturi fictive care au avut drept scop disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu s-au efectuat.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si

constatate în virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine în loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura finală, DGFP Mehedinți prin Biroul Soluționare Contestatilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art.214”, se va suspenda soluționarea cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 210 și art. 214, alin.(1), lit.a) și alin. (3) și art.216, alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată se:

DECIDE :

1.Suspendarea soluționării contestației formulată de SC X SRL din Drobeta Tr.Severin, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.F-MH, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei TVA stabilit suplimentar;
- lei majorări de întârziere aferente;
- lei penalități de întârziere aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.