



**DECIZIA NR. 262/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de... RON reprezentand:

- ... RON – taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON – majorari de intarziere/dobanzi taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON – penalitati de intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de societatea X, impotriva deciziei de impunere si implicit a raportului de inspectie fiscala, emise de Activitatea de control fiscal Bacau, prin care s-a stabilit de plata suma de... RON, reprezentand TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

- Societatea X efectueaza servicii de video-chat catre o societate din Belgia – servicii pe cale electronica, care sunt impozitate la sediul beneficiarului, potrivit art. 133, alin. (2) pct. 11 din Legea nr. 571/2003;

- organul de inspectie fiscala incadreaza aceasta activitate ca fiind operatiune impozabila la sediul prestatorului, conform art. 129 alin. (1) si art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, stabilind o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... RON;

- petenta contesta atat debitul in suma de...RON stabilit prin decizia de impunere, mai sus mentionata, cat si dobanzile in suma de...RON si penalitatile in

suma de... RON aferente TVA intrucat considera ca nu s-a aplicat corect legea.

II. Raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, au fost incheiate la societatea X, pentru solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare pe luna decembrie 2005, inregistrat la Administratia finantelor publice Bacau sub nr..., inregistrat la Activitatea de control fiscal Bacau, sub nr... pentru suma de... RON.

In urma verificarii efectuate, s-au constatat urmatoarele:

- sold suma negativa solicitata la rambursare - ... RON;
- TVA de plata stabilita la control - ... RON.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de... RON stabilita la control reprezinta:

- ... RON - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere (suma necontestata de petenta);

- ... RON - taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar ca urmare a aplicarii prevederilor art. 129, alin. (1) coroborat cu art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, suma rezultata prin aplicarea cotei recalculate a TVA asupra veniturilor din prestarile de servicii la intern constand in video chat.

In perioada supusa inspectiei fiscale, petenta a realizat venituri din activitatea de video chat (conversatie prin intermediul calculatorului folosind reseaua internet, cand interlocutorii se pot vedea prin camera video).

In perioada sus amintita, societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, considerand ca veniturile din activitatea de video chat in suma de... RON se incadreaza la servicii informatice furnizate pe cale electronica pentru care locul prestarii este considerat a fi sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile, respectiv societatea Y - Belgia, conform art. 133, alin. (2), lit. c), pct. 11 din Legea nr. 571/2003.

In raportul de inspectie fiscala contestat este specificat faptul ca, petenta, a prezentat in timpul controlului, contractul de consultanta incheiat in data de...cu beneficiarul din strainatate: societatea Y Belgia. Calitatea pe care societatea contestatoare o indeplineste este de consultant, la pct. 3 din contract, fiind enumerate serviciile de consultanta, respectiv: studii de piata privind posibila dezvoltare a unei afaceri strict legata de constructia de site-uri web, consultanta pe domenii IT, comunicare si advertising pe internet.

Intrucat petenta desfasoara activitatea de video chat, pentru incadrarea in prevederile art. 133, alin. (2), lit. c) pct. 11 din Legea nr. 571/2003, s-au solicitat de catre organele de inspectie fiscala, informatii suplimentare la D.G.F.P. Bacau, Activitatea de metodologie si administrarea veniturilor statului, Biroul de metodologie si asistenta pentru contribuabili.

Din raspunsul dat de D.G.F.P. Bacau, Activitatea de metodologie si administrarea veniturilor statului, Biroul de metodologie si asistenta pentru contribuabili, rezulta ca activitatea desfasurata de societatea X nu se incadreaza in

prevederile art. 133, alin. (2), lit. c) pct. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada...o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar de...RON ca urmare a aplicarii prevederilor art. 129, alin. (1), coroborat cu art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, suma rezultata prin aplicarea cotei recalculate asupra veniturilor din prestarile de servicii constand in video chat in valoare totala de... RON.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul fiscal in Bacau, str..., bl..., sc..., ap..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/1783/2004, are cod de identificare fiscala... si are ca obiect de activitate “Activitati de consultanta pentru afaceri si management” – cod CAEN 7414)

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost cuprinsa intre: 06.10.2004 – 31.12.2005.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente**

Prin contestatia formulata, societatea X arata ca serviciile de video chat prestate catre societatea Y Belgia, se incadreaza la servicii efectuate pe cale electronica, in conformitate cu art. 133, alin. (2) pct. 11 din Legea nr. 571/2003, fiind impozitate la sediul beneficiarului si nu la sediul prestatorului si in consecinta petenta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile de video chat prestate catre beneficiarul din Belgia, considerand ca este o operatiune scutita cu drept de deducere.

Prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada cuprinsa... o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar de...RON ca urmare a aplicarii prevederilor art. 129, alin. (1), coroborat cu art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, suma rezultata prin aplicarea cotei recalculate asupra veniturilor din prestarile de servicii constand in video chat in valoare totala de...RON. De asemenea, au fost calculate creante fiscale accesorii, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma de...RON si penalitati de intarziere in suma de... RON, potrivit art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In timpul inspectiei fiscale, societatea contestatoare a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de consultanta incheiat in data de ... cu beneficiarul din strainatate: societatea Y Belgia. Petenta are calitatea de consultant, iar la pct. 3 din contract sunt enumerate serviciile de consultanta: studii de piata privind posibila dezvoltare a unei afaceri strict legata de constructia de site-uri web, consultanta pe domenii IT, comunicare si advertising pe internet.

Dat fiind ca in contract sunt cuprinse mai multe tipuri de servicii, in conformitate cu art. 92, alin. 3, lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, s-a luat nota explicativa administratorului..., in care se consemneaza:

Societatea Y administreaza un website in Belgia care faciliteaza contactul intre angajatii petenta si diversi vanzatori, in marea majoritate din Belgia si Olanda (unde site-ul este promovat si cunoscut).

Accesul angajatilor este posibil prin introducerea unor nume si parole. Dupa introducerea acestor nume si parole, angajatii apar online (prezenti pe acea pagina web), contactul cu navigatorii (vizitatorii) este virtual, constand in sfaturi, consultante pe diferite teme si subiecte plus transmiterea de imagini prin intermediul camerei web; participantii la discutii avand posibilitatea sa se vada.

Din nota explicativa reiese ca petenta desfasoara activitati de prestari servicii diferite fata de cele cuprinse in contract, acestea nefiind nominalizate in contract. Petenta in nota explicativa se refera si la un tip de prestare si anume: transmiterea de imagini prin intermediul camerei web, necuprinse in contract.

Ca urmare, in functie de documentele prezentate: contract de consultanta, facturi fiscale interne (pe care este inscrisa mentiunea "conform contract") facturi externe, raspunsul primit si nota explicativa, organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea TVA pentru perioada ..., in suma de... RON asupra veniturilor din prestarile de servicii, prestari ce nu au fost justificate in mod concret de petenta.

Au fost aplicate prevederile art. 129, alin. (1) coroborat cu art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, suma rezultand prin aplicarea cotei recalculate a TVA pentru veniturile in valoare totala de... RON.

Asa cum precizeaza si organul de control in continutul referatului cu propuneri de solutionare inaintate Biroului de solutionare a contestatiilor, prestarile de servicii declarate prin nota explicativa ca fiind efectuate dar fara a avea justificarea lor, difera de cele continute in contract.

Fata de cele de mai sus si avand in vedere art. 183, alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii".**

Art. 186, alin.(3) din Codul de procedura fiscala prevede:

**"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", iar normele metodologice, la pct. 102.5 prevad: "In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."**

In baza celor prezentate si avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca, din informatiile si datele prezentate in continutul raportului de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, nu reiese realitatea efectuarii operatiunilor de prestari servicii si nu este dovedit cu documente faptul ca, societatea X are personal specializat pentru efectuarea prestarilor de servicii respective, pentru perioada supusa verificarii, angajat cu contract de munca, Directia generala a finantelor publice Bacau prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta daca societatea X datoreaza, sau nu: taxa pe valoarea adaugata - in suma de... RON; majorari/dobanzi – in suma de ... RON si penalitati – in suma de... RON.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 129 alin. (1) si art. 140 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu prevederile art. 116, art. 121, art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala emise de Activitatea de Control Fiscal Bacau, urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE