



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.394

din _____2013

privind soluționarea contestației formulate de ____ Germania, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. a municipiului București - A.M.A.V.S. - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, prin adresa nr.____/____2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2013, privind contestația formulată de ____Germania împotriva deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, emisă de organul fiscal.

Competența de soluționare a fost declinată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.3(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, situație ce a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr.____/____2013.

_____are precizat în contestație sediul în Germania, ____, D/____, ____, iar contestația este semnată de director general ____.

Obiectul contestației îl constituie T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de ____ lei, prin decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011.

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011 a fost comunicată la data de 02.02.2011, conform recomandatei externe _____, iar contestația a fost depusă la poștă în data de 02.03.2011, astfel că, a fost îndeplinită condiția de procedură prevăzută la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(3¹) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. a municipiului București sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, contestatoarea solicită anularea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de _____ lei, motivând următoarele:

În fapt, în anul 2007, contestatoarea susține că având sediul activității economice în Germania, urma să desfășoare în România operațiuni de import urmate de livrări locale de bunuri către partenerul său comercial, _____, înregistrată în scopuri de T.V.A. în România prin intermediul reprezentantului său fiscal _____ S.R.L., precum și livrări intracomunitare de cărbune din România.

Întrucât intenționa să desfășoare în România operațiuni taxabile, respectiv operațiuni scutite cu drept de deducere, avea obligația să se înregistreze în scopuri de T.V.A. în temeiul prevederilor art.153 (4) și (5) coroborate cu art.150 (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, a demarat procedura de înregistrare în scopuri de T.V.A. având intenția să desemneze societatea _____ S.R.L. ca reprezentantului său fiscal în România. În conformitate cu prevederile legale relevante, dosarul pentru înregistrarea în scopuri de T.V.A. a societății a fost depus la A.F.P. a sectorului 5 din București, unde această societate era înregistrată ca plătitor de impozite și taxe.

Ulterior demarării procesului de înregistrare în scopuri de T.V.A., datorită faptului că negocierile cu clienții români nu au dus la încheierea de contracte așa cum se intenționase, contestatoarea a decis amânarea începerii activității economice în România.

Așa cum s-a decis cu reprezentanții A.F.P. a sectorului 5, a solicitat anularea procesului de înregistrare în scopuri de T.V.A. prin depunerea unei scrisori de solicitare privind oprirea procesului de înregistrare _____ din data de 08.06.2007, pe care o anexează la contestație. În cuprinsul

notificării, a menționat faptul că a fost informată cu privire la emiterea deciziei prin care s-a aprobat desemnarea societății _____ S.R.L. ca reprezentant fiscal, respectiv decizia nr. ___/___2007.

De asemenea, în cuprinsul notificării, a susținut faptul că încheierea contractelor nu a fost finalizată și nu era necesară obținerea unui număr de T.V.A. în România la momentul respectiv, iar o nouă cerere de înregistrare va fi depusă la momentul în care se vor încheia acestea.

Întrucât nu a primit certificatul de înregistrare fiscală și pentru faptul că a depus scrisoarea către autoritățile române privind amânarea desfășurării activității economice în România, cerând astfel încetarea procesului de înregistrare în scopuri de T.V.A. în România, reprezentanții contestatoarei au considerat că a fost întrerupt procesul de înregistrare în scopuri de T.V.A. în România.

Totodată, contestatoarea menționează că societatea _____ S.R.L., în calitate sa de reprezentant fiscal în România, nu a fost niciodată contactată cu privire la faptul că nu au fost îndeplinite obligațiile de depunere a declarațiilor de T.V.A. în România.

Doi ani mai târziu, în 2009, contestatoarea a efectuat în România achiziții locale de bunuri și servicii pentru care a plătit T.V.A., iar pentru a recupera această taxă a depus o cerere de rambursare în temeiul prevederilor Codului fiscal, care transpun Directiva Consiliului 2008/9/CE din data de 12.02.2008, respectiv prevederile art.147² și normele de aplicare aferente.

Cererea a fost depusă sub nr. ___/___2010, se referă la perioada 01.01.2009-31.12.2009 și a fost respinsă pentru motivul că este înregistrată în scopuri de T.V.A. în România, invocând prevederile art. 147² (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.49 (1) lit. b) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi legislative fac referire în principal la faptul că, pentru a putea beneficia de rambursarea T.V.A. în baza Directivei 2008/9/CE, persoana impozabilă nestabilă în România trebuie să îndeplinească anumite condiții printre care aceea de a nu fi înregistrată în scopuri de T.V.A. în România în perioada pentru care s-a solicitat rambursarea taxei.

La momentul depunerii cererii contestatoarea susține că a acționat cu bună credință, considerând că îndeplinește întru totul condițiile prevăzute la art. 147² din Codul fiscal și cele prevăzute la pct. 49 (1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, știind că procesul de înregistrare în scopuri de T.V.A. a fost oprit de către autoritățile fiscale și că, are dreptul să recupereze T.V.A. aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în România în anul 2009, în temeiul prevederilor Directivei 2008/9/CE, având în vedere calitatea sa de persoană impozabilă stabilă în alt stat membru U.E. fără a fi înregistrată în scopuri de T.V.A. în România.

În plus, a acționat în conformitate cu prevederile Codului fiscal, în sensul că a notificat autorităților fiscale române amânarea începerii activităților economice în România și în consecință, acestea aveau obligația să anuleze înregistrarea în scopuri de T.V.A., așa cum se dispune la art.153 (11) din Codul fiscal.

Mai mult, pct.66 (12) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, prevede că persoanele impozabile care s-au înregistrat în România conform art.153 (4) și (5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pot solicita anularea înregistrării în scopuri de T.V.A. în cazul în care nu mai realizează livrări intracomunitare/livrări de bunuri/prestări servicii în România pentru care sunt obligate la plata taxei în România.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestatoarea consideră că, prin depunerea scrisorii prin care s-a solicitat oprirea procesului de înregistrare în scopuri de T.V.A., în fapt a informat autoritățile fiscale cu privire la faptul că nu mai intenționa să desfășoare activități economice în România.

Chiar dacă procesul de înregistrare în scopuri de T.V.A. fusese finalizat de autorități înainte de momentul primirii scrisorii prin care se solicita încetarea procesului de înregistrare, autoritățile fiscale ar fi trebuit să o scoată din evidența persoanelor înregistrate în scopuri de T.V.A. de la momentul la care au fost informate că nu mai intenționează să desfășoare activități economice în România.

În consecință, aceasta consideră de competența autorităților fiscale faptul că nu i s-a anulat numărul de înregistrare în scopuri de T.V.A., ignorând în mod nejustificat scrisoarea depusă, prin care au fost informate că nu mai intenționa să desfășoare activități economice, astfel că au încălcat prevederile Codului Fiscal.

Potrivit informațiilor primite, pentru a rectifica situația inițială, anularea certificatului de înregistrare s-a efectuat începând cu data emiterii certificatului, respectiv 20.04.2007.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și ale O.G.nr.92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ___/___2011, a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de ___ lei, motivată în fapt, că solicitantul cererii este înregistrat în scopuri de T.V.A. în România conform art.153 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, având codul de înregistrare fiscală RO ___ din data de 20.04.2007, prin reprezentantul fiscal ___ S.R.L., la Administrația Finanțelor Publice a sectorului 5, București.

Temeiul de drept, îl reprezintă art. 147² (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 49 (1) lit. b) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului fiscal, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care organul fiscal nu a probat faptul că _____ Germania a fost înregistrată în scopuri de T.V.A. în România în perioada pentru care a solicitat rambursarea taxei.

În fapt, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.____/____2011, a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de _____ lei, motivată în fapt, că solicitantul cererii este înregistrat în scopuri de T.V.A. în România conform art.153 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, având codul de înregistrare fiscală RO _____ din data de 20.04.2007, prin reprezentantul fiscal _____ S.R.L., la Administrația Finanțelor Publice a sectorului 5, București.

Împotriva acesteia contestatoarea a formulat contestația înregistrată la D.G.F.P. a municipiului București sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013, motivată în esență prin faptul că nu i s-a comunicat certificatul de înregistrare fiscală, nici ei și nici reprezentantului fiscal, că nu a fost notificată să depună declarații fiscale în acest sens și că, a depus o cerere de anulare a solicitării de înregistrare în scopuri de T.V.A. în România.

În drept, prevederile art.153 (4), (5) și (9) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.66(1) și (8) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, dispun :

”Art.153

.....

(4) O persoană impozabilă care nu este stabilită, conform art. 125 1 alin. (2) lit. b), și nici înregistrată în scopuri de TVA în România, care are sau nu un sediu fix în România și care este obligată la plata taxei pentru o livrare de bunuri sau prestare de servicii, conform art. 150 alin. (1) lit. a), va solicita înregistrarea în scopuri de TVA la organele fiscale competente, înainte de efectuarea respectivei livrări de bunuri sau prestări de servicii. Sunt exceptate persoanele stabilite în afara Comunității, care efectuează servicii electronice către persoane neimpozabile din România și care sunt

înregistrate într-un stat membru, conform regimului special pentru servicii electronice, pentru toate serviciile electronice prestate în Comunitate.

(5) O persoană impozabilă nestabilă în România și neînregistrată în scopuri de TVA în România, care are sau nu un sediu fix în România, care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară de bunuri, pentru care este obligată la plata taxei, conform art. 151, sau o livrare intracomunitară de bunuri scutită de taxă, va solicita înregistrarea în scopuri de TVA, conform acestui articol, înaintea efectuării achiziției intracomunitare sau a livrării intracomunitare.

.....

(9) Persoana înregistrată conform prezentului articol, în termen de 15 zile de la producerea oricăruia dintre evenimentele de mai jos, va anunța în scris organele fiscale competente cu privire la:

a) modificări ale informațiilor declarate în cererea de înregistrare sau furnizate prin altă metodă organului fiscal competent, în legătură cu înregistrarea sa, sau care apar în certificatul de înregistrare;

b) încetarea activității sale economice.”

” Norme metodologice:

66. (1) În cazul în care o persoană este obligată să solicite înregistrarea în condițiile art. 153 alin. (1), (2), (4), (5) sau (7) din Codul fiscal, înregistrarea respectivei persoane se va considera valabilă începând cu:

a) **data comunicării certificatului de înregistrare în cazurile prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. a) și, după caz, alin. (2), (4), (5) sau (7) din Codul fiscal;**

b) prima zi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă optează pentru aplicarea regimului normal de taxă în cazurile prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal;

c) prima zi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă solicită înregistrarea în cazurile prevăzute la art. 153 alin. (1) lit. b) și, după caz, la alin. (2) din Codul fiscal.

.....

(8) Anularea se va efectua în prima zi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă a solicitat anularea înregistrării sau înregistrarea este anulată în condițiile art. 153 alin. (8) din Codul fiscal.”

Din aceste reglementări legale rezultă că, persoana impozabilă care nu este stabilă în România, dar care este obligată la plata taxei pentru o livrare de bunuri sau prestare de servicii, conform art. 150 alin. (1) lit. a), sau pentru o achiziție intracomunitară conform art.151, va solicita înregistrarea în scopuri de TVA la organele fiscale competente, înainte de efectuarea respectivei livrări de bunuri sau prestări de servicii, sau achiziției intracomunitare, iar **înregistrarea acesteia se va considera valabilă la data comunicării certificatului de înregistrare.**

Totodată, se reține că, anularea înregistrării se solicită organului fiscal de către persoana înregistrată, în termen de 15 zile de la modificarea informațiilor declarate inițial sau la încetarea activității sale economice, aceasta fiind efectuată în prima zi a lunii următoare celei în care s-a solicitat anularea înregistrării.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că a fost înregistrată sub nr.____/____2007, la Administrația Finanțelor Publice a

sectorului 5 București, cererea de anulare a înregistrării în scopuri de T.V.A. a contestatoarei prin reprezentantul său fiscal ____ S.R.L.

Prin adresa nr.____/____2013, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat Administrației Finanțelor Publice a sectorului 5 București, să înainteze organului de soluționare a contestației, toate documentele ce au stat la baza emiterii certificatului de înregistrare fiscală și a celui de înregistrare în scopuri de T.V.A., precum și cele care au stat la baza anulării acestora.

Cu adresa nr.____/____2013, s-a revenit la solictarea inițială, iar din răspunsul transmis prin e-mail, cu adresa fără număr, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2013, precum și e-mail-ul înregistrat sub nr.____/____2013, **organul fiscal a confirmat faptul că, certificatul de înregistrare în scopuri de T.V.A. nu a fost comunicat contestatoarei, și deci nu a produs efecte**, iar în baza cererii depusă sub nr.____/____2007, la Administrația Finanțelor Publice a sectorului 5 București, a fost anulată înregistrarea acesteia cu data emiterii certificatului.

În consecință, motivul pentru care a fost respinsă cererea de rambursare a T.V.A. nu poate fi probat.

Pe de altă parte, la dosarul cauzei nu au fost depuse toate documentele ce au fost avute în vedere de către organul competent să soluționeze cererea de rambursare a T.V.A., cu toate că acestea au fost solicitate de către organul de soluționare prin adresa nr.____/____2013, la care s-a primit răspuns de la D.G.F.P. a municipiului București - A.M.A.V.S. prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2013.

Astfel, au fost anexate adresei menționate anterior, cererea de informații suplimentare nr.____/____2010 și adresa de răspuns din data de 22.12.2010, înregistrată sub nr.____/____2011, prin care au fost înaintate documentele solicitate suplimentar, dar fără ca acestea să fie înaintate și organului de soluționare, motiv pentru care acesta nu se poate pronunța cu privire la admiterea sau respingerea cererii de rambursare a T.V.A., mai înainte ca organul competent să analizeze situația de fapt.

În aceste condiții, se vor aplica prevederile art. 216 (3) și (3¹) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 11.5, pct. 11.6, pct. 11.7 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, care dispun:

”ART. 216

Soluții asupra contestației

.....

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași

perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

”11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei și pe cale de consecință, va desființa Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ___/___2011, prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de ___ lei, urmând să se emită un nou act administrativ fiscal, care va viza aceeași cerere de rambursare a T.V.A., având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Desființarea deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ___/___2011, emisă de D.G.F.P. a municipiului București - A.M.A.V.S. - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de ___ lei, urmând să se emită un nou act administrativ fiscal, care va viza aceeași cerere de rambursare a T.V.A. formulată de _____ Germania, având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ, la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV,