



DECIZIA nr. 91/ 2010/10.01.2011

privind soluționarea contestației formulată

de S.C. C. I. S.R.L. V.

înregistrată la D.G.F.P. V. sub ../15.12.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice V., investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a primit spre soluționare contestația nr. ../26.11.2010, formulată de S.C. C. I. S.R.L. V. înregistrată la D.G.F.P. I. sub ../26.11.2010 împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. AIF ../22.10.2010 și a Deciziei de impunere nr. AIF../22.10.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Petenta nespecificând obiectul contestației, în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b) și alin. (2) ale art. 206 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 2.1 din OPANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregii decizii de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. AIF.. din data de 22.10.2010 prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în sumă totală de .. lei reprezentând:

- **impozit pe veniturile microîntreprinderilor.....= .. lei;**
- **majorări de întârziere -impozit pe veniturile microîntrepr.= .. lei;**
- **impozit pe profit= -.. lei;**
- **majorări de întârziere- impozit pe profit.....= .. lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată= .. lei;**
- **majorări de întârziere aferente TVA= .. lei.**

Contestația este semnată, fiind confirmată cu ștampila S.C. C. I. S.R.L. VASLUI, NRC J/37../2002, CUI .. cu sediul în . str. T., bl. ., sc. ., ap. ., jud. V..

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, decizia de impunere contestată fiindu-i înaintată pe bază de semnătură și ștampilă în data de 27.10.2010 conform adresei de înaintare nr. AIF../22.10.2010, aflată în xerocopie la dosarul cauzei.

Activitatea de Inspecție fiscală -Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 din cadrul DGFP I. a verificat îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art. 207, art. 208 și art.209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, a completat dosarul contestației și a întocmit referatul cu propuneri de soluționare a contestației în conformitate cu prevederile legale.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. AIF ../03.12.2010 organul de inspecție precizează că nu s-a formulat plângere penală și nu s-au instituit măsuri asiguratorii împotriva S.C. C. I. SRL V..

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. C. I. S.R.L. V..

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

S.C. C. I. S.R.L. contestă obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere nr. AIF ./22.10.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. I. în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. AIF ./22.10.2010 prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în sumă totală de .. lei arătând că:

- nu este de acord cu cifra de afaceri aferentă anului 2008 în sumă de .. lei, inserată la pagina 2 a Raportului de inspecție fiscală deoarece în aceasta se regăsește și „contravaloarea produselor abuziv și nelegal confiscate și valorificate de DGFP V.” corectă și legală fiind cifra de afaceri declarată prin declarația rectificativă privind impozitul pe profit microîntreprindere depusă de societate în anul 2009;

- AFP Vaslui nu a aplicat prevederile Deciziei nr. ./12.02.2007 a DGFP V. deși societatea a mai solicitat aceasta inclusiv prin adresa înregistrată la D.G.F.P. I. sub nr. ./20.09.2010, Nota de compensare nu este legală în condițiile în care societatea a plătit impozit pe veniturile microîntreprinderilor în anul 2002 iar impozitul aferent despăgubirii încasate în anul 2006 de la DGFP V. nu îl datorează;

- organul fiscal nu a soluționat nici capătul de cerere privind tva în sumă de .. lei aferentă anului 2003 pe care a făcut dovada că nu-l datorează, „în cauză având loc operațiunea de ștornare”;

- a solicitat organului fiscal să-i precizeze dacă în luna august 2009, societatea datora accize în sumă de .. lei, însă nu a primit nici un răspuns;

- a solicitat în condițiile art. 115 și următoarele Cod Procedură Fiscală și în mod special art. 124 „să calculeze și să dispună virarea, compensarea cu eventualele debite a valorii de 0,1% pe zi aferentă sumei de .. lei începând cu data de 30.04.2004 până la data 06 mai 2006”.

- organul fiscal avea obligația, în condițiile art. 24. art. 25, art. 84, art. 94, art. 105 și art. 114 Cod procedură fiscală să calculeze și creanțele S.C. C. I. SRL asupra bugetului de stat și în mod obligatoriu să opereze compensarea și virarea diferenței către societate:

- în luna mai 2010 societatea avea de rambursat tva iar organul fiscal nu a dispus compensarea.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

II. Prin Raportul de Inspecție fiscală nr. AIF ./22.10.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală nr. AIF ./22.10.2010 s-au stabilit în sarcina S.C. C. I. SRL V.obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând:

- impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei;

- majorări de întârziere -impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei;

- impozit pe profit în sumă de -.. lei;

- majorări de întârziere- impozit pe profit în sumă de .. lei;

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;

- majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .. lei, ca urmare a următoarelor deficiențe constatate și consemnate în actele administrative fiscale contestate:

A. Cu privire la impozitul pe profit:

Perioada verificată: 01.01.2007-31.12.2009

- pentru anul 2007 în care S.C. C. I.SRL V. a declarat prin declarația 101 privind impozitul pe profit nr. ./15.04.2008 o pierdere fiscală în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală declarată de contribuabil cu suma de .. lei deoarece a constatat că încălcând prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în luna august 2007 societatea a înregistrat în conturi de cheltuieli de două ori suma de .. lei aferentă facturii fiscale nr. ./05.08.2007 emisă de S.C. A. SRL.

- pentru anul 2008, pentru care societatea a declarat prin declarația D101 nr. ./05.02.2009 un impozit pe profit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a

stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de .. lei ca urmare a diminuării pierderii fiscale de recuperat din anul 2007 cu suma de .. lei.

Pentru debitul suplimentar de plată stabilit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată în sumă de .. lei de la data de 16.02.2009 și până la data de 11.10.2010.

- pentru anul 2009 în care societatea a înregistrat conform declarației fiscale D 101 nr. ../25.02.2010 pierdere în sumă de .. lei și un impozit minim în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a constata că aceasta nu a respectat prevederile art. 18 alin. 2), 3) și 4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, impozitul minim datorat fiind în sumă de .. lei, diferența stabilită la control fiind de -.. lei.

Deoarece pentru trimestrul II 2009 societatea a înregistrat și declarat un impozit minim în sumă de .. lei și nu .. lei cât datora în baza prevederilor art. 18 alin. 2-4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (veniturile totale realizate la 31.12.2008 fiind în sumă de .. lei) iar la închiderea exercițiului fiscal a declarat impozit minim mai mare cu suma de .. lei decât cel datorat, organul de inspecție fiscală a calculat aferent diferenței de impozit minim datorat pentru trim. II 2009 în sumă de .. lei majorări de întârziere în sumă de .. lei datorate de la data de 26.07.2009 până la 25.04.2010, data definitivării impozitului pe profit datorat pentru anul 2009.

Astfel, pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009, la impozitul pe profit organul de inspecție fiscală a diminuat obligația principală de plată a societății cu suma de .. lei și a calculat majorări de întârziere în sumă de .. lei.

B. Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor:

Perioada verificată: 01.01.2005-31.12.2006

- pentru anul 2006, organul de inspecție fiscală a stabilit în baza prevederilor art. 108 alin. (1) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, o obligație fiscală suplimentară de plată cu titlul de impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat în luna mai 2006, în contul 758.01 „Venituri din despăgubiri, amenzi și penalități” suma de .. lei, suma încasată în baza Deciziei Civile nr. .. prin care Tribunalul B., Secția comercială și Contencios Administrativ a admis în parte cererea de completare a deciziei civile nr. ../10.03.2006, formulată de SC C. I. SRL și în consecință a obligat DGFP V. la plata sumei de .. lei reprezentând contravaloarea cantității de .. tone de păcură confiscate de Garda Financiară în luna martie 2004 precum și a sumei de .. lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Diferența de plată în sumă de .. lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilită în sarcina contestatoarei provine din faptul că organul de inspecție fiscală a calculat impozitul datorat de societate aferent veniturilor în sumă de 498.837 lei înregistrate de societate în baza Deciziei civile nr. ../2006. Inițial societatea a calculat și declarat prin declarația nr. ../18.07.2006, pentru trimestrul II 2006 un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei aferent veniturilor în sumă de .. lei (.. lei venituri din despăgubiri, amenzi și penalități+ .. lei venituri din dobânzi) iar în anul 2009 prin declarația ../07.2009 diminuează această obligație de plată cu suma de .. lei.

Organul de inspecție fiscală a calculat, aferent impozitului pe veniturile microîntreprinderilor datorat și neachitat, în sumă de .. lei, majorări de întârziere în sumă de .. lei, de la 27.07.2007 și până la data de 11.10.2010.

C. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Perioada verificată: 01.01.2005-31.03.2010.

Pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală în baza art. 146 alin. (1) litera a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a pct. 46 alin. 1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, a stabilit un debit suplimentar de plată în sumă de .. lei reprezentând tva aferentă facturii fiscale nr. ../05.08.2007 emisă de SC A. SRL, înregistrată de două ori în evidența contabilă a societății pentru care s-au calculat majorări de întârziere la plată în sumă de .. lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare și de organul de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. AIF .. din 22.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de .. lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V., prin Compartimentul Soluționare Contestații, se poate pronunța pe fond, în condițiile în care societatea contestatoare nu prezintă în susținere argumente și documente din care să rezulte altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În fapt, S.C. C. I. S.R.L. V. contestă Decizia de impunere nr. AIF/..2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, fără să precizeze suma contestată, fără a menționa măsurile pe care le contestă, și fără să aducă argumente și documente din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

Prin contestația formulată societatea face referiri la cereri pe care le-ar fi adresat organului fiscal anterior perioadei în care s-a efectuat inspecția fiscală și pe care acesta nu le-ar fi rezolvat cum ar fi: solicitarea adresată AFP V. de aplicare a prevederilor Deciziei nr. /12.02.2007 a DGFP V., solicitarea compensării sau virării în contul său al taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă anului 2003(an care nu a făcut obiectul verificării fiscale prezente) pe care consideră că nu o datorează, solicitarea adresată AFP V.de a i se calcula dobânzi pentru creanțele pe care consideră că le are de încasat de la bugetul statului, cererea de rambursare a tva aferentă lunii mai 2010 nesoluționată de organul fiscal (deasemenea perioadă necuprinsă în verificarea prezentă, la taxa pe valoarea adăugată fiind verificată perioada 01.01.2005-31.03.2010).

Singura referire din contestație care privește actele administrative fiscale contestate este cea despre veniturile aferente anului 2008 în sumă de .. lei menționată în RIF la pagina 2 pe care societatea le consideră stabilite în mod eronat deoarece cuprind și „contravaloarea produselor abuziv și nelegal confiscate și valorificate de DGFP V.”.

Din analiza raportului de inspecție fiscală contestat se reține că cifra de afaceri aferentă anului 2008 este redată la pagina 3 a raportului și nu la pagina 2 cum susține contestatoarea în CAPITOLUL II DATE DESPRE CONTRIBUABIL a RIF unde se prezintă evoluția cifrei de afaceri și a rezultatului financiar conform „ultimelor bilanțuri anuale întocmite de contribuabil”.

Totodată din Raportul de inspecție fiscală rezultă că veniturile aferente Deciziei Civile nr. .. a Tribunalului B. Secția Comercială și Contencios Administrativ referitoare la obligarea D.G.F.P. V. la plata sumei de .. lei reprezentând contravaloarea cantității de .. tone de păcură confiscată de Garda financiară în luna martie 2004 și a cheltuielilor de judecată în sumă de .. lei către contestatoare au fost înregistrate de aceasta în luna mai 2006 și nu în anul 2008.

Pentru anul 2008, organul de inspecție fiscală a calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de .. lei aferent sumei de .. lei cu care a fost diminuată pierderea fiscală de recuperat din anul 2007, organul de inspecție fiscală nerecalculând veniturile realizate și declarate de societate.

Totodată se reține că argumentele aduse de societate în susținerea cererii sale de a se anula decizia de impunere contestată nu sunt incidente cauzei deoarece nu fac referire la motivele de fapt și de drept invocate de organul de inspecție fiscală în stabilirea diferențelor de obligații fiscale de plată ci fac mai mult referire la nemulțumirile pe care contribuabilul le are în relația sa cu organul fiscal competent în administrarea creanțelor sale fiscale, în speță AFP V..

Ori, în conformitate cu prevederile art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, inspecția fiscală

are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și stabilirea diferențelor în plus sau în minus de obligații fiscale în raport de declarațiile făcute de contribuabil, astfel:

„ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;[...].”

Ca urmare, în conformitate cu prevederile pct. 2.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, organul de soluționare competent a considerat că obiectul contestației îl reprezintă suma totală de plată de .. lei, stabilită în sarcina societății contestatoare prin Decizia de impunere nr. AIF/.. din 22.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și totodată că în conformitate cu prevederile pct. 2.4. al aceluiași act normativ nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

În drept, cu privire la „Forma și conținutul contestației”, potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

De asemenea, prevederile punctului 2.4. și 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, stipulează:

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

În vederea soluționării contestației, organul de soluționare competent a avut în vedere și prevederile art. 213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”,

precum și ale art. 217 alin.(1) din același act normativ, care precizează că:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. “,

coroborate cu prevederile punctului 12.1. lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, unde se precizează următoarele:

„Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, deși societatea contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, nu aduce în susținerea contestației nici un argument de fond care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile legale redată mai sus și ținând seama de faptul că societatea contestatoare nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația pentru suma totală de .. lei stabilită prin Decizia de impunere nr. AIF.. din 22.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, ca nemotivată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art. 209 alin. (1) lit.a), art.210 alin.(2) și art. 216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației formulată de S.C. C. I. SRL NRC J37/./2002, CUI .., ca neîntemeiată pentru **suma de .. lei** reprezentând

- **impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei;**
- **majorări de întârziere -impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de . lei;**
- **impozit pe profit în sumă de -.. lei;**
- **majorări de întârziere- impozit pe profit în sumă de .. lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;**
- **majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .. lei.**

În temeiul art. 210 alin. (2) din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul V., în temeiul art. 218 alin. (2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,