

D E C I Z I E nr. 5/3/09.01.2006

I. Prin contestatia formulata doamna contesta urmatoarele obligatii fiscale stabilite prin procesul verbal de control incheiat la data de 10.09.2004 de catre organele fiscale din cadrul AFPM Timisoara:

- diferenta impozit pe venitul global pe anul 2002 = lei	
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit pe venitul global pe anul 2003 = lei	
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
T O T A L	lei

Petenta considera ca nu a efectuat acte de comert iar pentru stabilirea obligatiilor fiscale organul de control a procedat strict la determinarea valorii de cumparare a autoturismelor din care a scazut doar valoarea de vnzare a acestora, suma obtinuta fiind, in opinia organului de control, venitul net la care a fost calculat impozitul datorat.

Se considera eronat acest calcul, atita timp cit la introducerea in tara a autoturismelor s-au efectuat cheltuieli intre perioada de cumparare si vnzare a acestora, care trebuiau sa fie luate in considerare la stabilirea venitului impozabil.

Aceste cheltuieli constau in : transportul masinilor din Germania in Romania (sofer si combustibil), inmatricularea provizorie a acestora, combustibilul folosit in Romania, curatarea autoturismelor, taxe de parcare etc.

Petenta considera ca doar in urma acceptarii la deducere a acestor cheltuieli se poate calcula un venit impozabil corect la care sa fie aplicata cota de impozitare aferenta, motiv pentru care solicita anulara procesului verbal de control incheiat la data de 10.09.2004 de catre organele de control din cadrul AFPM

II. *Procesul verbal de control* din data de 10.09.2004 s-a incheiat ca urmare a adresei nr. 3397/P/16.06.2004 emisa de Inspectoratul de Politie al jud. - Serviciul de Investigare a Fraudelor care s-a inregistrat la DGFP sub nr. 34608/21.06.2004.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor, organul fiscal a luat in considerare cheltuieli care au la baza documentele puse la dispozitia organului de control de catre politie; in timpul controlului, petenta nu a mai prezentat nici un document justificativ al cheltuielilor care sa poata fi luat in considerare de catre organul de control.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna in cursul anilor 2002 si 2003 a introdus in tara mai multe autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comerciant.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. 93187/10.09.2004 AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petenta ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Ordonanta din 25.10.2005 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutei pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Afirmatia petentei ca organul de control nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real; petenta nu a pus la dispozitia organului de control si alte documente justificative care sa corespunda unor cheltuieli efective asa cum prevede Hotarirea nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*
- c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Procesul verbal incheiat la data de 10.09.2004, obligatia fiscala in suma de 529.980.947 lei reprezentind impozit pe venitul plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr.7/2001, coroborate cu art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 599/09.01.2006 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Procesului verbal incheiat la data de 10.09.2004 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Conform prevederilor art.188 alin.2 din OG 92/2003, republicata, titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul Timis in termen de 30 zile de la luare la cunostinta.