

**DECIZIA nr.28 din 2012 privind soluționarea contestației depusă de  
Întreprinderea Familială X  
înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare ,a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr. \_\_\_\_\_ înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. \_\_\_\_\_ asupra contestației formulată de Întreprinderea familială X împotriva :

1.Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. \_\_\_\_\_ /2012 prin care a fost stabilită în sarcina asociaților Î.F.X suma totală de **lei** reprezentând:impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei** și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei** după cum urmează:

-pentru asociat X1 : **lei** reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

- pentru asociat X2 : **lei** reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

- pentru asociat X3 : **lei** reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

- pentru asociat X4: **lei** reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

2.Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina petentei Î.F. X suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată ,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta Întreprinderea familială X cu sediul profesional în loc. ,jud. Tulcea, cod unic de înregistrare: , număr de înregistrare la Registrul Comerțului: , constituită din următorii asociați: X1 C.N.P. , X2 C.N.P. , X3 C.N.P. , X4 C.N.P. contestă:

-Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012 cu privire la suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar lei) și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar lei

-Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 cu privire la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2012 motivând următoarele:

Cu privire la anul 2008

“Veniturile realizate din activitatea autorizată sunt în sumă de lei, venituri ce nu cuprind subvenția primită de la A.P.I.A., iar cheltuielile totale sunt în sumă de lei, cheltuielile efectuate fiind acoperite integral din veniturile realizate și nu din subvenția A.P.I.A. organul de inspecție fiscală luând în calcul la cheltuieli nedeductibile subvenția A.P.I.A. deși veniturile proprii acoperă integral cheltuielile efectuate. “

Față de cele menționate mai sus, petenta consideră că: “pentru anul 2008 obligațiile datorate se prezintă astfel:

-venituri din activitatea autorizată (fără subvenția A.P.I.A.)  
lei  
-cheltuieli totale din activitatea autorizată  
lei  
(acoperite din venituri proprii)  
-venit net din activitatea autorizată  
lei  
-cheltuieli nedeductibile fiscal  
lei  
Total venit  
lei  
Impozit pe venit anual datorat  
lei “

Cu privire la anul 2009 și anul 2010

“ Deși prin raportul de inspecție fiscală ,organul de control stabilește că suma de lei reprezentând subvenția A.P.I.A. pentru anul 2009 și suma de lei subvenții A.P.I.A. pentru anul 2010 reprezintă venituri neimpozabile conform art. 42 din legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,totuși la stabilirea bazei impozabile sunt trecute nelegal la cheltuieli nedeductibile **deși conform art. 48 pct. 4 lit a din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal ,sunt deductibile fiscal cheltuielile efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor justificate prin documente.**”

Față de aceste prevederi,petenta consideră că “obligațiile noastre de plată se prezintă astfel:

**Pentru anul 2009**

- venituri din activitatea autorizată (fără subvenția A.P.I.A.)  
lei
- cheltuieli totale  
lei
- pierdere fiscală  
lei
- cheltuieli nedeductibile  
lei
- pierdere netă  
lei

**Pentru anul 2010**

- venituri din activitatea autorizată (fără subvenția A.P.I.A.)  
lei
- cheltuieli totale  
lei
- pierdere fiscală  
lei
- cheltuieli nedeductibile  
lei
- venit net anual  
lei
- impozit pe venit datorat  
lei”

Deasemenea,petenta solicită ca în soluționarea contestației a se avea în vedere prevederile art. 42 lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde este prevăzut că:”în înțelesul impozitului pe venit,următoarele venituri nu sunt impozabile:

k)veniturile din agricultură și silvicultură,cu excepția celor prevăzute la art. 71 unde se prevede care sunt veniturile impozabile din activități agricole”.

Petenta menționează faptul că “În temeiul art. 42 lit k din Legea 571/2003 organul fiscal teritorial a emis deciziile de impunere anuală,fără să impoziteze veniturile din agricultură.”

Pentru aceste motive petenta solicită “admiterea contestației și anularea deciziilor de impunere sus menționate, ca nelegale, reverificarea obligațiilor datorate pentru anii 2008-2011 conform Codului Fiscal.”

II. Ca urmare a inspecției fiscale generale ce a avut ca obiect :verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție fiscală persoane fizice la Întreprinderea familială X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. /2012 în baza căruia s-au emis următoarele decizii de impunere:

-Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X1 suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei) și obligații fiscale accesorii de plată (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei).

-Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatei X2 suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei) și obligații fiscale accesorii de plată (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei).

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X3 suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei) și obligații fiscale accesorii de plată (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei).

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X4 suma totală de lei reprezentând: diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei) și obligații fiscale accesorii de plată (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei).

-Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin



evidențiat la venituri neimpozabile datorită interpretării eronate a art. 42 lit k) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ,acestea fiind de fapt venituri din activități independente pentru care nu s-au emis decizii de impunere anuale.

Diferența în sumă de **lei** stabilită între declarația contribuabilului și inspecția fiscală se prezintă astfel:

Conform documentelor justificative prezentate organului de inspecție fiscală,totul veniturilor neimpozabile încasate de contribuabil în anul 2009 este de **lei** (reprezentând subvenție A.P.I.A.) reprezintă venit neimpozabil conform prevederilor art. 42 lit b),lit. c) și lit.r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

-suma de **lei** primită de la A.P.I.A.,reprezentând subvenții nu a fost luată în calcul de către organul de control la determinarea venitului net, conform prevederilor art. 48 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare,în mod corespunzător potrivit prevederilor art. 48 alin (7) lit. b) din același act normativ sunt cheltuieli nedeductibile corespunzătoare veniturilor neimpozabile.

-suma de **lei** reprezintă amortizare mijloace fixe tractor John Deere,plug și disc achiziționate prin program F.E.A.D.E.R. Procentul de finanțare publică este de 50% din valoarea totală a investiției.Pentru această parte de amortizare contribuabilul Î.F. X nu are drept de deducere conform art. 48 alin (7) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de **lei** reprezintă c/val combustibil este cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin (7) lit l1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

-suma de **lei** reprezintă c/val cabină hidromasaj,nu este cheltuială efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor,ci sunt sume reprezentând c/val unor bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.Această cheltuială este nedeductibilă fiscal conform art.48 alin (7) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Urmare acestor constatări, pentru anul fiscal 2009,organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina:

-contribuabilului X1 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei**

-contribuabilei X2 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei**

-contribuabilului X3 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei** .Pentru diferența suplimentară de impozit pe venit net anual în sumă de **lei** s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei** conform Legii 210/2005,O.U.G. 39/2010,O.U.G. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,de la data de 08.06.2010 până la data de 26.04.2012.

-contribuabilului X4 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de **lei** .Pentru diferența suplimentară de impozit pe

venit net anual în sumă de            lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de            lei și penalități de întârziere în sumă de            lei conform Legii 210/2005, O.U.G. 39/2010, O.U.G. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, de la data de 08.06.2010 până la data de 26.04.2012.

### **Pentru anul fiscal 2010**

Diferența în sumă de            lei stabilită între declarația contribuabilului și inspecția fiscală se prezintă astfel:

Conform documentelor justificative prezentate organului de inspecție fiscală, totalul veniturilor neimpozabile încasate de contribuabil în anul 2010 este de            lei (reprezentând subvenție A.P.I.A.) reprezintă venit neimpozabil conform prevederilor art. 42 lit b), lit. c) și lit. r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

-suma de            lei primită de la A.P.I.A., reprezentând subvenții nu a fost luată în calcul de către organul de control la determinarea venitului net conform prevederilor art. 48 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în mod corespunzător potrivit prevederilor art. 48 alin (7) lit. b) din același act normativ sunt cheltuieli nedeductibile corespunzătoare veniturilor neimpozabile.

-suma de            lei reprezintă amortizare mijloace fixe tractor John Deere, plug și disc achiziționate prin program F.E.A.D.E.R. Procentul de finanțare publică este de 50% din valoarea totală a investiției. Pentru această parte de amortizare contribuabilul Î.F. X nu are drept de deducere conform art. 48 alin (7) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-suma de            lei reprezintă c/val frigider, flex, betonieră nu este cheltuială efectuată în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor, ci sunt sume reprezentând c/val unor bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale. Această cheltuială este nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin (7) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare acestor constatări, pentru anul fiscal 2010, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina:

-contribuabilului X1 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de            lei . Pentru diferența suplimentară de impozit pe venit net anual în sumă de            lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de            lei și penalități de întârziere în sumă de            lei conform Legii 210/2005, O.U.G. 39/2010, O.U.G. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, de la data de 12.07.2011 până la data de 26.04.2012.

-contribuabilei X2 o diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar în sumă de            lei . Pentru diferența suplimentară de impozit pe venit net anual în sumă de            lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de            lei și penalități de întârziere în sumă de            lei conform Legii 210/2005, O.U.G. 39/2010, O.U.G. 88/2010 pentru modificarea și completarea





-X2:       **lei** reprezentând diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și       **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

-X3 :       **lei** reprezentând diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și       **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

-X4:       **lei** reprezentând diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar și       **lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. /2012

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la Î.F. X s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. /2012 în baza căruia s-au emis:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X1 suma totală de **lei** reprezentând :diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei)

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatei X2 suma totală de **lei** reprezentând :diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei)

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X3 suma totală de **lei** reprezentând :diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei)

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012 prin care s-a stabilit în sarcina asociatului X4 suma totală de **lei** reprezentând :diferență de impozit pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar ( lei)

conform pct. II din prezenta decizie.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr. /2012, cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,O.M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal,O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată ,cu modificările și completările ulterioare,O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**1.Referitor la invocarea de către petentă a prevederilor art.42 lit k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “În înțelesul impozitului pe venit,următoarele venituri nu sunt impozabile:[...]k).veniturile din agricultură și silvicultură,cu excepția celor prevăzute la art. 71”**

Din documentele existente la dosarul cauzei,se constată că,petenta a funcționat ca **Asociație familială** începând cu data de fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , până la data de când s-a transformat în **Întreprindere familială**,calitate în care îi revine obligația de a organiza și conduce evidența contabilă în partidă simplă,din momentul înregistrării .

În acest context ,speței îi sunt aplicabile prevederile art. 7 alin (1),pct. 4;art. 41 lit a) și art. 46 alin (1) și alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,în temeiul căroră:

“Art. 7-(1)În înțelesul prezentului cod,cu excepția titlului VI,termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]4.activitate independentă-orice activitate desfășurată cu regularitate de către o persoană fizică,alta decât o activitate dependentă “.

“Art. 41 Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit,potrivit prevederilor prezentului titlu,sunt următoarele:

a)venituri din activități independente,definite conform art. 46 [...]”

“Art.46 Definirea veniturilor din activități independente

(1)Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale,veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală,realizate în mod individual **și/sau într-o formă de asociere**,inclusiv din activități adiacente.

(2)Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor ,din prestări de servicii,altele decât cele prevăzute la alin (3) ,precum și din practicarea unei meserii”

Privind exercitarea activității independente ,precum și veniturile comerciale realizate,sunt aplicabile prevederile pct. 18,pct.19,pct. 21 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,unde se prevede:

“18.Se supun impozitului pe veniturile din activități independente persoanele fizice care realizează aceste venituri în mod individual **sau asociate**

**pe baza unui contract de asociere încheiat în vederea desfășurării de activități în scopul obținerii de venit** ,asociere care se realizează potrivit dispozițiilor legale și care nu dă naștere unei persoane juridice.

19.Exercitarea unei activități independente presupune desfășurarea acesteia în mod obișnuit ,pe cont propriu și urmărind un scop lucrativ.Printre criteriile care definesc preponderent existența unei activități independente sunt:libera alegere a desfășurării activității ,a programului de lucru și a locului de desfășurare a activității;riscul pe care și-l asumă întreprinzătorul ;activitatea se desfășoară pentru mai multi clienți;activitatea se poate desfășura nu numai direct ,ci și cu personalul angajat de întreprinzător în condițiile legii.

[...]21.Sunt considerate venituri comerciale **veniturile realizate din fapte de comerț de către** persoane fizice sau **asocieri fără personalitate juridică** ,din prestări de servicii,altele decât cele realizate din profesii libere,precum și cele obținute din practicarea unei meserii.

Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:

-activități de producție

[...]"

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că persoanele fizice care realizează venituri din activități independente asociate pe baza unui contract de asociere încheiat în vederea desfășurării de activități în scopul obținerii de venit, se supun impozitului pe veniturile din activități independente,a căror exercitare presupune desfășurarea acestora în mod obișnuit,pe cont propriu și urmărind un scop lucrativ.

Totodată,se reține și că veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale realizate din fapte de comerț ,una dintre acestea fiind activitatea de producție.

Prin urmare, atât timp cât,în speță, s-a constatat că Î.F.X (A.F.X până la data de ) a desfășurat în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv în anii 2008,2009,2010 activitate de cultivarea cerealelor (exclusiv orez) ,plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase (cod CAEN 0111) respectiv **activitate de producție în agricultură** ,rezultă că veniturile realizate de aceasta din activitatea prestată,sunt cuprinse în categoria **veniturilor din activități independente**.

În ceea ce privește impozitarea venitului net anual din activități independente realizat de asociații :X1 (cotă de distribuire a venitului net/pierderii realizate la nivelul asocierii 25%),X2 (cotă de distribuire a venitului net/pierderii realizate la nivelul asocierii 25%),X3 (cotă de distribuire a venitului net/pierderii realizate la nivelul asocierii 25%),X4 (cotă de distribuire a venitului net/pierderii realizate la nivelul asocierii 25%), speței îi sunt aplicabile prevederile art. 43 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia :

“(1)Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din :

a)activități independente

[...]"

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei invocarea de către petentă a prevederilor art. 42 lit k) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, atât timp cât aceste prevederi legale nu îi sunt opozabile întrucât:

În conformitate cu prevederile pct. 9 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal (date în aplicarea art.42 lit k), se menționează:

"În categoria veniturilor din agricultură și silvicultură considerate neimpozabile se cuprind:

-veniturile realizate de proprietar/arendaș din valorificarea în stare naturală a produselor obținute de pe terenurile agricole și silvice, proprietate privată sau luate în arendă. Începând cu data de 1 ianuarie 2009 sunt impozabile veniturile bănești realizate din valorificarea produselor agricole obținute după recoltare, în stare naturală, de pe terenurile agricole proprietate privată sau luate în arendă, către unități specializate pentru colectare, unități de procesare industrială ori către alte unități pentru utilizare ca atare".

Din prevederile legale mai sus citate, se reține faptul că sunt considerate neimpozabile veniturile realizate de proprietar/arendaș din valorificarea produselor obținute de pe terenurile agricole, deci veniturile realizate de persoanele fizice neautorizate și nicidecum de întreprinderi familiale /asociații familiale cum este cazul Î.F. X (anterior A.F. X). De altfel, după cum s-a reținut în cuprinsul prezentei decizii, contribuabilul a solicitat și a obținut autorizarea și înmatricularea în Registrul Comerțului, în scopul desfășurării de activități economice în mod independent, situație în care are obligația conducerii evidenței contabile în partidă simplă, depunerii declarațiilor anuale de venit pentru asocierile fără personalitate juridică (204) care cuprind și distribuția venitului net/pierderii pe asociați (conform art. 86 alin 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare)

Față de cele prezentate mai sus, se reține că petentei îi sunt aplicabile prevederile art. 41 lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nicidecum prevederile art. 42 lit k) din același act normativ, organul de inspecție fiscală în mod legal și corect considerând impozabile veniturile realizate de Î.F.X (A.F. X până la data de )

**2. Referitor la cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile (reprezentând subvenții încasate de la APIA) în sumă totală de lei aferente anilor 2008,2009,2010**

În fapt, în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv anii 2008,2009,2010 Î.F. X a încasat subvenții de la A.P.I.A. Tulcea în sumă totală de lei după cum urmează:

- în anul 2008 - lei
- în anul 2009- lei
- în anul 2010- lei

În conformitate cu prevederile art.86 alin (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depus pentru anii

fiscali 2008,2009,2010 la Administrația Finanțelor Publice ,declarațiile anuale de venit pentru asocierile fără personalitate juridică (204) ,declarații înregistrate sub nr. /2009-pentru anul 2008,sub nr. /2010-pentru anul 2009,sub nr. /2011-pentru anul 2010.În cuprinsul acestor declarații sumele reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A. au fost înscrise la rubrica IV "Venit scutit la plata impozitului pe venit" ,poziția 1 "Venit net".

Deasemenea,în declarațiile privind veniturile realizate(200) depuse de cei patru asociați ai Î.F. X la Administrația Finanțelor Publice pentru anii fiscali 2008,2009 și 2010 (în conformitate cu prevederile art.83 alin(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare),au fost înscrise la rubrica "Venit brut",veniturile realizate din activitatea autorizată,venituri ce nu cuprind subvențiile primite de la A.P.I.A.

Organul de control a considerat subvențiile primite de Î.F. X de la A.P.I.A. în sumă de lei-în anul 2008 , în sumă de lei –în anul 2009,în sumă de lei- în anul 2010 ca fiind venituri neimpozabile în conformitate cu prevederile art. 42 lit.b),lit c),lit r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

Sumele reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A. nu au fost luate în calcul la determinarea venitului net aferent anilor 2008,2009,2010, în conformitate cu prevederile art. 48 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare.

Organul de control nu a acceptat la deducere cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile- reprezentând subvenții A.P.I.A.,în conformitate cu prevederile art. 48 alin (7) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Astfel,pentru anul fiscal 2008 nu au fost acceptate la deducere cheltuieli în sumă de lei,pentru anul fiscal 2009 nu au fost acceptate la deducere cheltuieli în sumă de lei iar pentru anul fiscal 2010 nu au fost acceptate la deducere cheltuieli în sumă de lei.

**În drept**,cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale:  
Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

"Art. 42 Venituri neimpozabile

În înțelesul impozitului pe venit ,următoarele venituri nu sunt impozabile:  
[...]

r)subvențiile primite pentru achiziționarea de bunuri,dacă subvențiile sunt acordate în conformitate cu legislația în vigoare"

Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente ,determinat pe baza contabilității în partidă simplă

"(7)Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...b)cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate".

**În speță**,din documentele existente la dosarul cauzei,respectiv din raportul de inspecție fiscală nr. /2012 ,se reține că organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul la determinarea venitului net aferent anilor 2008,2009,2010 sumele reprezentând subvenții încasate de petentă de la A.P.I.A. ,întrucât acestea reprezintă venituri neimpozabile în conformitate cu

prevederile art.42 lit b),lit c),lit.r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea,organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ( reprezentând subvenții încasate de la APIA) în conformitate cu prevederile art. 48 alin (7) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Nu se rețin în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentei potrivit căroră:”Pentru anul 2008 veniturile realizate din activitatea autorizată sunt în sumă de lei,venituri ce nu cuprind subvenția primită de la APIA,iar cheltuielile totale sunt în sumă de lei,cheltuielile efectuate fiind acoperite integral din veniturile realizate și nu din subvenția APIA,organul de inspecție fiscală luând în calcul la cheltuieli nedeductibile subvenția APIA,deși veniturile proprii acoperă integral cheltuielile efectuate” întrucât:

-în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală precizează că din verificările documentelor puse la dispoziție de Î.F. X ,a rezultat faptul **că la finele anului 2008,contribuabilul nu figurează cu disponibil în contul curent**,drept pentru care organul de inspecție fiscală a considerat că suma de lei reprezentând subvenție APIA încasată în anul 2008 a fost utilizată în scopul desfășurării activității.

Conform O.M.F.P.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

”II.Organizarea evidenței contabile în partidă simplă

E.Norme privind înregistrarea veniturilor

33.Evidența contabilă în partidă simplă a veniturilor se ține pe feluri de venituri,după natura lor astfel:

a)venituri din activități care constituie fapte de comerț;

b)venituri din profesii libere

c)alte venituri

[...]

F.Norme privind evidențierea cheltuielilor

43.(...)Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli ,în funcție de natura lor [...]

IV.Registrele și formularele financiar-contabile,comune pe economie,utilizate de contribuabili în conducerea evidenței contabile în partidă simplă

(...)

14.Fișă pentru operațiuni diverse (cod 14-6-22/b)

Servește la ținerea evidenței contabile în partidă simplă a veniturilor și cheltuielilor în funcție de natura lor”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus rezultă că pentru veniturile obținute din subvenții și cheltuielile efectuate aferente subvențiilor ,contribuabilul avea obligația de a conduce o evidență contabilă separată sau specială.

Deși prin contestația formulată susține faptul că “[...]cheltuielile efectuate fiind acoperite integral din veniturile realizate și nu din subvenția APIA”, petenta nu face dovada afirmațiilor sale, deși în conformitate cu prevederile art. 65 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) lit. d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază”

Întrucât suma de            lei reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A. în anul 2008 constituie venit neimpozabil în conformitate cu prevederile art. 42 lit. b), lit. c), lit. r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind luată în calcul la determinarea venitului net aferent anului 2008, cheltuielile corespunzătoare acestor venituri neimpozabile în sumă de            lei sunt nedeductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art. 48 alin (7) lit b) din același act normativ.

Față de cele expuse mai sus și întrucât petenta nu prezintă în susținerea cauzei documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organul de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal și corect organul de control a stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de            lei reprezentând cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile (subvenții încasate de la A.P.I.A.).

Față de motivația petentei potrivit căreia ”Deși prin raportul de inspecție fiscală, organul de control stabilește că suma de            lei reprezentând subvenția APIA pentru anul 2009 și suma de            lei subvenții APIA pentru anul 2010 reprezintă venituri neimpozabile conform art. 42 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, totuși la stabilirea bazei impozabile sunt trecute **nelegal** la cheltuieli nedeductibile deși conform art. 48 pct.4 lit.a din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt deductibile fiscal cheltuielile efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor justificate prin documente” facem următoarele precizări:

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr.            /2012 se reține faptul că pentru anul fiscal 2009 petenta a declarat prin declarația anuală de venit pentru asocierile fără personalitate juridică înregistrată la A.F.P. sub nr. /2010 un venit brut în sumă de            lei, venit care a fost diminuat cu suma de            lei reprezentând subvenție încasată de la A.P.I.A. și cheltuieli deductibile în sumă de            lei, rezultând astfel o pierdere fiscală aferentă anului 2009 în cuantum de lei.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală face următoarele precizări: ”Din analiza documentelor puse la dispoziție de Î.F. X și a declarațiilor depuse, a rezultat faptul că acesta a utilizat suma de

lei reprezentând subvenție A.P.I.A. „în interesul direct al activității,**înregistrând la sfârșitul anului o pierdere fiscală în sumă de lei**”.

Întrucât suma de lei reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A. în anul 2009 constituie venit neimpozabil în conformitate cu prevederile art. 42 lit.b),lit c),lit.r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind luată în calcul la determinarea venitului net aferent anului 2009, în mod legal și corect nu au fost acceptate la deducere cheltuielile corespunzătoare acestor venituri neimpozabile, cheltuieli în sumă de lei, astfel cum prevede art 48 alin (7) lit b) din același act normativ. Pe cale de consecință ,ca urmare a aplicării reglementărilor menționate anterior pentru veniturile realizate nu a fost generat un efect fiscal.

Deasemenea, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. /2012 se reține faptul că pentru anul fiscal 2010 petenta a declarat prin declarația anuală de venit pentru asocierile fără personalitate juridică înregistrată la A.F.P. sub nr. /2011 un venit brut în sumă de lei (venit care nu cuprinde subvenția încasată de la A.P.I.A.) și cheltuieli deductibile în sumă de lei rezultând astfel o pierdere fiscală aferentă anului 2010 în cuantum de lei.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală face următoarele precizări ”Din analiza documentelor puse la dispoziție de Î.F. X și a declarațiilor depuse, a rezultat faptul că acesta a utilizat suma de lei reprezentând subvenție A.P.I.A. „în interesul direct al activității,**înregistrând la sfârșitul anului o pierdere fiscală în sumă de lei**”.

Întrucât suma de lei reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A. în anul 2010 constituie venit neimpozabil în conformitate cu prevederile art. 42 lit.b),lit. c),lit.r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind luată în calcul la determinarea venitului net aferent anului 2010, în mod legal și corect nu au fost acceptate la deducere cheltuielile corespunzătoare acestor venituri neimpozabile, cheltuieli în sumă de lei, astfel cum prevede art 48 alin (7) lit b) din același act normativ. Pe cale de consecință ,ca urmare a aplicării reglementărilor menționate anterior pentru veniturile realizate nu a fost generat un efect fiscal.

În cuprinsul contestației petenta procedează la determinarea venitului net anual și a impozitului pe venit net anual datorat aferent anilor 2008,2009,2010, considerând cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile (reprezentând subvenții încasate de la A.P.I.A.) ca fiind deductibile fiscal.

În conformitate cu prevederile art.13 și art. 15 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

”Art. 13 Interpretarea legii

Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege”

” Art. 15 Eludarea legislației fiscale

(1)În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.”



Având în vedere considerentele expuse mai sus, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Î.F. X cu privire la impozitul pe venit aferent cheltuielilor neacceptate la deducere (în sumă totală de lei) reprezentând cheltuieli corespunzătoare veniturilor neimpozabile ( subvenții încasate de la A.P.I.A.).

**3.Referitor la cheltuielile în sumă totală de lei reprezentând: amortizare mijloace fixe tractor John Deere,plug și disc- lei, c/val combustibil-lei,c/val cabină hidromasaj,frigider,flex,betonieră- lei aferente anilor 2008,2009,2010**

**În fapt**, deși contestă integral diferențele de impozit pe venit net anual stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală în sarcina celor patru asociați din cadrul Î.F. X prin Deciziile de impunere nr. /2012 în sumă totală de lei, petenta nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația cu privire la:

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de lei (pentru anul 2008), în sumă de lei (pentru anul 2009), în sumă de lei (pentru anul 2010)

reprezentând amortizare mijloace fixe: tractor John Deere, plug și disc achiziționate prin program F.E.A.D.E.R.

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de lei reprezentând c/val combustibil (pentru anul 2009)

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de lei reprezentând c/val cabină hidromasaj (pentru anul 2009) și în sumă de lei reprezentând c/val frigider, flex, betonieră (pentru anul 2010)

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea, art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organului de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de Î.F. X cu privire la impozitul pe venit aferent acestor cheltuieli neacceptate la deducere în sumă totală de lei.

Față de cele menționate la punctele 1-3 din secțiunea III a prezentei decizii, urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de Î.F. X pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală prin Deciziile de impunere nr. /2012.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de lei din care: dobânzi/majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* și faptul că potrivit considerentelor precizate anterior s-a reținut că debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe venit net anual este legal datorat, pe cale de consecință și obligațiile fiscale accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) în sumă de lei sunt datorate. Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge contestația formulată de Î.F. X cu privire la suma de lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit net anual stabilit suplimentar.

**B. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina Î.F. X prin Decizia de impunere nr. /2012 taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere.**

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2012, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei pentru perioada 01.05.2009-31.12.2011.

Prin contestația formulată, Î.F. X nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită

suplimentar de către organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere contestată.

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**”

Deasemenea, art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organul de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlătore constatările organului de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de Î.F. X pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare ulterioare se

**DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.F. X cu privire la suma totală de **lei** reprezentând :impozit pe venit net anual ( lei) și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit ( lei) stabilită

de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru asociat X1 prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012

**Art. 2** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.F. X cu privire la suma totală de lei reprezentând: impozit pe venit net anual ( lei) și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit ( lei) stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru asociat X2 prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012

**Art. 3** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.F. X cu privire la suma totală de lei reprezentând impozit pe venit net anual ( lei) și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit ( lei) stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru asociat X3 prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012

**Art. 4** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.F. X3 cu privire la suma totală de lei reprezentând: impozit pe venit net anual ( lei) și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit ( lei) stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru asociat X4 prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012

**Art. 5** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de Î.F. X cu privire la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /2012

**Art. 6** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV