

142IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. N.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. incheiata de Activitatea de Inspectie Fiscala-Administratia Finantelor Publice asupra **sumei de lei ce reprezinta :**

- lei – **impozit pe profit;**
- lei – **T.V.A.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. N contesta din Decizia de impunere nr. suma de lei reprezentand impozit pe profit deoarece organul de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii nu este cheltuiala deductibila iar suma de lei a fost eronat inregistrata pe cheltuiala.

De asemenea agentul economic mai contesta si suma de lei deoarece organul de control nu a tinut cont ca in deconturile de T.V.A. ale lunii iunie s-a declarat suma de lei desi societatea colectase, conform registrului jurnal, a notei contabile si a balantei, suma de lei. Contestatorul considera ca organul de control trebuia sa faca regularizarea in timpul controlului, astfel ramanand de plata suma de lei.

Fata de situatia prezentata mai sus contestatorul solicita anularea deciziei de impunere nr. cat si a raportului de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr .

II.-Administratia Finantelor Publice –Activitatea de Inspectie Fiscala ,prin Referatul privind solutionarea contestatiei nr. face urmatoarele precizari :

Contestatia inregistrata la A.F.P. sub nr. nu prindea dosarul complet, motiv pentru care prin adresa nr. , societatea a fost instiintata sa-si completeze dosarul, din acesta lipsind documentul contestat, si anume decizia de impunere.

Inspectia fiscala prin care s-au stabilit impozitele si taxele cu accesoriile aferente contestate de agentul economic s-a desfasurat in perioada 18.04.-02.05.2007 iar la incheierea acesteia administratorul societatii domnul , cu toate ca s-a prezentat la sediul A.F.P. , a refuzat

semnarea oricarui document, inclusiv a adresei prin care era instiintat sa se prezinte pentru discutia finala la incheierea controlului, iar eventualele obiectiuni sa le formuleze in nota explicativa.

Dosarul cu raportul de inspectie fiscala a fost transmis prin posta, stampila de pe plic avand data de 07.05.2007 , confirmarea de primire cu semnatura nefiind returnata.

Din suma totala constatata la control de lei se aduc argumente doar pentru suma de lei, cu toate ca se solicita anularea deciziei de impunere nr. .

Suma contestata, inscrisa in documentatia prezentata la contestatie este de lei , compusa din : lei impozit pe profit si lei T.V.A.

Suma de lei, impozit pe profit a rezultat din considerarea ca nedeductibile a urmatoarelor cheltuieli:

- lei , cheltuieli cu amenzi si penalitati;
- lei, cheltuieli cu prestari servicii in baza Contractului de asociere in participatiune cu S.C. N nr. ;
- lei – suma inregistrata eronat pe costuri;
- lei- depasirea limita la cheltuieli de protocol;
- lei-cheltuieli reprezentand transport de pamant la teren inchiriat de la persoana fizica P, cheltuieli pentru care nu s-a facut dovada necesitatii efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate si nici inregistrarea unor venituri care sa sustina faptul ca au fost cheltuieli aferente unor venituri realizate.

Suma de lei reprezentand T.V.A. , din suma totala de lei , reprezinta T.V.A. necolectata la veniturile realizate in luna iulie 2006, conform anexei nr. 9 , in care este prezentata taxa pe valoare adaugata pe perioada verificata. Agentul economic prezinta decont, jurnal, balanta de verificare pentru luna iunie 2006 , nu pentru iulie 2006 , luna la care s-a constatat neconcordanța între veniturile inregistrate si cele declarate

Luand in considerare constatarile din timpul controlului, legislatia in vigoare la data controlului si argumentele prezentate in sustinerea contestatiei, A.F.P. propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.- Avand in vedere cele stabilite de organul fiscal, motivele invocate de contestatoare , documentele aflate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control ,se retin urmatoarele :

In fapt suma de lei se compune din : lei impozit pe profit si lei T.V.A.

Suma de lei impozit pe profit a rezultat din diferenta constatata la profitul impozabil datorita includerii pe cheltuieli nedeductibile fiscal a urmatoarelor sume:

- lei cheltuieli cu prestari servicii in baza Contractului de asociere

in participatiune cu S.C. N nr. ;

Din Contractul de prestari servicii nr. prezentat la A.F.P. dupa incheierea controlului fiscal prin adresa nr. rezulta faptul ca S.C. N va fi nevoita sa suporte cheltuielile a 10 salariati ai S.C. N S fara nici o referire la avantajele pe care le obtine S.C. N ,ca o contrapartida a acestor cheltuieli.

H.G. nr. 48/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct 48 precizeaza :**”Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a contractului se justifica prin : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate”.

Avand in vedere ca nu au fost indeplinite conditiile mentionate mai sus ,acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat.

Suma de lei, cheltuieli cu transport pamant , nu face obiectul unei activitati care la societate aduce venituri si nici nu desfasoara activitate care sa fie in interesul societatii, pe terenul respectiv. In aceasta situatie chiar daca terenul era inchiriat , nu se justifica includerea cheltuielilor cu prestarile pe costuri.

Acest capat de cerere incalca prevederile art. 24 al(3) lit.a din Legea nr. 571/2003 –Codul Fiscal care precizeaza :**” Sunt de asemenea considerate mijloace fixe amortizabile :investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau alte asemenea”si lit f”amenajerile de terenuri” .**

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei organul de solutionare a contestatiei a constatat ca S.C. N in contestatia formulata nu face nicio referire la sumele: lei –cheltuieli cu amenzi si penalitati; lei –cheltuieli de protocol pe anul 2005 si lei -suma inregistrata eronat pe costuri, ce au fost constatate ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit .Impozitul pe profit in suma de lei

contestat este rezultatul si a sumelor mentionate mai sus.

Referitor la **suma de lei T.V.A.** , din suma totala de lei ,aceasta reprezinta T.V.A ne colectata la veniturile realizate pe luna iulie 2006, conform anexei 9, in care este prezentata T.V.A. pe perioada verificata.

La dosarul contestatiei au fost anexate de catre contestator urmatoarele : decont, jurnal si balanta de verificare pentru **luna iunie 2006** .De mentionat este faptul ca neconcordanta intre veniturile inregistrate si cele declarate apar , conform anexei 9 ,in **luna iulie 2006**.

Pentru acest capat de cerere organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului prin adresa nr. sa trimita in termen de doua zile de la primirea adresei mentionate: decontul, jurnalul pentru vanzari si balanta de verificare pe luna iulie 2006 , pentru a-si sustine cele relatate in contestatie.

Mentionam ca in data de am primit de la contestator **o copie a contestatiei la executare depusa la instanta in data de** ,aceasta nefiind relevanta in sustinerea cauzei.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala cat si a Deciziei de impunere contestata , organul de solutionare a contestatiei a constatat ca atat la impozitul pe profit cat si la T.V.A. au fost calculate majorari de intarziere. Aceste sume nu au fost contestate dar conform art. 175 din H.G. nr. 1050/2004 –Norme metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 si pct. 2.1. din O.M.F.P. nr. 519/2005 –Ordin privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, accesoriile calculate urmeaza creantele fiscale principale.

Avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei ca fiind neintemeiata.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

