

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...

SECȚIA A ...-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL Dosar nr. ...

Decizia civilă nr. Ședința

Judecător: Judecător: Grefier: ...

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurenta-pârâtă DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ... în contradictoriu cu intimata-reclamantă SC ... SRL ... și cu intimata-pârâtă ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ...

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimata-reclamantă, reprezentată de avocat, cu împuternicire avocațială pe care o depune la dosar, lipsind recurenta-pârâtă și intimata-pârâtă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este recurs împotriva sentinței civile nr. pronunțate de Tribunalul în dosarul nr. și *procedura de citare este legal îndeplinită.*

Intimata-reclamantă, prin avocat, depune întâmpinare, în două exemplare. Precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Intimata-reclamantă, prin avocat, solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și legală. Precizează că prin întâmpinare a punctat două aspecte. Primul, cu privire la faptul că instanța are la dosar întreg materialul probator, fiind luat în considerare numai contractul, nu și înscrisurile care au fost avute în vedere de expertul contabil. Al doilea aspect, solicită ca instanța să aibă în vedere opinia expertului contabil. Solicită respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA,

Asupra recursului civil de față, constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul ...- Secția Civilă sub nr. ..., reclamanta SC ... SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEși ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE anularea deciziei nr, ... a D.G.F.P. pe cale de consecință, anularea deciziei de impunere nr. ...Activitatea,"de\inspecție fiscală - Administrația Finanțelor Publice! precum ;s&â_xr|rjprtului de inspecție fiscală încheiat la, inii

A.fefe^jj^ozjaysub nr....., ca netemeinice și nelegale, j susp^ntlarea executării deciziei de impunere nr. pana la so! definifrVa^MrevocabiIa a cauzei.

Prin sentința civilă nr..... a Tribunalul-Se pronunțată în dosarul nr..... a fost admisă în parte Omologat raportul de expertiza contabilă și suplimentul de raport, efi cauza, dispunându-se anularea in parte a deciziei nr. parata D.G.F.P., a deciziei de impunere nr..... raportului de inspecție fiscală nr. emise de pa , referitor la sumele dereprezentând cheltuieli • servicii și ... lei reprezentând TVA

necolectata in luna iulie 2 exonerează reclamanta de plata sumelor de ... lei (compusa din impozit pe profit aferent sumei de Iei; ... lei majorări și ...lei pejf aferente), precum și ... lei (compusă din ... Iei TVA și ... Iei mf aferente), dispunându-se restituirea către reclamantă a sumei de ... î menținute celelalte dispoziții ale actelor administrative atacate.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut în es> referitor la suma de ... lei reprezentând „cheltuieli de prestări servicii efecJ in baza contractului nr. și a actului adițional nr..... aceasta cheltuiala are caracter de cheltuiala deductibilă , actele ce au stat la efectuării ei fiind întocmite cu respectarea prevederilor art, 21 alin.4 lit. „i Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 din HG nr. 44/2004 aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind fiscal, respectiv date referitoare la prestatori, termene de execuție, preci _ serviciilor prestate precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totala^ contractului, prestarea efectiva a serviciilor fiind justificata prin devize, obiect contractului, respectiv servicii de spălătorie auto, auto-interior, auto-extenbj covoare și alte activități conexe, făcând parte din activitatea economica a societatt

Referitor la suma de ... lei reprezentând „cheltuieli de transport pământ' efectuate cu privire la suprafața de teren închiriată de SC „...\" SRL de ..., astfel cum atesta contractul de locatiune autentificat nr....., la ..., tribunalul a reținut ca ao cheltuială nu este o cheltuiala deductibila întrucât nu reprezintă o cheltuială efectuata in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, conform art. 19 alin.i uit Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ci reprezintă un cost aferent unei investit! pe teren închiriat.

Valoarea finala a investiției, determinate ca suma a tuturor costurilot ocazionate de realizarea sa, reprezintă, conform art. 24 alin.3 „mijloace fix*"amortizabile". In acest sens, costul amenajării urmează a fi recunoscut ca cheltuiala pe măsura înregistrării amortizării investiției pe terenul închiriat, determinate conform prevederilor art. 24 alin.11 lit. „c" din Legea nr,571/2003 privind Codul fiscal, amortizare care va putea fi tratata ca o cheltuiala deductibilă fiscal in măsura respectării prevederilor legale privind amortizarea fiscala la data înregistrării lor.

Suprafața de teren inchiriată de SC „...\" SRL de la ..., conform contractului de locatiune autentificat sub nr....., la ..., nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea fi considerat Civili mijloc fix amortizabil, inclusiv condiția prevăzuta de disp.art.24 alin.2 lit."a" din

stațiq Codul fiscal, intrucat bunul nu este proprietatea reclamantei.

ate i| Referitor la suma de ... lei reprezentând, conform raportului de

inspecție

sa di fiscala, „TVA necolectat in luna iulie 2006", se putea face regularizarea

in timpul

și j controlului, in sa numai pentru suma de ... lei reprezentând diferența TVA

colectat in plus fata de cel efectiv datorat, eronat declarata in Decontul de taxa pe valoarea adăugata in luna iunie 2006. Consecințele financiar-contabile ale acestei operațiuni sunt: diminuarea diferenței privind TVA de plata cu suma de lei;

diminuarea majorărilor calculate conform art. 116 și 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata și aprobata prin Legea nr. 174/2004, cu suma

majorărilor..... zile = lei; majorările au fost calculate

pentru perioada prevăzuta in Raportul de inspecție fiscala).

Astfel, diferența care ar mai fi rămas de plata cu titlu de TVA ar fi fost in suma de ... lei (... lei TVA de plata stabilita prin decizia de impunere nr, - ... lei diferența in minus TVA de plata determinata de expertul contabil).

Cuantumul majorărilor de întârziere de plata cărora ar fi fost scutiți pentru

suma de bani achitata in plus pentru luna iunie 2006 este de lei. In consecința, tribunalul a apreciat ca reclamanta este îndreptățita la restituirea următoarelor sume : ... lei (compusa din ... lei impozit pe profit aferent sumei de lei ; ... lei majorări și ...lei penalități aferente);... lei (compusa din ... lei TVA și ...lei majorări aferente.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie arătând în esență că în mod eronat, instanța de fond a reținut ca suma de lei reprezentând cheltuieli prestări servicii efectuate in baza contractului nr. ... si a actului adițional nr. are caracter de cheltuiala deductibila, intrucat actele care au stat la baza efectuării ei indeplinesc condițiile prevăzute de art. 21 alin. 4 lit. m din legea nr. 571/2003 si ale pct. 48 din H.G. nr. 44/2004.

Or, contractul de prestări servicii nr. a fost prezentat la A.F.P., după incheierea inspecției fiscale, cu adresa nr. și nu indeplinește condițiile prevăzute de pct. 48 din H.G. nr. 44/2004.

Referitor la actul adițional nr. la contractul de prestări servicii nr., acesta nu a fost prezentat la control, nici la dosarul contestației si nici in momentul efectuării raportului de expertiza contabila. In mod greșit, instanța de fond a omologat concluziile din raportul de expertiza contabila, in care se considera ca fiind deductif cu prestari-sei^icii efectuata in baza contractului nr.cu motivă îndeplinite condițiile prevăzute de legislație, din moment ce de la data începutului cal, ... si pana la data când s-a finalizat raportul de expertiză posibilă, actul adițional nr. nu prezentat, acesta nu poate fi considerat de către organul fiscali

tiv, in sensul art. 6 din legea nr.82/1991, cu modificările ulterioare, organul fiscal fiind îndreptățit sa pună la îndoiala existenta acestuia anterior întocmirii

suplimentului la raportul de expertiza.

Reprezentanții legali ai societății au fost invitați în zilele de ...si... 2007 sa dea declarație din care sa rezulte ca au fost puse sau nu la disp organului de inspecție fiscala toate documentele solicitate si sa dea o explicativa pentru diferentele si accesoriile stabilite la control.

In plus, pentru a fi considerate deductibile, cheltuielile cu prestările' servicii trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute de pct. 48 din Hjt nr.44/2004: serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contră care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizai! serviciilor prestate si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractații defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe întreaga durata desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestan efectiva a serviciului se justifica prin situații de lucrări, procese-verbale recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau orice alte materia corespunzătoare; contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuar cheltuielilor prin specificul activității desfășurate. Toate aceste condiții nu au fo îndeplinite la data efectuării controlului si nu s-au produs alte dovezi nici i timpul procedurii de soluționare a contestației.

Referitor la suma de ... lei T.V.A. de plata, reprezentând T.V.A necolectat la veniturile realizate in luna iulie 2006, în mod eronat instanța; reținut ca se putea face regularizarea in timpul controlului, in sa numai pentfi suma de ... lei, reprezentând diferența T.V.A. colectat in plus fata de cq efectiv datorat, eronat declarata in decontul de T.V.A. in luna iunie 200\$ Agentul economic a prezentat decont, jurnal si balanța de verificare pentH luna iunie 2006, nu pentru luna iulie 2006, când s-a constatat neconcordanti intre veniturile înregistrate si cele declarate.

'..

Organul de soluționare a contestației a solicitat reclamantei prin adresJ nr. ... sa trimită decontul, jurnalul pentru vânzări si balanța d< verificare pe luna iulie 2006 pentru a-si susține cele relatate in contestație. Ir data de, a primit de la contestator o copie a contestației la executare depusa la instanța in data de, aceasta nefiind relevanta in susținerea cauzei.defalca'fe âl/oheltuielilor pe întreaga perioada de derulare a cotrac ex act/dârele^ e*it i al e P^{entru a ^ luat m} considerare. modul de calcul a sumei de ... lei, repre plus de organul fiscal fata de cel datorat de contri calcul a fost făcuta de către expert, prin diminuarea totale de ... lei, reprezentând T.V.A., datorat de contribuabil, in deciziei de impunere nr. ..., cu suma de ... lei, i precizarea, ca regularizarea T.V.A., se putea face in timpul controlului, 'î urmare suma de ... n-ar fi datorata de contribuabil cu titlu de T.V.A.

Analizând actele și lucrările dosarului, sentința recurată, atât prin p, motivelor de recurs invocate cât și în limitele prevăzute de art. 304 C.pti Curtea apreciază recursul ca fiind fondat pentru următoarele considerente:

Instanța de fond a apreciat în mod greșit că, referitor la suma de ... reprezentând „cheltuieli de prestări servicii efectuate în baza contractului; ... și a actului adițional nr., aceasta cheltuială are caracter de cheltuială deductibilă, susținerea recurentei-pârâte că în condiții care de la data când s-a început controlul fiscal, și până la data când¹ finalizat raportul de expertiză contabilă judiciară,, actul adițional nr..... nu a fost prezentat, astfel încât acesta nu poate fi considerat către organul fiscal drept document justificativ, în sensul art. 6 din Legea nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, fiind întemeiată.

Aceasta însă nu pentru considerentul că sub aspect procedural neprezentarea ei la inspecția fiscală ar deceda reclamanta din dreptul de a face toate dovezile necesare în fața instanței de judecată, pentru a face dovada că această cheltuială este deductibilă, neexistând nici o dispoziție legală care să prevadă sancțiuni inadmisibilității prezentării unor acte justificative după încheierea inspecțiilor fiscale, în condițiile în care înscrisul ar fi existat, în momentul efectuării controlului.

Însă, în contextul în care acest act adițional nu a fost prezentat inspecției fiscale o dată cu contractul nr., iar actul adițional nr....., deși a fost încheiat ulterior contractului pe care îl modifică] nu are dată certă, nefiind înregistrat la nici una dintre părțile semnatarilor Curtea urmează să nu-l ia în considerare ca document justificativ, în sensul art.6 din Legea nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la suma de ... lei reprezentând, conform raportului de inspecție fiscală, „TVA necolectat în luna iulie 2006”, instanța de fond a reținut în mod corect că se putea face regularizarea în timpul controlului, însă numai pentru suma de ... lei reprezentând diferența TVA colectat în plus față de cel efectiv datorat, erons declarată în Decontul de taxă pe valoarea adăugată în luna iunie 2006, fiind îndeplinite condițiile art. 156" alin.3 din Codul fiscal, așa cum s-a reținut în raportul de expertiză contabilă,

în acest context Curtea urmează să înlăture concluziile raportului de expertiză pe aspectele menționate și văzând dispozițiile art. 312 C.pr. civ., urmează să admită recursul, să modifice în parte sentința recurată și în fond, să respingă acțiunea și cu privire la suma de ... lei, menținând celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

.....
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE: ,**

....
... le lui nr :la ar| fiile îi ind s-i iționa ;rat d* lege*

Admite recursul declarat de recurenta-pârâtă **DIRECȚIA GENERALĂ**

A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ...

împotriva *sentinței civile nr...* pronunțat^{^^} nr... al Tribunalului ...-Secția Civilă
în intimata-reclamantă SC ... SRL ȘL intimata-pârâtă **ADMINISTRAȚIA
FINANȚELO.....**

Modifică în parte sentința recurată în sensul că:
Respinge acțiunea și cu privire la suma de ... lei.
Menține celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

Irevocabilă

Pronunțată în ședință publică azi8.

PREȘEDINTE JUDECĂTOR

.....

JUDEC ...

GRFIE....