

' nr.

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ **SENTINȚA CIVILĂ nr. ...**

Ședința publică de la ...

Completul compus din:

PREȘEDINTE - ...

JUDECĂTOR -

GREFIER -

Pe rol soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **SC „...” SRL -** în contradictoriu cu pârâtele **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE ... și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE I....**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reprezentantul reclamantei, av. cu împuternicire avocațială la dosar și reprezentantul pârâtei DGFP ..., cons.jr., cu delegația de reprezentare la dosar, lipsind pârâta AFP

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier, care arată că pârâta DGFP a depus obiecțiuni la suplimentul raportului de expertiză, după care;

Tribunalul pune în discuție obiecțiunile formulate de pârâta DGFP

Reprezentantul acestei pârâte susține obiecțiunile.

Reprezentantul reclamantei solicită ca acestea să fie apreciate apărări de fond.

Tribunalul, deliberând asupra obiecțiunilor formulate de pârâta DGFP le respinge apreciindu-le ca fiind apărări de fond întrucât nu se cere intervenția expertului pentru lămurirea vreunui aspect.

Reprezentanții părților, pe rând arată că nu mai au alte cereri de formulat nici excepții de ridicat.

Tribunalul ia act, constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei, av., solicită admiterea în parte a contestației la decizia de impunere nr. și la raportul de inspecție fiscală din data de și omologarea celor . rapoarte de expertiză efectuate în cauză.

Solicită instanței să se stabilească faptul că suma de ... lei are caracter de cheltuială deductibilă reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de reclamantă pentru SC „...” SRL în baza contractului nr. și să fie exonerată reclamanta de plata sumelor de ...lei reprezentând TVA și majorări aferente precum și lei reprezentând reprezentând impozit pe profit, majorări și penalități aferente iar pârâta DGFP ... să fie obligată la restituirea acestor sume.

Față de acele apărări de fond dorește să precizeze că nicidecum nu poate fi vorba de fabricarea unor înscrisuri. Au fost depuse toate înscrisurile cerute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală în a considera cheltuielile de prestări servicii având caracter de cheltuială deductibilă.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei DGFP, cons.jr., arată că suma de lei reprezentând prestări servicii nu poate fi considerată cheltuială deductibilă întrucât nu îndeplinește condițiile cerute de lege în acest sens.

Solicită instanței să observe că ulterior efectuării inspecției a fost depus contractul iar actul adițional a fost depus chiar după efectuarea raportului.

Referitor la TVA arată că aceasta nu a fost evidențiată nici în jurnalul de vânzări și nici în balanța de verificare întocmite pe luna iulie 2007.

Pentru aceste motive solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ fiscal de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de pe rolul Tribunalului ... sub nr....., reclamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE ... și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE, anularea deciziei nr.... a D.G.F.P. și, pe cale de consecință, anularea deciziei de impunere nr..... emisă de Activitatea de inspecție fiscală - Administrația Finanțelor Publice, precum și a raportului de inspecție fiscală încheiat la, înregistrat la A.F.P.sub nr..... ca netemeinice și nelegale.

A mai solicitat suspendarea executării deciziei de impunere nr.ână la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, instanța urmând a fixa cauțiunea conform prevederilor legale.

De asemenea, solicită obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii precizează că în perioada, SC „.....” SRL a fost supusă inspecției fiscale, în urma căreia s-a întocmit raportul de inspecție fiscală din, înregistrat la A.F.P. sub nr., în temeiul căruia A.F.P. - Activitatea de inspecție fiscală a emis decizia de impunere nr. prin care societatea este obligată la plata către stat a sumei totale de lei, reprezentând majorări de întârziere, impozit pe dividende persoane fizice, impozit pe profit, impozit pe venitul microintreprinderilor și T.V.A.

Pentru anularea actelor administrativ-fiscale decizia de impunere nr..... și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, S.C. „.....” S.R.L. a formulat contestație la organul emitent, în temeiul dispozițiilor art. 175 și următoarele Cod procedură fiscală, contestația fiind înregistrată la A.F.P. sub nr....., iar la D.G.F.P. sub nr.

Contestația astfel formulată a fost soluționată de către AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRATE FISCALĂ - D.G.F.P. prin decizia....., decizie prin care, în mod nelegal apreciază contestatoarea, s-a pîns în totalitate contestația formulată de patentă.

În probațiune depune înscrisuri și solicită proba cu expertiză contabilă.

În drept, invocă disp.Lg.571/2003, OG.92/2003, Lg.345/2002, Lg.554/2004.

Cererea este legal timbrată, conform documentelor de plată anulate la dosar.

Prin întâmpinarea depusă, pârâtele solicită respingerea cererii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrativ fiscale contestate.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele:

Prin încheierea de ședință din, instanța ia act că reclamanta renunță la capătul de cerere privind suspendarea executării deciziei de impunere nr.....

În cauză, tribunalul a admis, la cererea reclamantei proba cu înscrisuri și expertiză contabilă, raportul de expertiză și suplimentul la raport fiind omologate de instanță.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele:

Organul de inspecție fiscală din cadrul AFP, în perioada a procedat la verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile de către SC SRL și stabilirea diferențelor obligațiilor de plată precum și a accesoriilor aferente

acestora.

Inspekția fiscală a fost înregistrată în registrul unic de control sub nr.....

Perioada supusă inspecției fiscale a fost, inspekția fiscală efectuându-se la sediul reclamantei.

În urma inspecției fiscale, pentru care s-a întocmit Raportul de inspekție fiscală nr. au rezultat următoarele sume suplimentare privind impozitele și taxele verificate :

-.... **lei impozit pe profit**, motivat de faptul că organul de inspekție fiscală a considerat că în mod incorect reclamanta a înregistrat ca și cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentând cheltuieli cu prestări servicii și suma de lei, reprezentând cheltuieli cu transport pământ, în realitate aceste cheltuieli fiind nedeductibile și, deci, supuse impozitării;

Referitor la suma de lei ca și cheltuieli nedeductibile (pct.2 litb raport), s-a reținut că aceste cheltuieli nu ar întruni condițiile impuse de disp. pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se reține, de asemenea, că în mod eronat s-a înregistrat pe cheltuieli suma de lei (punctul 2 lit. e raport) reprezentând cheltuieli cu transport pământ, care în fapt are caracter de investiție, astfel cum prevăd dispozițiile art. 24 alin.3 lit. a din Codul fiscal.

- **lei T.V.A.** necolectată în luna iulie 2006, față de veniturile realizate în lună, de lei pentru care T.V.A. datorată era de lei, iar în evidența contabilă s-a înregistrat T.V.A. colectat de lei.

Analizând coroborat materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele :Referitor la suma de lei reprezentând „cheltuieli de prestări servicii efectuate în baza contractului nr. și a actului adițional nr., tribunalul reține că această cheltuielă are caracter de cheltuielă deductibilă , actele ce au stat la baza efectuării ei fiind întocmite cu respectarea prevederilor art. 21 alin.4 lit. „m” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, prestarea efectivă a serviciilor fiind justificată prin devize, obiectul contractului, respectiv servicii de spălătorie auto -auto-interior, auto-exterior, covoare și alte activități conexe, făcând parte din activitatea economică a societății.

Referitor la suma de lei reprezentând „cheltuieli de transport pământ”, efectuate cu privire la suprafața de teren închiriată de SC „....” SRL de la, astfel cum atestă contractul de locațiune autentificat sub nr....., la, tribunalul reține că această cheltuielă . n u; este o cheltuielă deductibilă întrucât nu reprezintă o cheltuielă efectuată în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, conform art. 19 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ci reprezintă un cost aferent unei investiții pe teren închiriat.

Valoarea finală a investiției, determinate ca sumă a tuturor costurilor ocazionate de realizarea sa, reprezintă, conform art. 24 alin.3 „mijloace fixe amortizabile”. În acest sens, costul amenajării urmează a fi recunoscut ca cheltuielă pe măsura înregistrării amortizării investiției pe terenul închiriat, determinate conform prevederilor art. 24 alin. 11 lit. „c” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, amortizare care va putea fi tratată ca o cheltuielă deductibilă fiscal în măsura respectării prevederilor legale privind amortizarea fiscală la data înregistrării lor.

Suprafața de teren închiriată de SC „....” SRL de la ... conform contractului de locațiune autentificat sub nr....., la B.N.P. ... nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea fi considerat mijloc fix amortizabil, inclusiv condiția prevăzută de disp.art.24 alin.2 lit."a" din Codul fiscal, întrucât bunul nu este proprietatea reclamantei.

Referitor la suma de ... lei reprezentând, conform raportului de inspekție fiscală, „TVA necolectat în luna iulie 2006”, s_ e_ putea face regularizarea în timpul controlului, însă numai

pentru suma de ... lei reprezentând diferență TVA colectat în plus față de cel efectiv datorat, eronat declarată în Decontul de taxă pe valoarea adăugată în luna iunie 2006.

Consecințele financiar-contabile ale acestei operațiuni sunt: diminuarea diferenței privind TVA de plată cu suma de ... lei; diminuarea majorărilor calculate conform art. 116 și 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificată și aprobată prin Legea nr.174/2004, cu suma de ... lei ($\dots \text{ lei} \times \dots\% / \text{zi} \times \dots \text{ zile} - \dots \text{ lei}$; majorările au fost calculate pentru perioada prevăzută în Raportul de inspecție fiscală).

Astfel, diferența care ar mai fi rămas de plată cu titlu de TVA ar fi fost în sumă de lei (... lei TVA de plată stabilită prin decizia de impunere nr. lei diferență în minus TVA de plată determinată de expertul contabil).penalități aferente), precum și ... lei (compusă dinlei TVA și ... lei majorări aferente).

Dispune restituirea către reclamanta a sumelor delei (compusă din ... lei impozit pe profit aferent sumei de lei ; ... lei majorări și... lei penalități aferente), precum șilei (compusă din ... lei TVA și ... lei majorări aferente).

Menține celelalte dispoziții ale actelor administrative atacate.

la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică,azi

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Thnrd.....