

DECIZIA NR 79 / 2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
P. F. Independent X din Motru  
inregistrata la AFP Motru sub nr. 19064 / 27 . 09 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de AFP Motru prin adresa nr. 19430 din 02 . 10 . 2006 , asupra contestației formulate de P. F. Independent X cu sediul social in Motru , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale AFP Motru prin deciziile de impunere pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2003 , 2004 si decizia de impunere nr . 17009 / 31 . 08 . 2006 , respectiv raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28 . 08 . 2006 .

Sume contestate :

- diferenta impozit pe anul 2003 constatata in plus ... lei RON
- diferenta impozit pe anul 2004 constatata in plus ... lei RON
- diferenta impozit pe anul 2005 constatata in plus ... lei RON

In raport de data comunicarii Deciziilor de impunere pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2003 , 2004 si a Deciziei de impunere nr . 17009 / 31 . 08 . 2006 , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la AFP Motru in data de 27 . 09 . 2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata pe originalul contestatiei .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I . In sustinerea contestatiei , P. F. Independent X, aduce urmatoarele argumente :

“ Odata cu infiintarea PFI din anul 1999 am angajat ca vanzatoare pe ... cu contract de munca la unitatea mea unde i-am achitat salariul brut minim pe economie , cat si alte obligatii fiscale catre bugetul statului si catre bugetul asigurarilor sociale de stat , bugetul asigurarilor de sanatate cat si catre Agentia de Ocupare a Fortei de Munca .

Sumele in cauza pe anii de mai sus , conform deciziilor de impunere nu au fost considerate de catre AFP Motru cheltuieli deductibile fiscal . “

II . Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28 . 08 . 2006 , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta intre venitul net declarat si cel constatat in urma controlului , dupa cum urmeaza :

- ... lei ( ... lei RON ) pentru anul 2003 ;
- ... lei ( ... lei RON ) pentru anul 2004 ;
- ... lei RON pentru anul 2005 , ca urmare a includerii de catre contribuabil in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor cu impozitul pe venit , respectiv a cheltuielilor cu salariile pentru angajati si a cheltuielilor cu contributiile sociale datorate bugetului general consolidat .

III . Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatar , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative in vigoare in perioada verificata , se rețin urmatoarele :

Perioada supusa inspectiei fiscale : 01 . 01 . 2002 - 31 . 12 . 2005 .

*Cauza supusa solutionarii DGFP Gorj este daca in cazul persoanelor fizice autorizate sunt considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu impozitul pe venit , respectiv cheltuielile cu salariile pentru angajatii cu contract individual de munca ( altii decat angajatii proprii) si cheltuielile cu contributiile sociale datorate bugetului general consolidat .*

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28 . 08 . 2006 , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Pentru anul 2003 :

- venit brut ... lei
- cheltuieli deductibile ... lei
- venit net ... lei ,

diferenta intre venitul net declarat de contribuabil si cel constatat in urma inspectiei fiscale in suma de ... lei ( ... lei RON ) , provenind din :

- inregistrarea pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei ( ... lei RON ) reprezentand impozit pe venit din activitati independente ;

- inregistrarea pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei ( ... lei RON ) reprezentand salarii achitate angajatilor si contributiile sociale cuvenite bugetului general consolidat .

Pentru anul 2004 :

- venit brut ... lei
- cheltuieli deductibile ... lei
- venit net ... lei ,

diferenta intre venitul net declarat de contribuabil si cel constatat in urma inspectiei fiscale in suma de ... lei ( ... lei RON ) , provenind din inregistrarea pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a salariilor achitate angajatilor si a contributiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat .

Pentru anul 2005 :

- venit brut ... lei RON
- cheltuieli deductibile ... lei RON
- venit net ... lei RON ,

diferenta intre venitul net declarat de contribuabil si cel constatat in urma inspectiei fiscale in suma de ... lei RON , provenind din inregistrarea pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a salariilor achitate angajatilor si a contributiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat .

In drept , diferentei de impozit constatata in plus pe anul 2003 , prevenita din considerarea de catre contestatar ca si cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor cu impozitul pe venit in suma de ... lei ( ... lei RON ) , ii sunt incidente prevederile art . 16 , alin . 4 , lit . j din OG nr. 7 / 2001 privind impozitul pe venit , potrivit caruia :

*“ Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*j) impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit “*

În ceea ce privește diferența de impozit constatată în plus pe anii 2003, 2004 și 2005 provenită din considerarea de către contestatar ca și cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor cu salariile achitate angajaților cu contract individual de muncă (alții decât angajații proprii, așa cum aceștia sunt considerați în accepțiunea legiuitorului) și a contribuțiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat, spetei îi sunt incidente prevederile art. 3 din Legea nr. 507 / 2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice, potrivit cărora :

“ (1) *Persoana fizică care desfășoară, prin forțe proprii, activități economice în mod independent, precum și persoanele fizice care sunt membri ai asociațiilor familiale, fără a implica raporturi de muncă față de un angajator, au, în sensul prezentei legi, calitatea de angajat propriu.*

(2) *Calitatea de angajat propriu se referă la dreptul de a fi asigurat în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, al asigurărilor sociale de sănătate și al asigurărilor pentru șomaj, în condițiile prevăzute de legile care reglementează aceste domenii.*

(3) *Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociațiile familiale autorizate în condițiile prezentei legi nu pot angaja persoane cu contract individual de muncă pentru desfășurarea activităților autorizate.* “

Aceste precizări au fost menținute explicit și prin prevederile art. 3 din Legea nr. 300 / 2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent și îi sunt aplicabile contestatarului pe perioada octombrie 2004 - decembrie 2005 .

Prevederile legale menționate anterior sunt coroborate cu prevederile art. 49 ( 48 ) , alin . 7 , lit .m din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal :

“ (7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*  
m) *alte sume prevăzute prin legislația în vigoare.*”

În concluzie , întrucât **persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent nu pot angaja persoane cu contract individual de muncă pentru desfășurarea activităților autorizate** , cheltuielile cu salariile achitate angajaților cu contract individual de muncă ( alții decât angajații proprii, așa cum aceștia sunt considerați în accepțiunea legiuitorului ) și a contribuțiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal .

Fata de dispozitiile legale invocate , se retine faptul ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu impozitul pe venit , respectiv cheltuielile cu salariile pentru angajati cu contract individual de munca si cheltuielile cu contributiile sociale datorate bugetului general consolidat , dupa cum urmeaza :

- suma de ... lei ( ... lei RON ) reprezentand impozit pe venit din activitati independente , inregistrata in anul 2003 ca si cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal ;

- suma de ... lei ( ... lei RON ) reprezentand salarii achitate angajatilor cu contract individual de munca si contributiile sociale cuvenite bugetului general consolidat , inregistrata in anul 2003 ca si cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal ;

- suma de ... lei ( ... lei RON ) , provenind din inregistrarea in anul 2004 ca si cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal a salariilor achitate angajatilor cu contract individual de munca si a contributiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat ;

- suma de ... lei RON , provenind din inregistrarea in anul 2005 ca si cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal a salariilor achitate angajatilor cu contract individual de munca si a contributiilor sociale cuvenite bugetului general consolidat .

Pe cale de consecinta in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit anual , dupa cum urmeaza :

- diferenta impozit pe anul 2003 constatata in plus ... lei RON ;
- diferenta impozit pe anul 2004 constatata in plus ... lei RON ;
- diferenta impozit pe anul 2005 constatata in plus ... lei RON .

Pentru considerentele aratate , în temeiul art. 183 alin .1 , din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv ,

DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei in totalitate , ca neintemeiata .

2 . Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii , la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .

DIRECTOR EXECUTIV ,