

D E C I Z I A nr.894/296/29.06.2015

privind soluționarea contestației formulate de domnul X, prin avocat Y, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../25.05.2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu scrisoarea nr.../07.04.2015 de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ... asupra contestației formulate de domnul X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul ..., prin avocat Y, cu sediul în localitatea ... județul ..., conform împuternicirii avocațiale din data de 27.03.2015, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei nr.../10.03.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, încheiată de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ... și vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA
- ... lei - accesorii aferente accizelor.

În ceea ce privește încadrarea în termen a contestației formulate de petent, în raport de data comunicării prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire a Deciziei nr.../10.03.2015, respectiv data de 25.03.2015, contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la DRV Timișoara, Birou vamal de interior ..., la data de 27.03.2015, așa cum rezultă din ștampila Registraturii.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura și ștampila avocat Y.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii, ca fiind netemeinică și nelegală, contestând dreptul de a calcula și modul de calcul al dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere, deoarece în cuprinsul acesteia se reține că titlul executoriu este Sentința penală nr.../23.09.2014, când de fapt în această sentință nu se reține în sarcina sa că ar avea de plată vreo sumă de bani, din contră se reține că prejudiciul solicitat a fost integral recuperat.

În mod nelegal se calculează ca zile de întârziere perioadele anterioare

acestei sentințe și anume perioada 10.01.2011 - 19.09.2014, nesocotindu-se în mod ilegal și aberant faptul că s-a achitat deja debitul anterior pronunțării Sentinței penale nr../23.09.2014, iar accesoriile puteau fi calculate în baza acestei sentințe dacă ar fi prevăzut o obligație de plată în sarcina sa.

În susținerea contestației, petentul invocă faptul că nu i s-a comunicat niciun act administrativ fiscal în perioada 10.01.2011 - 19.09.2014, ori momentul scadenței și cuantumul sumelor datorate trebuie cuprinse într-un act administrativ fiscal care se comunică debitorului.

De asemenea, susține că prin calcularea dobânzilor pentru o perioadă de peste 3 ani este sancționat el, deși atitudinea pasivă culpabilă este a organelor statului, în totalitatea lor, încălcându-se astfel principiul proporționalității, unul din principiile generale ale dreptului european, potrivit căruia orice măsură luată de o autoritate publică care afectează drepturile indivizilor trebuie să fie corespunzătoare atingerii unui scop legitim, necesară în vederea atingerii aceluși scop și în același timp cea mai rezonabilă.

Concluzionând, petentul apreciază că în speța de față, este de netăgăduit dreptul statului de a percepe taxe, printre care și taxele vamale, accizele și TVA, precum și dreptul oricărei persoane de a fi protejată de abuzul de drept al autorităților. În condițiile în care culpa pentru efectuarea calculului taxelor vamale, accizelor și a TVA datorate, pentru o perioadă de peste 3 ani aparține autorităților statului în mod exclusiv, solicitarea dobânzilor, majorărilor și penalităților este o măsură administrativă care încalcă principiul proporționalității, astfel că este necesar a fi înlăturată deoarece nu a fost emis și comunicat un act administrativ fiscal mai bine de 3 ani iar în dosarul penal se reține în mod clar că nu are nicio obligație de plată și că prejudiciul cu care DGRFP Timișoara s-a constituit parte civilă a fost integral achitat. În contextul în care această sentință nu a fost atacată pe latura civilă aceasta are putere de lucru judecat și nu există niciun temei de drept și niciun titlu în baza căruia să se solicite plata de accesorii.

II. Organele vamale din cadrul DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ..., în temeiul art.88 lit.c), art.119, art.120 și art.120¹ din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calcularea obligațiilor fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, datorate pentru plata cu întârziere a datoriei vamale în sumă de ... lei, creanțe fiscale principale cu care DRAOV Timișoara, Serviciul antifraudă fiscală și vamală s-a constituit parte civilă și care au fost comunicate Parchetului de pe lângă Judecătoria

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Cauza supusă soluționării Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este dacă domnul X, datorează bugetului de stat obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, în condițiile în care, pe de o parte pentru deținerea și transportul ilegal al țigaretelor nemarcate corespunzător, fără a fi plasate sub un regim vamal, în sarcina acestuia s-a născut o datorie vamală, iar pe de altă parte nu a contestat creanțele fiscale care au generat aceste obligații fiscale corelative.

În fapt, cu adresa nr.../30.03.2011, Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale Timișoara, Serviciul antifraudă fiscală și vamală comunică Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., prejudiciul cauzat prin neplata creanțelor fiscale cuvenite bugetului de stat.

Astfel, pentru cantitatea de ... pachete de țigări timbrate Serbia și deținute ilegal, a fost stabilit un prejudiciu total în sumă de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea, DRAOV Timișoara, Serviciul antifraudă fiscală și vamală precizează faptul că *“la cuantumul obligațiilor bugetare principale datorate se adaugă dobânzi și penalități, în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală”*.

Judecătoria ... prin Sentința penală nr... pronunțată în ședința publică din data de 23.09.2014 în Dosar nr.../2014, rămasă definitivă prin Decizia penală nr... pronunțată în ședința publică din data de 14.01.2015 în Dosar nr.../2014 de către Curtea de Apel ..., Secția penală, în considerentele acesteia a reținut:

“Instanța a fost legal sesizată la data de 10.07.2014 prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., emis la data de 09.07.2014, în dosarul penal nr.../2011, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X, pentru săvârșirea infracțiunii de „contrabandă” (...) constând în aceea că în data de 10.01.2011, aflându-se la volanul autoturismului marca ..., ... a deținut și transportat în portbagajul autoturismului, cantitatea de ... pachete de țigări de proveniență ..., (...) bunuri care nu au fost plasate sub un regim vamal iar inculpatul cunoștea că acestea provin din contrabandă. (...)

Pe latura civilă, s-a arătat că prejudiciul creat bugetului de stat prin infracțiunea asimilată contrabandei comisă de către inculpat este în sumă de ... lei, iar ANAF prin DGRFP Timișoara, s-a constituit parte civilă în cauză cu această sumă, la care se adaugă dobânzi și penalități.(...)

În ceea ce privește latura civilă, instanța reține că inculpatul X a recunoscut starea de fapt expusă mai sus, deci implicit și faptul generator al prejudiciului solicitat a fi recuperat pe calea acțiunii civile de față. Inculpatul nu a contestat suma pretinsă de către partea civilă și a reparat acest prejudiciu, la dosar fiind depusă chitanța seria .../19.09.2014 pentru suma de ... lei.

In acest context, având în vedere dispozițiile art.397 rap. la art.25 alin.1 Cod procedură penală se va constata că a fost reparat prejudiciul civil cauzat prin infracțiune, pentru care s-a constituit parte civilă ANAF prin DGRFP Timișoara. (...)

In cauză sunt incidente prevederile art.202 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar:

“(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art.38-41 și art.177 a două liniuță.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri,

- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală,

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

Totodată, în ce privește scadența taxelor vamale, art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

“(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art.64 - 67 și art.195 lit. b).

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

In ceea ce privește scadența taxei pe valoarea adăugată și a accizelor, momentul la care acestea se datorează este reglementat de art.157 și art.206⁵ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Art.157. *“Plata taxei la buget.*

(...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. (...).”

Art.206⁵. *“Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:*

a) producerii acestora, inclusiv, acolo unde este cazul, la momentul extracției acestora, pe teritoriul Comunității;

b) importului acestora pe teritoriul Comunității”.

Astfel, se reține că datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul Comunității, care este și termenul de scadență pentru drepturile de import.

In cazul de speță, momentul nașterii datoriei vamale, implicit și termenul de scadență, a fost considerat data de 10.01.2011, data la care organele de poliție au depistat că numitul X, deținea și transporta cantitatea de ... pachete de țigări, fără să rezulte că au fost îndeplinite formalitățile de vămuire, respectiv să prezinte documente care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente.

Drept urmare, prin Decizia nr.../10.03.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, organele vamale din cadrul DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ..., au stabilit în sarcina domnului X, obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, calculate pentru perioada 10.01.2011 - 19.09.2014, pentru neplata la termenul de scadență a datoriei vamale în sumă de ... lei, astfel:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale în sumă de ... lei
- ... lei - accesorii aferente TVA în sumă de ... lei
- ... lei - accesorii aferente accizelor în sumă de ... lei.

In drept, în ceea ce privește calcularea obligațiilor fiscale accesorii sunt incidente prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art.119 *“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*
(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art.120 *“Dobânzi*

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua

imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)”

Art.120¹ “*Penalități de întârziere*

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art.120 alin.(2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.(...)

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din conținutul prevederilor legale citate, se reține că, contribuabilii datorează bugetului de stat dobânzi și penalități de întârziere “*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată*”, obligații fiscale accesorii care se calculează pentru perioada cuprinsă între termenul de scadență și data stingerii sumei datorate inclusiv.

Așa cum s-a reținut mai sus, scadența obligațiilor datorate pentru importul bunurilor nu este momentul în care organele vamale comunică debitorilor datoria vamală aferentă operațiunilor de import, ci momentul la care datoria vamală se naște, respectiv momentul în care bunurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității. Cum în speța, contestatorul a fost descoperit în data de 10.01.2011 având asupra sa bunurile (pachetele de țigări) pentru care datorează datoria vamală, rezultă că scadența nu a fost stabilită arbitrar de organele vamale, ci în raport de informațiile disponibile furnizate de organele competente.

De asemenea, faptul că însuși petentul a înțeles să nu conteste suma pretinsă de către partea civilă și a reparat acest prejudiciu, la dosar fiind depusă chitanța seria .../19.09.2014 pentru suma de ... lei, reprezentând datorie vamală asupra căreia au fost calculate obligațiile fiscale accesorii, denotă faptul că recunoaște astfel că datorează aceste debite.

În referatul cauzei, organul vamal arată faptul că, prin Decizia penală nr.../17.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția penală, în Dosar nr.../2012, se rețin următoarele:

- în ceea ce privește plata majorărilor de întârziere, acestea se datorează până la plata integrală a debitului în conformitate cu dispozițiile art.119 și următoarele din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, texte de lege care prevăd în mod expres din ce se compun majorările, data până la care se datorează și modul de calcul.

- inculpatul a fost obligat la plata majorărilor întrucât trebuie să acopere și beneficiul nerealizat constând în lipsa de folosință a sumelor de bani pe care le datora bugetului de stat.

- pretențiile formulate de partea civilă privind plata majorărilor de întârziere sunt întemeiate, ținând seama în acest sens și de dispozițiile art.371 indice 2 C.pr.civ. În consecință, având în vedere și principiul reparării integrale a prejudiciului,

indiferent dacă acesta a fost sau nu prevăzut la momentul săvârșirii faptei, acțiunea civilă a fost admisă sub aspectul acordării majorărilor de întârziere până la data plății efective.

- pentru considerentele invederate, în baza art.385¹⁵ pct.2 lit. d) C.proc.pen., va admite recursul declarat de partea civilă, (...) va casa hotărârea recurată și, rejudecând cauza în latura civilă, în baza art.14 și 346 C.proc.pen., va obliga în solidar inculpații la plata către partea civilă a despăgubirilor plus dobânzi și penalități de întârziere calculate conform OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, de la scadență până la data plății efective.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, potrivit cărora contestatorul datorează taxele vamale, accizele și taxa pe valoarea adăugată, creanțe fiscale cu care autoritatea vamală s-a constituit parte civilă, rezultă că acesta datorează și obligațiile fiscale accesorii aferente, în virtutea principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; (...)".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.../19.06.2015, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de domnul X din ..., împotriva Deciziei nr.../10.03.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, încheiată de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ... și care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA

- ... lei - accesorii aferente accizelor.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul X din ...
- DRV Timișoara, Biroul vamal de interior ...

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,