

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 172/20.03.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxx/11.02.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxx/07.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/11.02.2008 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxxx, xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxx/05.02.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. Xxx/11.02.2008.

Societatea comerciala Xxxx S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de xxx lei si xxxx lei majorari de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, d-l xxxxx in calitate de administrator, si a fost stampilata, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestației, reprezentantul petentei precizeaza: Utilajul la care se refera Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008, la data intocmirii Procesului –verbal de control nr. xxx/07.12.2007, si la data depunerii contestatiei se aflat in custodie la SC xxxxxx SRL,

din localitatea xxxx, in vederea prezentarii pentru vanzare. Utilajul este proprietatea exportatorului xxxxxx. Exista posibilitatea ca utilajul sa nu fie vandut si in consecinta va fi returnat proprietarului. Mai precizeaza ca, in Procesul verbal de control nr. xxxx/07.12.2007, singura referire la acest utilaj este ca va fi urmarit de societatea controlata care va pune de indata, la diaspozitia autoritatii vamale documentele cu care va fi facturat in momentul vanzarii fara vreo referire la incalcarea unor dispozitii legale. Considera ca, intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 nu are suport legal si factic. Solicita anulara deciziei atacate.

II. Organele autoritatii vamale au constatat ca, S.C. XXXX S.R.L. a depus la Biroul vamal Xxxx declaratia vamala nr. xxx/09.03.2007 pentru plasarea sub regim vamal de punere in libera circulatie a unui combinator agricol, introdus initial in regim de admitere temporara sub acoperirea carnetului ATA nr. xxxx/2006/FR. In urma controlului efectuat la sediul importatorului s-a constatat ca, nu a fost achitat TVA-ul inregistrat in declaratia vamala, drept pentru care s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008, pentru incasarea TVA-ului aferent.

Punerea in libera circulatie este un regim vamal care conform art. 101, alin. 2 din Codul vamal al Romaniei *“atrage aplicarea masurilor de politica comerciala si indeplinirea formalitatilor vamale prevazute pentru importul de bunuri, precum si incasarea oricaror drepturi datorate”*. Art. 126, alin. 2 din Codul fiscal stipuleaza ca, *“in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri”*. Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxx lei inregistrata in Declaratia vamala de import nr. xxxxx/09.03.2007, in temeiul art. 119, alin. 1 din Codul de procedura fiscal s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxxx lei.

III. S.C. XXXX S.R.L. cu sediul in Xxxx, xxxx, Km. x, jud. Xxxx, este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. Xxxx/02.09.2005, avand CUI nr. ROxxx si obiect de activitate comert cu ridicata al masinilor, accesoriilor si uneltelor agricole, inclusiv tractoarelor cod 5188.

IV. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit sa se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. XXXX S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

În fapt, S.C. XXXX S.R.L. a introdus in tara un combinator agricol in regim de admitere temporara sub acoperirea carnetului ATA nr. xxxx/2006/FR. La efectuarea formalitatilor vamale a fost prezentata factura proforma fn/10.02.2007, cu o valoare a utilajului de xxxxx Euro. Carnetul ATA a fost lichidat cu DVI nr. xxxxx/09.03.2007, in care au fost calculate obligatii, privind taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei pentru valoarea utilajului de xxxx Euro, (inregistrata in factura proforma). Conform

inscrierilor din Procesul verbal nr. xxx/25.04.2007 Combinatorul agricol xxx seria xxxx aflat in custodia firmei Xxxx din Xxxx, este proprietatea firmei xxxx, a fost livrat spre depozitare si expunere firmei xxxxx S.R.L si va fi facturat in momentul vanzarii.

In Procesul verbal de control nr. xxxx/07.12.2007, organele vamale au consemnat starea de fapt, privind predarea utilajului catre societatea din xxxxx si au stabilit ca va fi urmarit "de catre societatea controlata care va pune de indata, la diaspozitia autoritatii vamale documentele cu care vor fi facturate in momentul vanzarii".

Cauza supusa solutionarii este daca organele autoritatii vamale in mod corect si legal au stabilit in sarcina petentei SC XXXX SRL prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 emisa de Directia Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx de plata suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intarziere aferente in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata in cuantum de xxx lei a fost inscrisa in Declaratia vamala nr. xxxx/09.03.2007, iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca organele autoritatii vamale dețin informatii si inscrieri cu care pot face dovada tranzactionarii utilajului inscris in DVI nr. xxxxx/09.03.2007 la o valoare de tranzacție superioara celei inscrise in Declaratia vamala.

In drept, având în vedere situația de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, si sustinerile organelor vamale, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

LEGE nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

“ART. 90

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite.

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

ORDIN nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

“ART. 63

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.”

(...)

“ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”

Drept urmare, având în vedere că în momentul încheierii procesului verbal de control nr. xxxxx/07.12.2007 organele autorității vamale au stabilit că utilajul înscris în DVI nr. xxxx/2007 va fi urmărit de către petenta ce va pune de îndată la dispoziția autorității vamale documentele cu care va fi vândut utilajul, în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată în cuantum de xxxx lei a fost înscrisă în declarația vamală nr. xxxx/2007, rezultă că organele autorității vamale nu au făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente în cauză, mai sus citate, neluând în considerare faptul că utilajul înscris în declarația vamală nr. xxxx/2007 nu a fost vândut de către petenta la o valoare de tranzacție superioară celei înscrise în declarația vamală, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) și alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Decizia nr. xxx/14.01.2008 va fi desființată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei, urmând ca organele de control vamal să procedeze la o nouă verificare și analiză a situației existente în fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx/14.01.2008, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 aceasta a fost desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală de xxx lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 90, art. 100, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și art. 63, art. 78 din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.01.2008 emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, pentru suma totală de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx să procedeze la o nouă recalculare în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speta și aspectele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXXXX