

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 125**

din 15.10.2007

privind soluționarea contestației formulată de

**P.F. ....**din localitatea ....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 31.08.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. ....din 31.08.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 31.08.2007, cu privire la contestația formulată de **P.F. ....**, având domiciliul fiscal în localitatea ....., str. ...., județul Suceava.

**P.F. ....**contestă Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii 2004, 2005 și 2006, toate având numărul ..... din 23.07.2007, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007, pentru **P.F. ....**înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. .... din 23.07.2007, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei impozit pe venit;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. P.F. ...., prin contestația formulată precizează că** la colanele „valoare marfă preț de desfacere”, începând cu anexa 3, rândul „stoc 31.12.2004”, nu s-au luat în calcul sumele din listele de inventar, ceea ce a influențat negativ și calculele la anexele 4 și 5, plecând de la stocuri incorecte.

De asemenea, susține că anexa 4 (2005) conține următoarele greșeli:

- rândurile „stoc 31.12.2004” și „stoc 31.12.2005”, coloanele „valoare marfă la preț de desfacere” nu conțin sumele din listele de inventar;

- nu s-au luat în calcul la „alte cheltuieli fără TVA” pe luna februarie factura fiscală ..... în sumă de .....lei (..... RON), emisă de A.F. .... la data de 20.12.2004 și achitată din resursele financiare ale familiei, dar decontată de către P.F. ....în februarie 2005;

- în luna august 2004 s-au calculat eronat sumele reprezentând „valoare marfă la preț cumpărare”, adică total = ... RON, fără TVA = ... RON; TVA = .. RON, corecte fiind sumele conform facturilor din registru și dosarul pe anul 2005 (total = ... RON, fără TVA = ... RON, TVA = .....RON);

- la rândul „stoc 31.12.2005”, coloana „valoare marfă la preț de cumpărare”, s-a calculat greșit suma reprezentând TVA = .....RON, corectă fiind suma TVA = .....RON.

De asemenea, susține că anexa 5 (2006) conține următoarele greșeli:

- rândurile „stoc 31.12.2005” și „stoc 31.12.2006”, coloanele „valoare marfă la preț desfacere” nu conțin sumele din listele de inventar;

- la rândul „aprilie 2006”, coloanele „valoare marfă la preț cumpărare” s-au trecut eronat sumele: total = .....RON, fără TVA = .....RON, TVA = ..... RON, corecte fiind: total = ..... RON, fără TVA = ..... RON, TVA = ..... RON;

- la rândul „iunie 2006”, coloana „vânzări fără TVA”, s-a trecut eronat suma de .....RON, corectă fiind ..... RON;

- la rândul „iulie 2006” s-au calculat eronat sumele la coloanele „valoare marfă la preț cumpărare”: total = ..... RON, fără TVA = ..... RON, TVA = ..... RON, corecte fiind: total = .....RON, fără TVA = ..... RON, TVA = ..... RON;

- la rândul „iulie 2006”, coloana „alte cheltuieli fără TVA s-a omis suma de 13 RON, conform chitanței ..... din 31.07.2006, reprezentând c/v facturii fiscale nr. ....../30.06.2006;

- la rândul „august 2006”, coloanele „valoare marfă la preț de cumpărare”, s-au calculat eronat sumele la: total = ..... RON, fără TVA = .....RON, TVA = ..... RON, corecte fiind: total = ..... RON, fără TVA = ..... RON, TVA = ..... RON;

- la rândul „august 2006”, coloana „alte cheltuieli fără TVA”, s-a omis suma de ... RON, conform chitanței ..... din 11.08.2006, reprezentând c/v facturii fiscale ..... din 31.07.2006;

- la rândul „septembrie 2006”, coloana „vânzări”, s-a calculat eronat total = ..... RON, corect fiind total = ..... RON, deoarece .....RON (fără TVA) + ..... (TVA) = ..... RON;

- la rândul „octombrie 2006”, coloana „alte cheltuieli fără TVA”, s-a trecut eronat ... RON, corect fiind ... RON, conform chitanței ..... din 18.10.2006, reprezentând c/v facturii fiscale ..... din 30.09.2006, cumulată cu factura fiscală ..... din 31.08.2006.

De asemenea, susține că există diferențe între sumele reprezentând cheltuieli deductibile calculate de organele de control și cele calculate și raportate anual prin declarația de venit pentru stabilirea impozitului. În raportul de inspecție fiscală nu s-au precizat care sunt cheltuielile deductibile declarate care nu au documente justificative sau care sunt cheltuieli nedeductibile pe care le-a înregistrat incorect în evidențele contabile. Toate cheltuielile înregistrate sunt deductibile în temeiul legii, acestea efectuându-se în scopul realizării veniturilor și sunt dovedite cu documente justificative.

Totodată, susține că nu s-au luat în calcul de către organele de control sumele anuale declarate ca amortizare auto, aceasta fiind operată anual în fișa mijlocului fix și se află în dosarul care cuprinde factura fiscală nr. .... din 10.08.2005, emisă de S.C. ....S.R.L. la cumpărarea autoutilitareii ..... , iar suma reprezentând TVA a înregistrat-o pentru deducere în semestrul III 2005, iar factura fiscală se va înregistra în registrul de încasări și plăți în momentul amortizării integrale, conform raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit la 19.09.2005.

De asemenea, precizează că obiectul de activitate este „prelucrarea și fasonarea sticlei plate” și în urma desfășurării activității rezultă cioburi de sticlă, care reprezintă pierderi.

Societatea susține că din cantitatea totală de cioburi a predat diverse cantități la societăților ..... S.R.L. .... și ..... S.A. .... cu avize de însoțire a mărfii, în baza cărora a întocmit procese verbale de scădere. Restul cioburilor rămân stocate în spațiul unde își desfășoară activitatea, fără a putea fi în vreun fel valorificate.

Prin contestația formulată societatea precizează că la începerea inspecției fiscale nu i s-a prezentat „Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe durata desfășurării inspecției fiscale”, conform Ordinului 713/2004, așa cum se precizează în mod eronat în raportul de inspecție fiscală.

Totodată, precizează că a semnat procesul verbal de inspecție fără a studia temeinic situațiile întocmite, dar care conține numeroase greșeli și că a mai depus la începutul inspecției o contestație, înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ..../18.06.2007, în care semnala greșeli de calcul la situațiile cu venituri și cheltuieli pe anii 2004 și 2005.

## **II. Prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice**

**care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii 2004, 2005 și 2006, toate având numărul ..... din 23.07.2007, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007, organele de control au constatat că pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 persoana fizică .....a depus declarația anuală de venit nr. ....13.05.2005, cuprinzând următoarea situație:**

- venit brut .....lei;
- cheltuieli deductibile venit aferent .....lei;
- venit net .....lei;
- deduceri personale .....lei;
- venit net impozabil ..... lei;
- impozit venit ..... lei.

Din verificarea documentelor justificative care stau la baza întocmirii registrului jurnal de încasări și plăți puse la dispoziție s-au constatat următoarele:

- venit brut .....lei;
- cheltuieli deductibile aferente ..... lei;
- venit net impozabil ..... lei;
- deducere personală .....lei;
- venit net impozabil .....lei;
- venit net suplimentar .....lei;
- impozit venit în plus ..... lei.

Organele de control au constatat că persoana fizică a declarat eronat ca cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal suma de .....lei, fiind declarate deductibile în plus față de cele efectuate cheltuielile în sumă de .....lei, pentru care nu deține documente justificative, stabilind un impozit pe venit în sumă de ..... lei după cum urmează: venit net recalculat .....lei x 18 % = ..... lei impozit pe venit recalculat, ce a fost influențat cu suma de ..... lei impozit pe venit stabilit pe baza declarației anuale, rezultând ..... lei impozit pe venit în plus.

În conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 116, alin. 1, s-au calculat accesorii fiscale sub formă de majorări începând cu data de 08.12.2005 până la data de 26.06.2007, în sumă de ..... lei, după cum urmează: ..... lei x 0,05% x 23 zile...lei, penalități = 1 leu, ..... lei x 0,1 % x 542 zile = ..... lei.

Organele de control precizează că sunt aplicabile prevederile art. 48 pct. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează următoarele: „Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor, justificate prin documente”.

Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2005 persoana fizică .....a  
depus declarația anuală de venit nr. ....15.05.2005, cuprinzând următoarea  
situație:

- venit brut .....lei;
- cheltuieli deductibile venit aferent ..... lei;
- venit net impozabil ..... lei;
- impozit venit ..... lei.

Din verificarea documentelor justificative care stau la baza  
întocmirii registrului jurnal de încasări și plăți puse la dispoziție s-au constatat  
următoarele:

- venit brut .....lei;
- cheltuieli deductibile ..... lei;
- venit net impozabil .....lei;
- venit net suplimentar .....lei;
- impozit venit în plus .....lei.

Organele de control au constatat că persoana fizică a declarat  
eronat ca fiind cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal suma de .....  
lei, fiind declarate deductibile în plus față de cele efectuate cheltuielile în sumă  
de .....lei, pentru care nu deține documente justificative, stabilind un impozit  
pe venit în sumă de ..... lei, după cum urmează: venit net recalculat .....x  
16% = .....lei impozit pe venit recalculat, ce a fost influențat cu suma de .....  
lei impozit calculat în urma declarației anuale, rezultând ..... lei impozit pe  
venit stabilit în plus.

În conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul  
de procedură fiscală, art. 116, alin. 1, s-au calculat majorări de întârziere  
începând cu data de 28.09.2006 până la data de 26.06.2007, în sumă de .....  
lei.

Organele de control precizează că sunt aplicabile prevederile art.  
48 pct. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează  
următoarele: „Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească  
cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: a) să fie efectuate  
în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor, justificate prin  
documente”.

Pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 persoana fizică .....a  
depus declarația anuală de venit nr. ....14.05.2007, cuprinzând următoarea  
situație:

- venit brut ..... lei;
- cheltuieli deductibile .....lei;
- venit net .....lei;

- impozit venit ..... lei.

Din verificarea documentelor justificative care stau la baza întocmirii registrului jurnal de încasări și plăți puse la dispoziție s-au constatat următoarele:

- venit brut ..... lei;
- cheltuieli deductibile .....lei;
- venit net ..... lei;
- venit net suplimentar ..... lei;
- impozit venit .....lei.

Organele de control au constatat că persoana fizică a declarat eronat ca fiind cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal suma de .....lei, fiind declarate deductibile în plus față de cele efectuate cheltuielile în sumă de ..... lei, pentru care nu deține documente justificative, stabilind un impozit pe venit în sumă de .....lei, după cum urmează: venit net recalculat ..... x 16% = ..... lei impozit pe venit recalculat, ce a fost influențat cu suma de ... lei impozit calculat în urma declarației anuale, rezultând .....lei impozit pe venit stabilit în plus.

Organele de control precizează că sunt aplicabile prevederile art. 48 pct. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii 2004, 2005 și 2006, toate având numărul ..... din 23.07.2007, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007, s-a stabilit că **P.F.** .....datorează un impozit pe venit în sumă totală de .....lei și ..... lei majorări de întârziere aferente, astfel:

- ..... lei impozit pe venit pentru anul 2004;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2004;
- ..... lei impozit pe venit pentru anul 2005;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2005;
- .....lei impozit pe venit pentru anul 2006.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe venit în sumă totală de .....lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare din cadrul Direcției Generale**

**a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra cheltuielilor considerate de organele de control nedeductibile la calculul impozitului pe venit, în condițiile în care prin decizia de impunere contestată nu se precizează documentele avute în vedere și modul cum au fost determinate cheltuielile respective.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele de control nu au admis la deducere cheltuielile în sumă totală de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2004, .....lei pentru anul 2005 și ..... lei pentru anul 2006, pe motiv că au fost declarate în plus ca deductibile, persoana fizică neavând documente justificative.

Prin neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli organele de control au stabilit un impozit pe venit suplimentar în sumă totală de .....lei, din care ..... lei pentru anul 2004, ..... lei pentru anul 2005 și .....lei pentru anul 2006, precum și majorări de întârziere aferente în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei pentru anul 2004 și ..... lei pentru anul 2005.

Contestatoarea susține că organele de control nu au avut în vedere anumite sume, iar altele au fost determinate eronat, influențând în mod nejustificat impozitul pe venit.

Totodată, menționează că organele de control nu au precizat care sunt cheltuielile deductibile declarate, care nu au documente justificative sau care sunt cheltuieli nedeductibile pe care le-a înregistrat incorect în evidențele contabile.

Contestatoarea susține că toate cheltuielile înregistrate sunt deductibile în temeiul legii, acestea efectuându-se în scopul realizării veniturilor și sunt dovedite cu documente justificative.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 49 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, devenit art. 48 în urma modificărilor ce au avut loc, unde se prevede că:

**„Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51. [...]**

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”**

Prin actele administrative contestate nu se precizează documentele avute în vedere și modul cum au fost determinate cheltuielile

respective, astfel că organul de soluționare nu poate analiza dacă susținerile contestatoarei, privind dreptul de deducere a unor cheltuieli sunt sau nu legale.

Potrivit art. 64 și 107 din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

**„Art. 107**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", la punctul 2.1.2, prevede următoarele:

**„2.1.2. "Motivul de fapt" - se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”**

Având în vedere că organele de control nu au prezentat documentele avute în vedere, în așa fel încât să poată fi identificate cu exactitate cheltuielile neadmise la deducere și modul de stabilire a acestora, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra susținerilor contestatoarei, motiv pentru care urmează a se desființa decizia de impunere contestată pentru impozitul pe venit în sumă totală de .....lei, din care ..... lei pentru anul 2004, ..... lei pentru anul 2005 și .....lei pentru anul 2006, rezultat prin neadmiterea la deducere de către organele de control a cheltuielilor în sumă totală de ..... lei, din care .....lei pentru anul 2004, .....lei pentru anul 2005 și ..... lei pentru anul 2006.

Întrucât organele de control nu au precizat documentele avute în vedere, în așa fel încât să poată fi identificate cu exactitate cheltuielile neadmise la deducere și modul de stabilire a acestora, urmează a se **desființa** Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii



2004, 2005 și 2006, toate numerele ..... din 23.07.2007, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007, privind **impozitul pe venit în sumă de .....lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Având în vedere principiul de drept „accesorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul), **se va desființa** Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii 2004 și 2005, numerele ..... din 23.07.2007, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007, și **pentru majorările de întârziere în sumă de .....**, aferente impozitului pe venit, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de control fiscal Suceava, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea acestora, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art 186 (3)** „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit căroră:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. ....0/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei că la începerea inspecției fiscale nu i s-a prezentat „Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe durata desfășurării inspecției fiscale”, conform Ordinului 713/2004, și că procesul verbal de inspecție conține numeroase greșeli, pentru care a mai depus la începutul inspecției o contestație, înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ....../18.06.2007, în care semnala greșeli de calcul la situațiile cu venituri și cheltuieli pe anii 2004 și 2005, organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competență pentru a se pronunța asupra acestor capete de cerere.**

**În drept, la art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabil la data depunerii contestației, se prevăd următoarele:**

**„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3); [...]**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Actele care au calitatea de act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sunt precizate la **art. 85 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se menționează:

**„Art. 85**

**Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de soluționare specializate constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

Potrivit **pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 / 2005**:

**„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”**

Având în vedere că cererea formulată are și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac, cererea îmbrăcând și caracterul unei reclamații, se va transmite contestația pentru aceste capete de cerere Structurii de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava pentru a proceda conform prevederilor legale.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 49 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, devenit art. 48 în urma modificărilor ce au avut loc, art. 64, 85, 107 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. ....0/2004, pct. 9.8 și 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **D E C I D E:**

- **Desființarea** Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru anii 2004, 2005 și 2006, toate numerele ..... din 23.07.2007,

emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2007 pentru **P.F. ....**, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. .... din 23.07.2007, privind suma de .....**lei**, reprezentând:

- .....lei impozit pe venit;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozit pe venit;

în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru suma pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

- **Transmiterea** dosarului cauzei pentru capetele de cerere ce au și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac Structurii de Administrare Fiscală – Activitatea de Control Fiscal Suceava pentru a proceda conform actelor normative aplicabile speței, potrivit celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**IMPOZIT VENIT: deductibilitate cheltuieli**

- art. 49 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal
- art. 64 și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

**PROCEDURĂ: competență de soluționare**

- art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală;
- pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 / 2005