

DECIZIA NR/2008
privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL,

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata cu adresa nr...../2008, cu privire la contestatia formulata de SC X SRL, contestatie inregistrata la DGFP sub numar/2008.

Obiectul contestatiei il constituie Procesul Verbal de Control nr...../2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmite de DRAOV, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in cuantum total de.... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA si majorari.

Prin adresa nr...../2008 Biroul Solutionare Contestatii a solicitat SC X SRL, in virtutea prevederilor pct.2.2 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, sa procedeze la stampilarea in original a contestatiei formulate, si la anexarea imputernicirii avocatale la dosarul cauzei. Ulterior, prin adresa nr...../2008, ne-am adresat si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale solicitand inaintarea contestatiei in original si imputernicirea avocatiala in masura in care se regasesc la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...../2008, inregistrata la DGFP sub numar...../2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ne-a inaintat cele solicitate cu adresa nr...../2008, indeplinindu-se astfel conditiile prevazute de Art.206 alin.1 lit.e) din OG nr.92/2003 , republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de ART. 207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, respectiv 30 de zile de la data comunicarii actelor atacate.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

I. In sustinerea contestatiei, se invoca de catre SC X SRL, cu urmatoarele motive :

SC X SRL, prin mandatarul sau a formulat si depus contestatie la DRAOV impotriva Procesului Verbal de Control nr...../2008 si a Deciziei

pentru regularizarea situatiei nr...../2008 , invocand in sustinerea acesteia o serie de motive astfel :

-sustine ca in urma controlului efectuat de catre reprezentantii D.R.A.O.V, s-a intocmit Procesul verbal de control nr...../2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2008 prin care s-a stabilit in sarcina sa un debit in cuantum de..... ron, reprezentand taxe vamale, majorari si penalitati de intarziere

-conform adreselor ANV nr...../2007 inregistrate la DRAOV sub numar...../2007, respectiv...../2008 inregistrate la DRAOV sub numar/2008 si in urma verificarilor efectuate in tara de export a marfurilor, respectiv Germania, organele vamale au constatat ca unele dintre acestea nu sunt originale din uniunea europeana, si ca urmare nu pot beneficia de tratament tarifar preferential

-sustine ca in urma celor doua adrese care nu i-au fost comunicate, agentii constatatori au ignorat certificatele EURO 1 emise de catre autoritatile exportatoare germane si declaratiile de origine pe facturile mentionate in procesul verbal care fac deplina dovada pentru aplicarea regimului preferential potrivit Art.16 alin.1 lit.a) din Protocolul 4 al Acordului european

-autoritatea vamala romana avand suspiciuni a formulat adrese autoritatilor vamale germane in vederea aflarii provenientei marfii, astfel ca, urmare a raspunsului primit de la autoritatea vamala germana s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale

-societatea considera aceste masuri ca nelegale intrucat certificatele EURO 1 si declaratiile de origine de pe facturile externe fac dovada deplina si suficienta pentru aplicarea regimului preferential, atestand faptul ca produsele sunt fabricate intr-o tara din cadrul comunitatii europene

-de asemenea considera ca agentii constatatori calculeaza in mod gresit aceste taxe vamale

-pentru motivele invocate solicita admiterea plangerii asa cu a fost formulata

II. Din cuprinsul Procesului verbal de control nr./2008, si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale retinem urmatoarele :

Inspectori din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov au efectuat un control asupra operatiunilor de import derulate de catre SC X SRL.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea operatiunilor de import efectuate de catre societate in conformitate cu adresele ANV nr...../2007, inregistrata la DRAOV sub numar/2007, respectiv

nr...../2008, inregistrata la DRAOV sub numar/2008, in ceea ce priveste originea marfurilor importate.

In urma verificarilor a reiesit faptul ca societatea a efectuat operatiuni de import , prin care au fost indigenate diverse marfuri avand ca expeditori 2 firme din Germania, pentru care a beneficiat de preferinte tarifare, respectiv taxa vamala, in baza certificatelor de origine si a declaratiilor de origine pe factura mentionate.

In urma adreselor ANV nr...../2007 inregistrata la DRAOV Brasov sun numar...../2007, respectiv nr...../2008, inregistrata la DRAOV sub numar...../2008, in urma verificarilor efectuate in tara de export a marfurilor, respectiv Germania, a certificatelor de origine si facturilor aferente declaratiilor vamale mentionate mai sus, s-a constatat ca marfurile acoperite de acestea nu sunt originare din Uniunea Europeana, in consecinta nu pot beneficia de tratament tarifar preferential. Ca urmare, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import, fiind stabilit in sarcina petentei o suma totala de..... RON, reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, respectiv dobanzi, majorari si penalitati de intarziere.

Din cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmita de Serviciul Antifrauda Vamala reies obligatiile de plata suplimentare stabilite in sarcina societatii in quantum total de..... lei, precum si motivele de fapt si de drept pentru care organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

In fapt, SC X SRL, a efectuat operatiuni de import prin care au fost indigenate diverse marfuri avand ca expeditori firme din Germania pentru care a beneficiat de preferinte tarifare , in baza certificatelor de origine EUR 1 prezentate si a declaratiilor de origine pe factura, mentionate la pct.II din cuprinsul prezentei.

Conform adreselor ANV nr...../2007 inregistrata la DRAOV sub numar/2007 si respectiv nr...../2008, in urma verificarilor efectuate in tara de export a marfurilor (Germania), a certificatelor de origine si facturilor aferente declaratiilor vamale, s-a constatat ca marfurile acoperite de acestea nu sunt originare din Uniunea Europeana, ca urmare nu pot beneficia de tratament preferential.

Avand in vedere cele de mai sus, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale stabilite initial fiind intocmite Procesul Verbal nr...../2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2008 , prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in quantum total de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, respectiv majorari de intarziere.

Impotriva actelor intocmite de autoritatea vamala (Proces Verbal nr...../2008, Decizie pentru regularizarea situatiei nr...../.2008), SC X SRL, cu a formulat si depus contestatie, considerand ca masurile luate de organele vamale sunt nelegale intrucat certificatele EURO 1 si declaratiile de origine de pe facturile externe fac dovada deplina si suficienta pentru aplicarea regimului preferential.

In drept, prin OUG nr.192/2001 aprobata prin Legea nr.151/2002 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la **Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte**, prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferențelor tarifare, definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatea de dovedire a originii.

Conform Art.16 din titlul V al Protocolului mentionat mai sus, dovada originii produselor din Comunitate se face, fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie a unei declaratii inscrite de exportator pe factura. Art.17 din acelasi text de lege prevede procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

Retinem ca in cazul analizat dovada originii bunurilor s-a facut pe **baza certificatelor EUR 1** nr :.....si a **declaratiilor de origine** pe factura pentru facturile externe, acte in baza caruia bunurile importate au beneficiat initial de prevederile acordului, prin acordarea regimului tarifar preferential.

ART. 31 alin 2 din Protocolul din 27.12.2001, prevede :

"Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente."

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol, pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Potrivit art.32 paragraful 1 din Protocol: *" Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol ."*

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol *" Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele*

au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator "

Din adresa nr...../2008 intocmita de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inaintata Directiei Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale, reiese ca administratia vamala germana cu scrisoarea nr.Z/2008 a comunicat ca a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de catre exportatorul FA.Schneider, ***in urma controlului constatandu-se ca in perioada 2004-2006 firma mentionata a exportat in Romania produse neoriginare, acoperite de dovezi de origine.***

Din adresa nr...../2007, inaintata DRAOV , reiese ca administratia vamala germana cu scrisoarea nr...../2007 a comunicat ca " in urma controlului efectuat la exportatorii....., s-a constatat ca un numar de.... dovezi de origine emise de acesti exportatori acopera marfuri originare si neoriginare ", organele vamale urmand a lua masuri pentru anularea regimului tarifar preferential daca acesta a fost acordat la import, pentru marfurile de origine nepreferentiale.

Conform paragrafului 5 al art.32 din Protocol : "*Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*"

Ca urmare a raspunsului primit de la administratia vamala germana cu adresa nr.Z/2008 si Z...../2007, a fost retras regimul preferential acordat initial, si in consecinta s-au luat masuri de recuperare a a diferentelor de drepturi vamale neachitate de titularul operatiunilor, prin intocmirea Procesului verbal de control nr...../2008, si a Deciziei nr...../2008, prin care s-a stabilit o obligatie de plata suplimentara in quantum de..... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA si majorari.

Fata de aceasta situatie, precizam ca atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana, inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art.32 din Protocol.

Coroborand dispozitiile legale enuntate anterior, si avand in vedere raspunsul administratiei vamale germane referitor la documentele justificative ale originii bunurilor, consideram ca masura dispusa de organele vamale constand in anularea regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import este justificata.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei, si in temeiul Art.210 si 216 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.