

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 41**  
**din 10.05.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**dl. T** cu domiciliul in ... judetul Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale (D.R.A.O.V.) Iasi prin adresa nr.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra contestatiei depuse de **dl. T** cu domiciliul in ... judetul Botosani.

Contestatia a fost formulata, in numele si pentru dl. T de Cabinetul de consultanta fiscala si expertiza contabila ... in baza imputernicirii autentificate la notariat sub nr.../2011.

Obiectul contestatiei il constituie datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand drepturi de import in suma de ... lei (din care: taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei) si obligatii fiscale accesorii drepturilor de import in suma de ... lei (din care: dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei), stabilite prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2011 emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Dl. T contesta partial Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2011 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi. Astfel, din total datorie vamala in suma de ... lei stabilite prin respectiva decizie, petentul precizeaza ca intelege sa conteste numai suma de ... lei, reprezentand: taxe vamale in suma de ... lei; accize in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei; dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- organele vamale au indicat si aplicat temeiurile de drept cu interpretarea gresita a legii;

- persoana fizica T nu a importat asemenea marfuri si nu s-a sustras de la controlul vamal, aceasta fiind doar persoana asupra careia s-au gasit tigaretele;

- persoana fizica T are calitatea de debitor vamal numai pentru datoria vamala, nu si pentru obligatiile fiscale;

- petentul contesta cuantumul valorii in vama stabilita de organele vamale in suma de ... lei aferenta cantitatii de ... pachete de tigarete PLUGARUL, stabilind prin estimare o noua valoare in vama in suma de ... lei comparativ cu sortimentul de tigarete CARPATI GREEN;

- in ceea ce priveste taxele vamale, fata de suma de ... lei stabilita de organele vamale petentul considera ca datoreaza numai suma de ... lei aferenta valorii in vama acceptate de ... lei;

- in ceea ce priveste accizele, contestatorul recunoaste ca a dobandit calitatea de platitor de accize, intrucat detinea cantitatea de tigarete cunoscand ca accizele aferente nu au fost percepute, insa fata de accizele in suma de ... lei stabilite de organele vamale petentul considera ca datoreaza numai suma de ... lei aferenta cursului de schimb de 4,2495 in vigoare in prima zi lucratoare a lunii octombrie 2009 si nu 4,2688 utilizat de organele vamale;

- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatorul considera ca in fapt persoana fizica T este detinatorul cantitatii de ... pachete de tigarete PLUGARUL si potrivit prevederilor Codului Fiscal fapta de detinere nu constituie o operatiune care intra in sfera de aplicare a TVA;

- in ceea ce priveste accesoriile (dobanzile si penalitatile de intarziere) in suma de ... lei, contestatorul considera ca acestea nu sunt datorate, intrucat cantitatea de ... pachete de tigarete PLUGARUL (pentru care au fost calculate obligatiile principale constand in drepturi vamale) a facut obiectul confiscarii.

**II.** Prin adresa nr. 1047/P/22.10.2010, Inspectoratul Judetean al Politiei de Frontiera al Judetului (I.J.P.F.) Botosani a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale (D.R.A.O.V.) Iasi calculul drepturilor vamale si fiscale datorate de catre numitul T pentru introducerea ilegala in tara a cantitatii de ... pachete de tigarete PLUGARUL pe teritoriul vamal al Romaniei.

Cu adresa nr. 25895/15.11.2010, D.R.A.O.V. Iasi comunica I.J.P.F. Botosani ca valoarea prejudiciului cauzat de numitul Todiriu Daniel calculat la valoarea in vama de ... lei (... pachete de tigarete x 0,94 lei/pachet = ... lei) este in suma de ... lei compus din taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

Prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2011, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi stabileste in sarcina contribuabilului T drepturi de import si obligatii fiscale accesorii ale acestora in suma totala de ... lei, din care: taxe vamale in suma de ... lei; accize in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei; dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin referatul cuprinzand propuneri privind solutionarea contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sustine legalitatea calcularii si datorarii drepturilor vamale si fiscale si apreciaza ca contestatorul a aplicat alte

metode si principii de interpretare a textelor de lege invocate, decat cele consacrate in jurisprudenta si in sistemul de drept national si comunitar.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la capatul de cerere privind drepturile de import in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca dl. T datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand datorie vamala constand in drepturi de import, in conditiile in care contestatorul sustine ca autoritatile vamale romane au incadrat eronat bunurilor in tariful vamal de import al Romaniei si au stabilit eronat valoarea in vama a bunurilor importate.**

**In fapt**, la data de 22.10.2010, cu ocazia unei perchezitii imobiliare efectuate de catre organele de cercetare penala din cadrul Inspectoratului Judetean al Politiei de Frontiera (I.J.P.F.) Botosani la domiciliul numitului ..., a fost depistata cantitatea de ... pachete de tigarete marca Plugarul, avand timbre de marcaj de provenienta Republica Moldova. Tigaretele apartineau numitului T, care se afla la domiciliul numitului ... la data efectuarii perchezitiei imobiliare, acesta neputand face dovada provenientei acestei cantitati de tigarete, intrucat nu detinea nici un document care sa probeze introducerea in mod legal a tigaretelor pe teritoriul vamal al Romaniei, fapt ce a condus la confiscarea cantitatii de ... pachete de tigarete marca Plugarul.

In interesul cercetatilor penale privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prin sustragerea de la indeplinirea achitarii obligatiilor fiscale ca urmare a sustragerii cantitatii de ... pachete de tigarete marca Plugarul de la controlul vamal, Inspectoratul Judetean al Politiei de Frontiera Botosani a solicitat D.R.A.O.V. Iasi prin adresa nr. 1047/P/22.10.2010 calculul drepturilor vamale si fiscale datorate de numitul T pentru introducerea ilegala a tigaretelor pe teritoriul vamal al Romaniei.

Cu adresa nr. 25895/15.11.2010, D.R.A.O.V. Iasi comunica I.J.P.F. Botosani ca valoarea prejudiciului cauzat de numitul T calculat la valoarea in vama de ... lei (... pachete de tigarete x 0,94 lei/pachet = ... lei) este in suma de ... lei compus din taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

Prin Ordonanta nr. 7/P/21.01.2011, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani (avand in vedere ca numitul T a achitat cu chitanta nr. 0064102/11.01.2011 prejudiciul cauzat D.R.A.O.V. Iasi in suma de ... lei) dispune scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului T si confiscarea cantitatii de ... pachete de tigarete marca Plugarul.

Prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2011, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi stabileste in sarcina contribuabilului T o datorie vamala in suma totala de ... lei, din care: drepturi de import in suma de ... lei (compus din taxe vamale in suma de ... lei; accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei), precum si obligatii fiscale accesorii ale drepturilor de import (dobanzi si penalitati de intarziere) in suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile actele normative precizate detaliat la pct. 2.1.2. "Temeiul de drept" al Deciziei de regularizare nr.../2011 emisa de D.R.A.O.V. Iasi.

Astfel, avand in vedere ca la data stabilirii de catre D.R.A.O.V. Iasi a valorii in vama si a datoriei vamale prin adresa nr. 25895/15.11.2010, in baza de date statistice a autoritatii vamale nu figurau importuri de tigarete marca Plugarul, adica de aceeasi marca cu tigarele sustrate de la controlul vamal, organele vamale au utilizat metoda de evaluare in vama a marfurilor identice importate intr-un termen retroactiv de 90 zile calculat inaintea datei confiscarii cantitatii de ... pachete de tigarete marca Plugarul, respectiv 22.10.2010.

Se retine ca singurul import identic cu tigarele confiscate este cel realizat cu declaratia vamala de import cu MRN nr. 10ROBU120010003980/12.08.2010 (filile 4-5, depusa in copie la dosarul contestatiei) pentru "Tigarete care contin tutun" incadrate la codul tarifar nr. 2402.20.90 avand pretul de tranzactie de 0,94 lei/pachet, astfel incat tigarele marca Plugarul introduse ilegal pe teritoriul vamal comunitar au fost evaluate legal la pretul de 0,94 lei/pachet, rezultand o valoare in vama in suma de ... lei (... pachete x 0,94 lei/pachet = ... lei).

Petentul contesta cuantumul valorii in vama stabilita de organele vamale in suma de ... lei aferenta cantitatii de ... pachete de tigarete PLUGARUL, stabilind prin estimare o noua valoare in vama in suma de ... lei comparativ cu sortimentul de tigarete CARPATI GREEN si avand in vedere cursul de schimb de 4,2495 lei/euro, fata de 4,2688 utilizat de D.R.A.O.V. Iasi. In functie de valoarea in vama in suma de ... lei, petentul sustine ca fata de datoria vamala in suma de ... lei, datoreaza numai suma de ... lei (taxe vamale in suma de ... lei si accize in suma de ... lei), diferenta in suma de ... lei fiind nedatorata.

Aceasta motivatie nu poate fi retinuta de organul de solutionare a contestatiei intrucat potrivit legislatiei vamale referitoare la evaluarea in vama si nasterea datoriei vamale la data intocmirii adresei D.R.A.O.V. Iasi nr. 25895/15.11.2010, in baza de date statistice a autoritatii vamale nu figurau importuri de tigarete marca Plugarul, adica de aceeasi marca cu tigarele sustrate de la controlul vamal. In consecinta, se retine ca metoda de evaluare in vama a marfurilor identice utilizata de organele vamale este legala. Astfel, s-a luat in considerare declaratia vamala de import cu MRN nr. 10ROBU120010003980/12.08.2010 (filile 4-5, depusa in copie la dosarul contestatiei) pentru marfuri identice cu tigarele marca Plugarul, adica pentru "Tigarete care contin tutun" incadrate la acelasi cod tarifar nr. 2402.20.90 la care se clasifica tigarele marca Plugarul introduse ilegal pe teritoriul vamal comunitar, acesta fiind singurul import de marfuri identice efectuat intr-un termen retroactiv de 90 zile calculat inaintea datei confiscarii cantitatii de ... pachete de tigarete marca Plugarul, respectiv 22.10.2010.

De asemenea, nu se retine in solutionarea contestatiei folosirea de petent la estimarea valorii in vama a tigaretelor marca CARPATI GREEN, intrucat din adresele nr. 2298/SAFV/28.03.2011 emisa de D.R.A.O.V. Iasi si nr. 333/25.03.2011 emisa de S.C. GALAXY TOBACCO S.A. (fosta Tutunul Romanesc), rezulta ca nu s-au efectuat niciodata importuri de tigarete marca CARPATI GREEN, aceste tigarete fiind produse si vandute pe piata incepand cu luna februarie 2004 exclusiv de S.C. GALAXY TOBACCO S.A., care este si proprietarul marcii.

In consecinta, nu se retine ca legala valoarea in vama in suma de ... lei si ca atare nici datoria vamala si fiscala in suma de numai ... lei, recunoscuta de contestator.

Referitor la motivatia ca in fapt persoana fizica T este detinatorul cantitatii de ... pachete de tigarete PLUGARUL si potrivit prevederilor Codului Fiscal fapta de detinere nu constituie o operatiune care intra in sfera de aplicare a TVA, iar persoana fizica T are calitatea de debitor vamal numai pentru datoria vamala, nu si pentru obligatiile fiscale, nu poate fi retinuta sustinerea contestatorului, intrucat potrivit art. 202 alin. (3) liniuta 3 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar "*debitorii vamali sunt: [...] orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal*", coroborat cu art. 4 alin. (9 si (10) din acelasi act normativ care prevede ca "*(9) datoria vamala reprezinta obligatia unei persoane de a achita valoarea drepturilor de import (datorie vamala la import)*" [...], iar "*(10) drepturi de import reprezinta: - drepturi vamale si taxe cu efect echivalent prevazute la importul de marfuri*;" [...].

Fata de cele prezentate, se retine ca D.R.A.O.V. Iasi a calculat legal valoarea in vama in suma de ... lei (... pachete x 0,94 lei/pachet = ... lei) si datoria vamala constand in drepturi de import in suma de ... lei (compusa din taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei), urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru drepturi de import in suma de ... lei (din care: taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei).

**2. Referitor la capatul de cerere privind obligatiile fiscale accesorii drepturilor de import in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca dl. T datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii drepturilor de import, in conditiile in care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru debitul cu titlu de drepturi de import.**

**In fapt**, prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2011, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi stabileste in sarcina contribuabilului T drepturi de import in suma totala de ... lei, compusa din taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

Drepturile de import in suma de ... lei au fost constatate de organele vamale la data de 22.10.2010 si au fost achitate D.R.A.O.V. Iasi de numitul T cu chitanta nr. 0064102/11.01.2011.

Pentru perioada cuprinsa intre data constatarii drepturilor de import in suma de ... lei, respectiv 22.10.2010, si data achitarii acestora - 11.01.2011, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi a calculat in sarcina contribuabilului T obligatii fiscale accesorii ale drepturilor de import in suma de ... lei, din care dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Cu toate ca petentul nu contesta in totalitate drepturile de import in suma de ... lei, ci partial numai suma de ... lei, acesta considera contestatia ca fiind formulata pentru suma totala a obligatiilor fiscale accesorii in suma de ... lei.

Astfel, avand in vedere ca potrivit pct. 1 din prezenta decizie drepturile de import in suma de ... lei sunt datorate, in conformitate cu art. 119, 120 si 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 22.10.2010 - 11.01.2011 numitul T datoreaza si obligatii fiscale accesorii ale drepturilor de import in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului ca nu se datoreaza majorari de intarziere si penalitati intrucat obligatiile principale pentru care s-au calculat accesoriile reprezinta prin insumare echivalentul cantitatii de ... pachete tigarete, in plus acestea au facut obiectul confiscarii, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Se retine ca potrivit art. 119 alin. (2) din Codul de procedura fiscala: ***"nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei"***.

Aceste dispozitii nu sunt aplicabile cazului de fata, intrucat debitul principal asupra caruia au fost calculate accesoriile reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere consta in drepturile de import in suma de ... lei, si nicidecum in valoarea tigaretelor confiscate evaluate la suma de ... lei.

De asemenea, organul de solutionare retine ca potrivit legii fiscale cuantumul obligatiilor fiscale accesorii nu este limitat de valoarea debitului principal constand in drepturile de import datorate, iar faptul ca cele ... pachete de tigarete PLUGARUL au fost confiscate nu exonereaza debitorul de plata obligatiilor fiscale accesorii in suma de ... lei, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere reprezentand obligatii fiscale accesorii ale drepturilor de import in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 205; 206; 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(1), 216 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **dl. T** cu domiciliul in ... judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei, reprezentand drepturi de import in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii drepturilor de import in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**