

DECIZIA NR 95 / 2006
 privind solutionarea contestației formulate de
 SC X SRL din Motru ,
 înregistrată la DGFP Gorj sub nr.41857 / 10 . 10 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F. - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 9861 din 08 . 11 . 2006, asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în Motru , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F. - A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr . 496 / 19 . 09 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 19 . 09 . 2006 .

1) Sume contestate :

- impozit profit	... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit	... lei RON
- TVA	... lei RON
- majorari de intarziere TVA	... lei RON
- impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice	... lei RON
- majorari de intarziere impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice	... lei RON

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr . 496 / 19 . 09 . 2006, respectiv data de 27 . 09 . 2006 , inscrisa pe confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 10 . 10 . 2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 176 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I. Prin contestația formulata SC X SRL Motru invocă următoarele motive :

“ Am inteles sa contestam in totalitate raportul de inspectie fiscala , intrucat o parte din cheltuielile anilor 2003 - 2005 considerate de mine ca deductibile au fost considerate de inspectori ca nedeductibile .

La societate sunt documente justificative prin care pot dovedi ca sumele au fost efectiv platite ca prestari servicii sau consultanta .

Problemele strict legate de calcule si de individualizare pe categorii si explicatiile tehnice detaliate a ceea ce controlul a modificat in bilanturile societatii se regasesc in anexa nr . 1 care face parte din contestatia formulata . “

II . Prin Decizia de impunere nr . 496 / 19 . 09 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19 . 09 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj au calculat urmatoarele debite suplimentare :

- impozit profit ... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit ... lei RON
- TVA ... lei RON
- majorari de intarziere TVA ... lei RON
- impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ... lei RON
- majorari de intarziere impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ... lei RON

considerand ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand comisioane de vanzare - cumparare terenuri agricole , cheltuielile inregistrate in mod eronat in contul 628 “ Cheltuieli cu prestari servicii “ fara a detine documente justificative , precum si cheltuielile de protocol care nu respecta prevederile legale in materie .

III . Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate , se rețin următoarele:

SC X SRL Motru a fost infiintata in baza Legii nr . 31 / 1990 , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr . J18 / 590 / 22 . 08 . 2003 , are codul fiscal nr . R 15689435 si sediul social situat in localitatea Motru , judetul Gorj .

Inspectia fiscala a vizat perioada 22 . 08 . 2003 - 31 . 12 . 2005 .

1 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit profit ... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19 .09 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale SAF - ACF Gorj au procedat la majorarea bazei impozabile si implicit a impozitului pe profit , dupa cum urmeaza :

- pentru anul 2003 , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei (... lei RON) cu un impozit pe profit in suma de ... (... lei RON) .

- pentru anul 2004 , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei , cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei (... lei RON) .

- pentru anul 2005 , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei RON , cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei RON .

La stabilirea diferentelor de profit impozabil si implicit de impozit pe profit , echipa de inspectie fiscala a avut in vedere urmatoarele cauze :

- a) neinregistrarea si nedeclararea impozitului pe profit la data de 31 . 12 . 2003 , SC X SRL Motru considerandu-se platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu indeplinea conditiile prevazute de art . 1 din OG nr . 24 / 2001 privind impunerea microintreprinderilor , cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv prevederile Ordinului 945 / 2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe veniturile microintreprinderilor , anexa nr . 1 , capitolul II , punctul 2 , lit . a , in sensul ca societatea nu a avut angajati cu contract de munca in termen de 60 zile de la data infiintarii .

Intrucat contestatara nu a indeplinit dispozitiile legale in materie pentru incadrarea in categoria microintreprinderilor (in sensul ca nu a avut angajati cu contract de munca in termen de 60 zile de la data infiintarii) , in mod corect pentru anul 2003 organele de inspectie fiscala au incadrat societatea in categoria platitorilor de impozit pe profit , stabilind pe cale de consecinta un profit impozabil in suma de ... lei (... lei RON) cu un impozit pe profit in suma de ... (... lei RON)

Afirmatia contestatarei potrivit careia in decizia de impunere nu este in nici un fel justificata reinterpretarea juridica deoarece nu i s-a spus ce

conditie nu a indeplinit , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la pct . 1 din paragraful 2.1.2. Motivul de fapt al Deciziei de impunere nr . 496 / 19 . 09 . 2006 se precizeaza in mod expres faptul ca SC X SRL Motru nu a respectat prevederile art . 1 din OG nr . 24 / 2001 privind impunerea microintreprinderilor , cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv prevederile Ordinului 945 / 2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe veniturile microintreprinderilor , anexa nr . 1 , capitolul II , punctul 2 , lit . a .

Aceste aspecte sunt analizate totodata si in capitolul III , pct . 2 privind Impozitul pe veniturile microintreprinderilor din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19 . 09 . 2006 .

- b) cheltuieli reprezentand prestatii facturate de terti in anii 2004 si 2005 , considerate a fi neaferente obtinerii de venituri impozabile , dupa cum urmeaza :

- **suma de ... lei** reprezentand cheltuieli inregistrate in mod eronat in luna iunie 2004 in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti “, pentru care contestatara nu detine la actele contabile note contabile , registre de vanzari sau de cumparari , astfel ca nu se poate identifica modul de constituire a sumei respective tinand cont de faptul ca sumele totale din registrele jurnal de vanzari si de cumparari nu corespund cu cele existente in balanta contabila a contestatarei ;

- **suma de ... lei** reprezentand cheltuieli inregistrate conform facturii 8521501 / 03. 09. 2004 emise de SC Y SRL , in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” , pentru care contestatara nu detine situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare .

Referitor la inregistrarea in contabilitate a facturii nr . 8521501 / 03. 09. 2004 privind prestari servicii executate de SC Y SRL si a existentei documentelor justificative - situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare , contabila contestatarei precizeaza prin nota explicativa anexata la dosarul cauzei ca “ exista contract . Altfel de documente nu cunosc sa existe in actele contabile . “

Facem precizarea ca prin adresa nr . 6554 / 11 . 04 . 2006 DGFP Mehedinti comunica faptul ca din verificarile efectuate in baza de date a serviciului Tehnologia Informatiei s-a constatat ca factura nr 8521501 / 03. 09. 2004 prin care SC Y SRL a facturat comisioane de prestari servicii catre SC X SRL Motru , nu a fost achizitionata de SC Y SRL si nu apartine acesteia .

- **suma de ... lei RON** reprezentand contravaloare plan afaceri complex turistic , cheltuieli inregistrate conform facturii 1367151 / 27. 12. 2005 emise SC A SRL , in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” , pentru care contestatara nu detine situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare .

- **suma de ... lei RON** reprezentand contravaloare comision intermediere vanzare - cumparare terenuri agricole , cheltuieli inregistrate conform facturii 5614002 / 09. 12. 2005 emise de SC B SA , in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” , pentru care contestatara nu detine documente justificative si situatii de lucrari ;

- **suma de ... lei RON** reprezentand cheltuieli de management si consultanta inregistrate in luna octombrie 2005 in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” , in baza contractului incheiat cu C , a invoice-ului si a extrasului de cont ;

- **suma de ... lei RON** reprezentand cheltuieli de management si consultanta inregistrate in luna decembrie 2005 in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” , in baza contractului incheiat cu D , a invoice-ului si a extrasului de cont ;

c) Totodata , contestatara a inregistrat in contabilitate in anii 2004 si 2005, cheltuieli reprezentand comisioane de intermediere , fara a detine documente justificative care sa ateste efectuarea propriu-zisa a prestatiilor - situatii de lucrari , rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare , dupa cum urmeaza :

- **suma de ... lei** reprezentand comision de intermediere inregistrat de catre contestatara in contul 622 “ Cheltuieli privind comisioanele si onorariile “ , conform facturii nr . 052005 / 22 . 08 . 2004 fara a detine documente justificative care sa ateste efectuarea serviciilor - situatii de lucrari , rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare , fiind considerate de catre organele de inspectie fiscala cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor .

- **suma de ... lei RON** reprezentand diferenta comision de intermediere facturat de catre agentia imobiliara SC E SRL peste procentul de 40% prevazut prin contractul incheiat intre cele doua parti , suma inregistrata in anul 2005 de catre contestatara in contul 622 “ Cheltuieli privind comisioanele si onorariile “ , fara a detine documente justificative care sa ateste efectuarea serviciilor - situatii de lucrari , rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare , fiind considerate de catre organele de inspectie fiscala cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor .

Precizam ca intre SC E SRL , in calitate de agentie imobiliara si SC X SRL Motru a fost incheiat un contract de intermediere privind

vanzarea de terenuri , potrivit caruia contestatara se obliga sa achite agentiei imobiliare SC E SRL un comision in procent de 40 % din diferenta de pret dintre cumpararea si vanzarea terenului .

Organele de inspectie fiscala au constatat astfel ca la data de 31 . 12 . 2005 , contestatara datora agentiei imobiliare SC E SRL un comision in suma totala de ... lei (... lei RON) determinat ca procent de 40 % aplicat asupra diferentei de pret dintre valoarea vanzarii terenului in suma de ... lei RON si valoarea cumpararii acestuia , respectiv suma de ... lei RON .

Rezulta astfel ca suma de ... lei RON reprezentand diferenta dintre comisionul in suma totala de ... lei RON facturat de catre SC E SRL si comisionul in suma totala de ... lei RON rezultat din tranzactiile efectuate reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal intrucat nu respecta prevederile contractuale mentionate anterior .

In drept , neacceptarea la deducere a cheltuielilor mentionate la lit . b si c , are ca temei legal prevederile art . 19 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare :

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile . "

Potrivit art . 21 , pct . 4 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare :

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor . "

Aceste precizari se coroboreaza cu prevederile art . 21 , alin . 4 , lit . m din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare :

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Totodata , in conformitate cu punctul nr . 48 din HG nr . 44 / 2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , pentru a deduce

cheltuielile cu prestari de servicii trebuie sa fie indeplinite cumulativ urmatoarele conditii :

“ serviciile trebuie sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori , termene de executie , precizarea serviciilor prestate , precum si tarifele percepute , respectiv valoarea totala a contractului , iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului ;

prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari , procese-verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate . “

Se retine de asemenea ca au fost incalcate prevederile art . 21 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 , potrivit caruia :

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare . ”

Facem precizarea ca pentru aceste cheltuieli contestatara nu detine si nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala situatii de lucrari , procese-verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice alte documente justificative .

Afirmatia contestatarei potrivit careia “ pe baza unor noi documente inregistrate in contabilitate dar neluate in considerare de inspectorii sa-mi aprobatii efectuarea unei expertize financiar-contabile spre a putea compara cele doua interpretari date aceleiasi situatii “ nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in sustinerea contestatiei contestatara nu a depus alte documente care sa nu fi fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala si care sa modifice constatările acestora .

Anexa nr . 1 atasata contestatiei si invocata de catre contestatara in sustinerea cauzei face referire la documente care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala si nici ulterior organelor de solutionare a contestatiei .

Astfel , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile reprezentand prestatii facturate de terti si inregistrate in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” precum si cheltuielile reprezentand comisioane de intermediere inregistrate in anii 2004 si 2005 de

catre contestatara in contul 622 “ Cheltuieli privind comisioanele si onorariile “ ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal si neaferente obtinerii de venituri impozabile , contestatara ne reprezentand documente care sa justifice efectuarea propriu-zisa a prestatiilor .

- d) cheltuieli de protocol , dupa cum urmeaza ;

- suma de ... lei reprezinta diferenta cheltuieli de protocol efectuate de contestatara in cursul anului 2004 ;

- suma de ... lei RON reprezinta diferenta cheltuieli de protocol efectuate de contestatara in cursul anului 2005 .

Facem precizarea ca prin contestatia formulata contestatara nu a adus nici un argument si nu a precizat motivele de fapt si de drept pentru care a contestat cheltuielile de protocol aferente anilor 2004 si 2005 .

In aceste conditii , spetei ii sunt aplicabile prevederile OMFP nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , pct . 2.4 :

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv . ”

Intrucat organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv , iar prin contestatia formulata contestatarul nu aduce nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala , pentru suma de **... lei RON** reprezentand cheltuieli de protocol efectuate de catre contestatara in anii 2004 si 2005 , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neargumentata si nemotivata .

- e) cheltuieli in suma de ... lei RON deduse la scoaterea din gestiune a unui teren prin vanzare , fiind majorate in mod eronat cheltuelile inregistrate in contul 6583 “ Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital “ , in condittile in care scoaterea din gestiune trebuia efectuata la valoarea de achizitie ;

In fapt , in anul 2004 contestatara achizitioneaza terenuri , pe baza urmatoarelor facturi :

- factura nr . 3939105 / 13 . 09 . 2004 , in valoare totala de ... lei , din care valoarea de intrare a mijlocului fix ... lei , TVA aferent ... lei TVA ;

- factura nr .3939109 / 22 . 10 . 2004 , in valoare de ... lei din care ... lei TVA ;

Ulterior , prin factura de stornare nr . 4924902 / 07 . 03 . 2005 , a fost stornata factura nr . 3939109 / 22 . 10 . 2004 , astfel ca achizitia respectivelor terenuri a fost efectuata doar in baza facturii nr . 3939105 / 13 . 09 . 2004 , pentru valoarea de ... lei , fara TVA .

Prin raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL Motru a inregistrat in mod eronat valoarea de intrare a terenului la suma de ... lei , valoarea acestuia fiind conform contractului de vanzare - cumparare din data de 15 . 09 . 2004 si a facturii nr . 3939105 / 13 . 09 . 2004 de ... lei .

Inregistrarea eronata a valorii de intrare a terenului a condus la denaturarea soldului contului 401 "Furnizori " si a modului de scadere din gestiune a terenului prin vanzare , fiind majorata in mod artificial suma inregistrata in contul 6583 " Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital " .

In speta , scaderea din gestiune a terenului trebuia realizata la valoarea de intrare , respectiv suma de ... lei , care trebuia inregistrata ca si cheltuiala deductibila in contul 6583 " Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital " .

Facem precizarea ca prin inregistrarea eronata in contul 6583 " Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital " a sumei de ... lei , au fost majorate in mod nejustificat cheltuielile cu suma de ... lei (... lei RON) si pe cale de consecinta aceasta suma a fost considerata in mod corect de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibila la calculul impozitului pe profit , intrucat reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente realizarii veniturilor .

Spetei ii sunt incidente prevederile art . 21 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare . "

Rezulta ca suma de ... lei RON inregistrata in contul 6583 " Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital " a fost considerata in mod corect de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit , pentru aceasta suma contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata .

Afirmatia contestatarei potrivit careia factura de ... lei nu a fost inregistrata in contabilitate din vina contabilei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei .

De asemenea nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia potrivit careia organele de control au refuzat reprezentarea contribuabilului printr-un expert contabil roman , avand in vedere faptul ca administratorul contestatarei are cetatenie straina , intrucat la dosarul de inspectie fiscala exista documente prin care contestatara a fost instiintata in vederea prezentarii documentelor de evidenta contabila .

Totodata la dosarul cauzei exista numeroase note explicative apartinand atat administratorului contestatarei cat si a contabilului firmei prin care cei doi reprezentanti ai SC X SRL Motru au adus , pe tot parcursul inspectiei fiscale , lamuriri privind aspectele constatate de catre organele de inspectie fiscala .

Facem precizarea ca toate aceste discutii s-au purtat in limba romana , administratorul contestatarei exprimandu-se fluent in limba romana , aspect care reiese si din explicatiile pe care administratorul SC X SRL Motru le-a prezentat in scris in limba romana .

Mai mult decat atat , prin adresa nr . 5662 / 21 . 06 . 2006 , administratorului contestatarei i-au fost comunicate data , ora si locul de desfasurare a discutiei finale comunicandu-i-se faptul ca la aceasta data are posibilitatea de a formula in scris punctul de vedere privind obligatiile fiscale si accesoriile stabilite prin raportul fiscal .

Inspectia fiscala a fost efectuata numai pana la 31 . 12 . 2005 , intrucat administratorul contestatarei nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila intocmite dupa data de 01 . 01 . 2006 , in acest sens fiind emisa Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr . 8310 / 19 . 09 . 2006 , la care contestatara nu a dat curs pana in momentul solutionarii prezentei contestatii .

Fata de cele precizate anterior pentru capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei **RON** , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Intrucat contestatara datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere impozit profit in suma de ... lei **RON** , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2. Cu privire la capatul de cerere privind :

- TVA ... lei RON
- majorari de intarziere TVA ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19 . 09 . 2006 organele de inspectie fiscala au procedat la :

- a) diminuarea TVA deductibila in **suma de ... lei (... lei RON)** inscrisa pe factura nr .4924902 / 07 . 03 . 2005 (in suma totala de ... lei) , factura reprezentand stornare plata partiala conform contractului de vanzare - cumparare din 22 . 10 . 2004 si neinregistrata in evidenta contabila a contestatarei .

In drept , spetei ii sunt aplicabile prevederile art . 160 , alin . 1 , lit . b din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia :

“ (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea. “

Se retine astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la repunerea corecta a facturii de stornare prin diminuarea TVA deductibila inregistrata anterior , respectiv prin corectarea valorii de intrare a mijlocului fix inregistrat , asa cum am aratat in analiza capatului de cerere privind impozitul pe profit .

Din aceste considerente pentru suma de **... lei RON** reprezentand TVA neacceptata la deducere , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

- b) neacceptarea la deducere a TVA in **suma de ... lei RON** aferenta facturii nr .5614002 / 09 . 12 . 2005 , reprezentand comision vanzare - cumparare terenuri agricole , suma inregistrata de catre contestatara drept TVA deductibila din punct de vedere fiscal in luna decembrie 2005 .

Facem precizarea ca pentru aceasta suma organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA intrucat pentru aceste cheltuieli contestatara nu a putut justifica necesitatea prestarii serviciilor respective in scopul desfasurarii activitatii proprii si nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte care sa cuprinda informatii referitoare la prestatori , termene de executie , precizarea serviciilor prestate , prestarea efectiva a serviciilor fiind justificata prin : situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru si alte documente corespunzatoare .

In drept , spetei ii sunt aplicabile prevederile art . 145 , alin . 3 , lit . a din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia :

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA are dreptul sa deduca :

a) TVA datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila . “

Din aceste considerente pentru suma de ... lei **RON** reprezentand TVA neacceptata la deducere , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Fata de cele precizate anterior pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei **RON** , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Intrucat contestatara datoreaza TVA si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere TVA in suma de ... lei **RON** , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

3 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ... lei RON
- majorari de intarziere impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19 . 09 . 2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL Motru a avut incheiata conventia civila de prestari servicii nr . 10 / 26 . 05 . 2005 in baza careia avea obligatia retinerii si virarii impozitului pe venit in cota de 10 % din venitul brut realizat de catre prestator .

Diferenta de impozit in suma de ... lei RON se datoreaza faptului ca in lunile mai si august 2005 contestatara nu a retinut impozitul pe venit aferent sumei totale virate prestatorului .

In drept , spetei ii sunt aplicabile prevederile art . 52 , din Legea nr . 571 / 2003 cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit caruia :

“ (1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

(...)

d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile

(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin. (1) lit. a) - e), aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut;

(...)

(3) Impozitul ce trebuie reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost plătit venitul . “

Facem precizarea ca prin contestatia formulata contestatara nu a adus nici un argument si nu a precizat motivele de fapt si de drept pentru care a contestat diferenta de impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice aferenta lunilor mai si august 2005 .

In aceste conditii , spetei ii sunt aplicabile totodata si prevederile OMFP nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , pct . 2.4 :

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv . ”

Intrucat organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv , iar prin contestatia formulata contestatara nu aduce nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala se retine faptul ca in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat o diferenta de impozit pe venit in cota de 10 % aplicata asupra veniturii brut realizat de catre prestator in lunile mai si august 2005 .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei RON contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente .

Deoarece contestatara datoreaza impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei RON si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Pe cale de consecinta si in conformitate cu prevederile art. 183 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2004 republicata in 26 . 09 . 2005 privind Codul de procedura fiscala , DGFP Gorj prin directorul executiv ,

DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei in totalitate , ca neintemeiata neargumentata si nesustinuta cu documente .

2 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .

DIRECTOR EXECUTIV ,